

Protokół Nr VI/2024
z VI sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego
w dniu 27 sierpnia 2024 r.

Przewodniczący Rady Powiatu Pruszkowskiego Rafał Sieradzki o godzinie 17:05 otworzył VI sesję Rady Powiatu Pruszkowskiego. Następnie powitał wszystkich radnych, Starostę, Zarząd Powiatu i Skarbnika Powiatu, szefów służb i inspekcji, kierowników jednostek organizacyjnych Powiatu, naczelników wydziałów i biur starostwa, zaproszonych gości, przedstawicieli mediów lokalnych oraz mieszkańców, którzy oglądali przebieg sesji w trybie online.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poinformował, że obrady są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk, a klauzula informacyjna dotycząca przetwarzania danych osobowych jest dostępna na drzwiach sali konferencyjnej i tablicach ogłoszeń oraz na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Starostwa. Poinformował, że zgodnie z art. 13 ust. 1a ustawy o samorządzie powiatowym głosowania jawne na sesjach rady odbywają się za pomocą urządzeń umożliwiających sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowań radnych, który jest podawany niezwłocznie do publicznej wiadomości w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na stronie internetowej Powiatu.

Obrady miały miejsce w Starostwie Powiatowym w Pruszkowie, przy ul. Drzymały 30.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki przypomniał, że zasady dotyczące postępowania z danymi osobowymi w pracy radnego zostały wysłane wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji.

Ad 2.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poinformował, że kolejnym punktem jest: *stwierdzenie quorum*.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki oświadczył, że zgodnie z listą obecności w posiedzeniu uczestniczyło 20 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 27 osób, stanowiło quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji. W trakcie trwania sesji do obrad dołączyli: **radna Magdalena Beyer, radna Ewa Borodzicz, radna Aurelia Zalewska i radny Krzysztof Rymuza**. Listy obecności radnych oraz gości stanowią załączniki nr 1 i 2 do protokołu.

Ad 3.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poinformował, że kolejnym punktem są: *wnioski do porządku obrad*.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poinformował, że porządek sesji został przesłany wraz z materiałami.

Porządek obrad VI sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego:

1. Otwarcie VI sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Wnioski do porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z IV sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.

5. Przyjęcie protokołu z V sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.
6. Informacja nr 2/2024 o pracy Zarządu Powiatu Pruszkowskiego w okresie od 13 czerwca 2024 roku do 13 sierpnia 2024 roku /BR-58/2024/.
7. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę budżetową Powiatu Pruszkowskiego na rok 2024 /BR-59/2024/.
8. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pruszkowskiego na lata 2024-2031 /BR-60/2024/.
9. Podjęcie uchwały w sprawie dotacji celowej dla Gminy Nadarzyn z przeznaczeniem dla OSP Młochów /BR-61/2024/.
10. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Zarządowi Powiatu Pruszkowskiego uprawnienia do stanowienia o sposobie ustalania cen i opłat za wynajem obiektów i urządzeń sportowych Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego w Pruszkowie /BR-62/2024/.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zbycia nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków jako działka nr ew. 45 z obrębu 23 m. Brwinów /BR-63/2024/.
12. Podjęcie uchwały w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych projektu „Programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2025” /BR-64/2024/.
13. Ocena sytuacji ekonomiczno-finansowej Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pruszkowie za okres 01.01.2023 r. – 31.12.2023 r. /BR-51/2024/.
14. Interpelacje i zapytania oraz wnioski i oświadczenia radnych.
15. Komunikaty Przewodniczącego Rady Powiatu.
16. Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poinformował, że w związku z wygaszeniem mandatu radnego Sławomira Walendowskiego oraz rezygnacją z prac w jednej z komisji radnej Małgorzaty Chmielewskiej wnosi o wprowadzenie do porządku obrad po punkcie 12 punktu: podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania składu osobowego komisji Rady Powiatu Pruszkowskiego /BR-68/2024/.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki podał pod głosowanie wnioski o włączenie do porządku obrad po punkcie 12 punktu: *podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania składu osobowego komisji Rady Powiatu Pruszkowskiego /BR-68/2024/.*

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 6

Wyniki imienne:

ZA (20): Julia Burzec, Małgorzata Chmielewska, Krystian Durma, Adrian Ejssymont, Karolina Gawkowska, Patryk Grabowski, Amanda Mitlejner, Grzegorz Mroczek, Aneta Pawłowska, Michał Pihowicz, Janusz Rajkowski, Kaja Rogulska, Ewa Rybka, Paweł Siekierko, Rafał Sieradzki, Konrad Sipiera, Mirosława Śliwińska, Artur Świercz, Arkadiusz Wencel, Dorota Zglińska.

NIEOBECNI (6): Magdalena Beyer, Ewa Borodzicz, Michał Kucharski, Marcin Rybicki, Krzysztof Rymuza, Aurelia Zalewska.

Karta głosowania stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki stwierdził, że porządek obrad został rozszerzony, a kolejność punktów zmieniła się odpowiednio.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poinformował, że pismem z dnia 21 sierpnia br. Zarząd

Powiatu przekazał pod obrady rady projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie przez Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pruszkowie (SPZZOZ) pożyczki lub kredytu w limicie /BR-67/2024/. Zgłosił wniosek o rozszerzenie porządku obrad o punkt dotyczący podjęcia przedmiotowej uchwały.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki podał pod głosowanie wniosek o włączenie do porządku obrad po nowym punkcie 13 punktu: podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie przez Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pruszkowie (SPZZOZ) pożyczki lub kredytu w limicie /BR-67/2024/.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 6

Wyniki imienne:

ZA (20): Julia Burzec, Małgorzata Chmielewska, Krystian Durma, Adrian Ejssymont, Karolina Gawkowska, Patryk Grabowski, Amanda Mitlejner, Grzegorz Mroczek, Aneta Pawłowska, Michał Pihowicz, Janusz Rajkowski, Kaja Rogulska, Ewa Rybka, Paweł Siekierko, Rafał Sieradzki, Konrad Sipiera, Mirosława Śliwińska, Artur Świercz, Arkadiusz Wencel, Dorota Zglińska.

NIEOBECNI (6): Magdalena Beyer, Ewa Borodzicz, Michał Kucharski, Marcin Rybicki, Krzysztof Rymuza, Aurelia Zalewska.

Karta głosowania stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

O godz. 17:08 do obrad dołączyły **radna Magdalena Beyer** oraz **radna Ewa Borodzicz**.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki stwierdził, że porządek obrad został rozszerzony, a kolejność punktów zmieniła się odpowiednio.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki zapytał czy ktoś z radnych chce zgłosić wnioski do porządku obrad.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Janusz Rajkowski zgłosił wniosek o rozszerzenie porządku obrad o punkt: podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi /BR-68/2024/.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki podał pod głosowanie wniosek o rozszerzenie porządku obrad po punkcie 12 o punkt: *podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi /BR-69/2024/*.

Wyniki głosowania

ZA: 22, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (22): Magdalena Beyer, Ewa Borodzicz, Julia Burzec, Małgorzata Chmielewska, Krystian Durma, Adrian Ejssymont, Karolina Gawkowska, Patryk Grabowski, Amanda Mitlejner, Grzegorz Mroczek, Aneta Pawłowska, Michał Pihowicz, Janusz Rajkowski, Kaja Rogulska, Ewa Rybka, Paweł Siekierko, Rafał Sieradzki, Konrad Sipiera, Mirosława Śliwińska, Artur Świercz, Arkadiusz Wencel, Dorota Zglińska.

NIEOBECNI (4): Michał Kucharski, Marcin Rybicki, Krzysztof Rymuza, Aurelia Zalewska.

Karta głosowania stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki stwierdził, że porządek obrad został rozszerzony, a kolejność punktów zmieniła się odpowiednio.

Porządek obrad VI sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego po zmianach:

1. Otwarcie VI sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Wnioski do porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z IV sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.
5. Przyjęcie protokołu z V sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.
6. Informacja nr 2/2024 o pracy Zarządu Powiatu Pruszkowskiego w okresie od 13 czerwca 2024 roku do 13 sierpnia 2024 roku /BR-58/2024/.
7. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę budżetową Powiatu Pruszkowskiego na rok 2024 /BR-59/2024/.
8. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pruszkowskiego na lata 2024-2031 /BR-60/2024/.
9. Podjęcie uchwały w sprawie dotacji celowej dla Gminy Nadarzyn z przeznaczeniem dla OSP Młochów /BR-61/2024/.
10. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Zarządowi Powiatu Pruszkowskiego uprawnienia do stanowienia o sposobie ustalania cen i opłat za wynajem obiektów i urządzeń sportowych Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego w Pruszkowie /BR-62/2024/.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zbycia nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków jako działka nr ew. 45 z obrębu 23 m. Brwinów /BR-63/2024/.
12. Podjęcie uchwały w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych projektu „Programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2025” /BR-64/2024/.
13. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania składu osobowego komisji Rady Powiatu Pruszkowskiego /BR-68/2024/.
14. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi /BR-69/2024/.
15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie przez Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pruszkowie (SPZZOZ) pożyczki lub kredytu w limicie /BR-67/2024/.
16. Ocena sytuacji ekonomiczno-finansowej Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pruszkowie za okres 01.01.2023 r. – 31.12.2023 r. /BR-51/2024/.
17. Interpelacje i zapytania oraz wnioski i oświadczenia radnych.
18. Komunikaty Przewodniczącego Rady Powiatu.
19. Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki zamknął punkt 3 i przeszedł do punktu 4.

Ad 4.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poinformował, że kolejnym punktem jest: *przyjęcie protokołu z IV sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.*

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki stwierdził, że w związku z brakiem uwag i nie odnotowując głosu sprzeciwu protokół z IV sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego został przyjęty.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki zamknął punkt 4 i przeszedł do punktu 5.

Ad 5.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poinformował, że kolejnym punktem jest: *przyjęcie protokołu z V sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego*.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki stwierdził, że w związku z brakiem uwag i nie odnotowując głosu sprzeciwu protokół z V sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego został przyjęty.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki zamknął punkt 5 i przeszedł do punktu 6.

Ad 6.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poinformował, że kolejnym punktem jest: *informacja nr 2/2024 o pracy Zarządu Powiatu Pruszkowskiego w okresie 13 czerwca 2024 roku do 13 sierpnia 2024 roku /BR-58/2024/, która stanowi załącznik nr 6 do protokołu*.

O godz. 17:17 do obrad dołączyła **radna Aurelia Zalewska**.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki otworzył dyskusję.

Pytania zadały: **radna Ewa Borodzicz**, **radna Magdalena Beyer**, **radna Aurelia Zalewska**.

Odpowiedzi udzielili: **wicestarosta Leszek Zarzycki**, **starosta Adrian Ejssymont**, **Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu Małgorzata Kucharska**, **sekretarz Powiatu Klaudia Sepioło**, **Naczelnik Wydziału Inwestycji i Drogownictwa Przemysław Rotuski**.

Radna Magdalena Beyer poprosiła o informacje dotyczące dwukrotnie wszczętego postępowania na koszenie traw i chwastów. Czym się różniło postępowanie podstawowe od rozszerzonego (czy tylko OC). Czy zamówienie zostało rozstrzygnięte, jak wygląda finansowo, kiedy odbędą się koszenia (czy już trwają).

Członek Zarządu Michał Pihowicz zobowiązał się do udzielenia odpowiedzi pisemnej.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki zamknął punkt 6 i przeszedł do punktu 7.

Ad 7.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poinformował, że kolejnym punktem jest: *podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę budżetową Powiatu Pruszkowskiego na rok 2024 /BR-59/2024/*. Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poprosił starostę o wyznaczenie osoby do omówienia projektu uchwały.

Starosta Adrian Ejssymont poprosił o omówienie projektu uchwały **Skarbnik Powiatu Małgorzatę Zielonkę**.

Skarbnik Powiatu Małgorzata Zielonka poinformowała, że zmian dokonuje się w następującym zakresie: po stronie dochodów plan zwiększa się o 1 466 071, 45 zł; dochody bieżące zwiększa się o 1 305 803, 66 zł; dochody majątkowe zwiększa się o 160 267, 79 zł. Plan wydatków zmniejsza się o 809 177,94 zł, wydatki bieżące zwiększa się o 2 670 240, 23 zł a wydatki majątkowe zmniejsza się o 3 479 418, 17 zł. Na skutek zmian wprowadzonych do budżetu w planie dochodów i wydatków deficyt budżetu zmniejsza się o 2 275 279,39 zł.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poprosił o opinie komisji merytorycznych.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Administracji Arkadiusz Wencel poinformował, że na posiedzeniu w dniu 26 sierpnia br. projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

Wiceprzewodnicząca Komisji Inwestycji i Ochrony Środowiska Amanda Mitlejner poinformowała, że na posiedzeniu w dniu 22 sierpnia br. projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodniczący Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych Artur Świercz poinformował, że na posiedzeniu w dniu 21 sierpnia br. projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji Mirosława Śliwińska poinformowała, że na posiedzeniu w dniu 26 sierpnia br. projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki otworzył dyskusję.

Pytania zadał: **radny Konrad Sipiera**.

Odpowiedzi udzielił: **starosta Adrian Ejssymont**.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poddał pod głosowanie uchwałę zmieniającą uchwałę budżetową Powiatu Pruszkowskiego na rok 2024 /BR-59/2024/.

Wyniki głosowania

ZA: 23, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (23): Magdalena Beyer, Ewa Borodicz, Julia Burzec, Małgorzata Chmielewska, Krystian Durma, Adrian Ejssymont, Karolina Gawkowska, Patryk Grabowski, Amanda Mitlejner, Grzegorz Mroczek, Aneta Pawłowska, Michał Pihowicz, Janusz Rajkowski, Kaja Rogulska, Ewa Rybka, Paweł Siekierko, Rafał Sieradzki, Konrad Sipiera, Mirosława Śliwińska, Artur Świercz, Arkadiusz Wencel, Aurelia Zalewska, Dorota Zglińska.

NIEOBECNI (3): Michał Kucharski, Marcin Rybicki, Krzysztof Rymuza.

Karta głosowania stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki stwierdził, że uchwała nr VI.43.2024 w zmieniająca uchwałę budżetową Powiatu Pruszkowskiego na rok 2024 została podjęta. Uchwała stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki zamknął punkt 7 i przeszedł do punktu 8.

Ad 8.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poinformował, że kolejnym punktem jest: *podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pruszkowskiego na lata 2024-2031 /BR-60/2024/*. Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poprosił starostę o wyznaczenie osoby do omówienia projektu uchwały.

Starosta Adrian Ejssymont poprosił o omówienie projektu uchwały skarbnik Powiatu Małgorzatę Zielonkę.

Skarbnik Powiatu Małgorzata Zielonka omówiła projekt uchwały i przedstawiła uzasadnienie. Poinformowała, że dochody ogółem w 2024 roku zwiększa się o 1 579 663, 80 zł, z tego bieżące zwiększa się o 1 419 396 zł, a majątkowe zwiększa się o 160 267, 79 zł. Wydatki ogółem w 2024 roku zmniejsza się o 695 585,59 zł, z tego wydatki bieżące zwiększa się o 2 783 832,58 zł, a wydatki majątkowe zmniejsza się o 3 479 418,17 zł. Powyższe zmiany wpływają na zmniejszenie deficytu budżetu w 2024 roku o 2 275 249,39 zł, w związku z tym przychody budżetu ulegają zmniejszeniu o 2 275 249,39 zł w związku z podpisaniem umowy na otrzymanie grantu ze Skarbu Państwa w ramach unijnego projektu pod nazwą *Cyberbezpieczny samorząd*, który realizowany będzie w latach 2024-2025, wprowadza się w 2024 roku dochody w kwocie 255 000 zł i wydatki w kwocie 319 186 zł oraz w 2025 roku dochody w kwocie 595 000 zł i wydatki 1 809 250 zł. Zadanie obejmuje wydatki bieżące i majątkowe. Współfinansowanie projektu w latach 2024-2025 ze środków Unii Europejskiej i budżetu państwa wynosi 850 000 zł. W wykazie przedsięwzięć w zakresie wydatków bieżących, wprowadza się przedsięwzięcia z limitem zobowiązań w wysokości 145 009,80 zł. To samo przedsięwzięcie w części majątkowej wprowadza się również do realizacji zadań w latach 2024-2025 i część wydatków majątkowych. To przedsięwzięcie będzie opiewać na kwotę 1 983 426, 20 zł. Ponadto dokonuje się zmiany w:

- zadaniu pn. *Budowa drogi ulicy Broniewskiego w Pruszkowie* - zmniejsza się łączne nakłady finansowe i limit wydatków w 2024 roku o 126 044, 50 zł w związku z zakończeniem realizacji zadania;
- w zadaniu pn. *Budowa sygnalizacji świetlnych i doświetleń przejść dla pieszych* - zwiększa się łączne nakłady finansowe, limit wydatków w 2024 o 60 000 zł w związku z otrzymaniem dotacji w ramach rządowego programu *Ograniczeniem przestępczości, a społecznych zachowań razem bezpiecznych gmin Władysława Stasiaka na lata 2022-2024*;
- w zadaniu rozbudowa ronda w miejscowości Strzeniówka zmniejsza się łączne nakłady finansowe i limit wydatków w 2024 o 210 669,51 zł w związku z zakończeniem realizacji zadania;
- w zadaniu pn. *Rozbudowa dróg powiatowych nr 1509W i 4108W polegająca na budowie ronda na skrzyżowaniu drogi nr 1509W i drogi powiatowej nr 4108W - etap I (rondo) oraz rozbudowa drogi powiatowej nr 1509W na odcinku od mostu na rzece Rokitnicy do skrzyżowania z drogą powiatową nr 4108W - etap II – Miłocin* z uwagi na brak wystarczających środków finansowych na realizację całego zadania zmniejsza się o 500 000 zł łączne nakłady finansowe, limit wydatków w 2024 r. oraz limit zobowiązań;
- w zadaniu pn. *Rozbudowa drogi powiatowej Nr 4118W ul. Piłsudskiego w Piastowie od skrzyżowania z ul. Lisa Kuli (bez skrzyżowania) oraz ul. Bohaterów Wolności w Piastowie do*

skrzyżowania z ul. Warszawską w Piastowie (wraz ze skrzyżowaniem) w związku z wydanym w dniu 26.07.2024 r. ogłoszeniem Wojewody Mazowieckiego o naborze wniosków o dofinansowanie zadań w ramach Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg na rok 2025 r., w ramach, którego może być zgłoszony wniosek z terminem rozpoczęcia realizacji zadania w 2025 r. przenosi się kwotę 2 000 000 zł z limitu wydatków z 2024r. na 2025 r.;

- w zadaniu pn. *Remont drogi powiatowej nr 3115W - Al. M. Dąbrowskiej w Komorowie wraz z przebudową skrzyżowania z ul. Waldemara i ul. H. Kotońskiego oraz przebudową jezdni drogi na odcinku od ul. Podhalańskiej do działki nr 584 (obręb Komorów Osiedle)* zmniejsza się łączne nakłady finansowe, limit wydatków w 2024 r. i limit zobowiązań o 204 332,36 zł w związku z zakończeniem realizacji zadania.

O godz. 17:40 do obrad dołączył **radny Krzysztof Rymuza**.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poprosił o opinie komisji merytorycznych.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Administracji Arkadiusz Wencel poinformował, że na posiedzeniu w dniu 26 sierpnia br. projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

Wiceprzewodnicząca Komisji Inwestycji i Ochrony Środowiska Amanda Mitlejner poinformowała, że na posiedzeniu w dniu 22 sierpnia br. projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki otworzył dyskusję.

W związku z brakiem zgłoszeń **przewodniczący Rady Rafał Sieradzki** zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poddał pod głosowanie uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pruszkowskiego na lata 2024-2031 /BR-60/2024/.

Wyniki głosowania

ZA: 24, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne: ZA (24): Magdalena Beyer, Ewa Borodicz, Julia Burzec, Małgorzata Chmielewska, Krystian Durma, Adrian Ejssymont, Karolina Gawkowska, Patryk Grabowski, Amanda Mitlejner, Grzegorz Mroczek, Aneta Pawłowska, Michał Pihowicz, Janusz Rajkowski, Kaja Rogulska, Ewa Rybka, Krzysztof Rymuza, Paweł Siekierko, Rafał Sieradzki, Konrad Sipiera, Mirosława Śliwińska, Artur Świercz, Arkadiusz Wencel, Aurelia Zalewska, Dorota Zglińska.

NIEOBECNI (2): Michał Kucharski, Marcin Rybicki.

Karta głosowania stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki stwierdził, że uchwała nr VI.44.2024 zmieniająca uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pruszkowskiego na lata 2024-2031 została podjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Po podjęciu uchwały radni podziękowali Skarbnik Powiatu Małgorzacie Zielonce za współpracę.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki zamknął punkt 8 i przeszedł do punktu 9.

Ad 9.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poinformował, że kolejnym punktem jest: *podjęcie uchwały w sprawie dotacji celowej dla Gminy Nadarzyn z przeznaczeniem dla OSP Młochów /BR-61/2024/*. Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poprosił starostę o wyznaczenie osoby do omówienia projektu uchwały.

Starosta Adrian Ejssymont poprosił o omówienie projektu uchwały Kierownika Zespołu Zarządzania Kryzysowego Waldemara Pielata.

Kierownik Zespołu Zarządzania Kryzysowego Waldemar Pielat omówił projekt uchwały i przedstawił uzasadnienie. Poinformował, że projekt uchwały dotyczy dotacji celowej dla gminy Nadarzyn z przeznaczeniem dla OSP Młochów, a na zakup samochodu ratowniczo-gaśniczego wraz z wyposażeniem. 60 000 zł, które ma zostać przekazane zostało zapisane w budżecie powiatu pruszkowskiego na ten cel.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poprosił o opinię komisję merytoryczną.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Administracji Arkadiusz Wencel poinformował, że na posiedzeniu w dniu 26 sierpnia br. projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

Starosta Adrian Ejssymont zgłosił autopoprawkę dotyczącą zmiany w §2 treści uchwały słowa „porozumienie” na słowo „umowa”.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki otworzył dyskusję.

W związku z brakiem zgłoszeń **przewodniczący Rady Rafał Sieradzki** zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie dotacji celowej dla Gminy Nadarzyn z przeznaczeniem dla OSP Młochów /BR-61/2024/.

Wyniki głosowania

ZA: 24, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (24): Magdalena Beyer, Ewa Borodzicz, Julia Burzec, Małgorzata Chmielewska, Krystian Durma, Adrian Ejssymont, Karolina Gawkowska, Patryk Grabowski, Amanda Mitlejner, Grzegorz Mroczek, Aneta Pawłowska, Michał Pihowicz, Janusz Rajkowski, Kaja Rogulska, Ewa Rybka, Krzysztof Rymuza, Paweł Siekierko, Rafał Sieradzki, Konrad Sipiera, Mirosława Śliwińska, Artur Świercz, Arkadiusz Wencel, Aurelia Zalewska, Dorota Zglińska.

NIEOBECNI (2): Michał Kucharski, Marcin Rybicki.

Karta głosowania stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki stwierdził, że uchwała nr VI.45.2024 w sprawie dotacji celowej dla Gminy Nadarzyn z przeznaczeniem dla OSP Młochów została podjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki zamknął punkt 9 i przeszedł do punktu 10.

Ad 10.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poinformował, że kolejnym punktem jest: *podjęcie w sprawie powierzenia Zarządowi Powiatu Pruszkowskiego uprawnienia do stanowienia o sposobie ustalania cen i opłat za wynajem obiektów i urządzeń sportowych Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego w Pruszkowie /BR-62/2024/*. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poprosił starostę o wyznaczenie osoby do omówienia projektu uchwały.

Starosta Adrian Ejssymont poprosił o omówienie projektu uchwały Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu Małgorzatę Kucharską.

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu Małgorzata Kucharska omówiła projekt uchwały i przedstawiła uzasadnienie. Poinformowała, że Dyrektor Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego zwróciła się do Zarządu Powiatu z prośbą o podniesienie cen wynajmu zarówno boiska, jak i hali sportowej. Ostatnia zmiana w tym zakresie miała miejsca w 2013 roku. Dyrektor placówki Anna Tużnik dokonała analizy opłat, jakie zostały ustalone w miastach i gminach ościennych. Projekt uchwały dotyczy powierzenia Zarządowi Powiatu Pruszkowskiego uprawnienia do stanowienia o sposobie ustalenia cen i opłat za wynajem obiektów i urządzeń sportowych Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego zgodnie z zapisami ustawy o samorządzie powiatowym oraz ustawy o gospodarce komunalnej.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poprosił o opinię komisję merytoryczną.

Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji Mirosława Śliwińska poinformowała, że na posiedzeniu w dniu 26 sierpnia br. projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki otworzył dyskusję.

Pytania zadali: **radny Konrad Szipera, radna Magdalena Beyer, radna Aurelia Zalewska, radny Grzegorz Mroczek, radna Ewa Borodicz.**

Odpowiedzi udzielili: **członek Zarządu Patryk Grabowski, starosta Adrian Ejssymont, Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu Małgorzata Kucharska.**

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie powierzenia Zarządowi Powiatu Pruszkowskiego uprawnienia do stanowienia o sposobie ustalania cen i opłat za wynajem obiektów i urządzeń sportowych Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego w Pruszkowie /BR-62/2024/.

Wyniki głosowania

ZA: 22, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (22): Magdalena Beyer, Ewa Borodicz, Julia Burzec, Małgorzata Chmielewska, Krystian

Durma, Adrian Ejssymont, Karolina Gawkowska, Patryk Grabowski, Amanda Mitlejner, Aneta Pawłowska, Michał Pihowicz, Janusz Rajkowski, Kaja Rogulska, Ewa Rybka, Krzysztof Rymuza, Paweł Siekierko, Rafał Sieradzki, Konrad Sipiera, Mirosława Śliwińska, Artur Świercz, Arkadiusz Wencel, Dorota Zglińska.

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2): Grzegorz Mroczek, Aurelia Zalewska.

NIEOBECNI (2): Michał Kucharski, Marcin Rybicki.

Karta głosowania stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki stwierdził, że uchwała nr VI.46.2024 w sprawie powierzenia Zarządowi Powiatu Pruszkowskiego uprawnienia do stanowienia o sposobie ustalania cen i opłat za wynajem obiektów i urządzeń sportowych Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego w Pruszkowie została podjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki zamknął punkt 10 i przeszedł do punktu 11.

Ad 11.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poinformował, że kolejnym punktem jest: *podjęcie w sprawie zbycia nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków jako działka nr ew. 45 z obrębu 23 m. Brwinów /BR-63/2024/*. Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poprosił starostę o wyznaczenie osoby do omówienia projektu uchwały.

Starosta Adrian Ejssymont poprosił o omówienie projektu uchwały Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Radosława Chechłacza.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Radosław Chechłacz omówił projekt uchwały i przedstawił uzasadnienie. Poinformował, że projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości położonej w mieście Brwinów, w dawnym obrębie Parzniew po zmianie granic administracyjnych nieruchomość ma powierzchnię 4 ha. W styczniu tego roku zmieniony został plan miejscowy zmieniając przeznaczenie z rolnego na usługowo-przemysłowe.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poprosił o opinię komisję merytoryczną.

Wiceprzewodnicząca Komisji Inwestycji i Ochrony Środowiska Amanda Mitlejner poinformowała, że na posiedzeniu w dniu 22 sierpnia br. projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki otworzył dyskusję.

Pytania zadali: **radny Konrad Sipiera, radna Ewa Borodnicz, radna Magdalena Beyer, radny Grzegorz Mroczek, radny Krzysztof Rymuza, radna Ewa Rybka, radna Aurelia Zalewska.**

Odpowiedzi udzielili: **Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Radosław Chechłacz, starosta Adrian Ejssymont, przewodniczący Rady Rafał Sieradzki, wicestarosta Leszek Zarzycki.**

Radny Krzysztof Rymuza poprosił o omówienie na Komisji Inwestycji i Ochrony Środowiska stanu posiadanych przez powiat nieruchomości - ich lokalizacji, szans na sprzedaż. Poprosił Zarząd o zorganizowanie komisji, która by wszystkim radnym uświadomiła sytuację w tym zakresie.

Radny Konrad Sipiera zgłosił wniosek formalny o podjęcie dyskusji z radnymi, zorganizowanie spotkania i kompleksowe omówienie całego zagadnienia posiadanych nieruchomości. Zawniósł, aby zdjąć punkt z porządku obrad.

Starosta Adrian Ejssymont przychylił się do propozycji podjęcia z radnymi rozmowy na temat nieruchomości powiatu na komisji merytorycznej. Zadeklarował przygotowanie takiego tematu. Zaapelował o niezdejmowanie punktu z porządku obrad tylko przegłosowanie przedłożonego projektu.

Radny Konrad Sipiera zgłosił wniosek o zdjęcie z porządku obrad punktu: podjęcie uchwały w sprawie zbycia nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków jako działka nr ew. 45 z obręb 23 m. Brwinów /BR-63/2024/.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poddał pod głosowanie wniosek w sprawie zdjęcia z porządku obrad punktu: podjęcie uchwały w sprawie zbycia nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków jako działka nr ew. 45 z obręb 23 m. Brwinów /BR-63/2024/.

Wyniki głosowania

ZA: 6, PRZECIW: 17, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (6): Magdalena Beyer, Grzegorz Mroczek, Aneta Pawłowska, Ewa Rybka, Konrad Sipiera, Aurelia Zalewska.

PRZECIW (17): Julia Burzec, Małgorzata Chmielewska, Krystian Durma, Adrian Ejssymont, Karolina Gawkowska, Patryk Grabowski, Amanda Mitlejner, Michał Pihowicz, Janusz Rajkowski, Kaja Rogulska, Krzysztof Rymuza, Paweł Siekierko, Rafał Sieradzki, Mirosława Śliwińska, Artur Świercz, Arkadiusz Wencel, Dorota Zglińska.

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1): Ewa Borodzicz.

NIEOBECNI (2): Michał Kucharski, Marcin Rybicki.

Karta głosowania stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zbycia nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków jako działka nr ew. 45 z obręb 23 m. Brwinów /BR-63/2024/.

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 6, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (18): Ewa Borodzicz, Julia Burzec, Małgorzata Chmielewska, Krystian Durma, Adrian

Ejssymont, Karolina Gawkowska, Patryk Grabowski, Amanda Mitlejner, Michał Pihowicz, Janusz Rajkowski, Kaja Rogulska, Krzysztof Rymuza, Paweł Siekierko, Rafał Sieradzki, Mirosława Śliwińska, Artur Świercz, Arkadiusz Wencel, Dorota Zglińska.

WSTRZYMUJĘ SIĘ (6): Magdalena Beyer, Grzegorz Mroczek, Aneta Pawłowska, Ewa Rybka, Konrad Sipiera, Aurelia Zalewska.

NIEOBECNI (2): Michał Kucharski, Marcin Rybicki.

Karta głosowania stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki stwierdził, że uchwała nr VI.47.2024 w sprawie zbycia nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków jako działka nr ew. 45 z obrębu 23 m. Brwinów została podjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki zamknął punkt 11 i przeszedł do punktu 12.

O godz. 19:07 **przewodniczący Rady Rafał Sieradzki** ogłosił przerwę.

O godz. 19:21 **przewodniczący Rady Rafał Sieradzki** wznowił obrady.

Ad 11.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poinformował, że kolejnym punktem jest: *podjęcie w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych projektu „Programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2025” /BR-64/2024/*. Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poprosił starostę o wyznaczenie osoby do omówienia projektu uchwały.

Starosta Adrian Ejssymont poprosił o omówienie projektu uchwały Naczelnik Biura Zarządu Martę Jendernalik-Dybałę.

Naczelnik Biura Zarządu Marta Jendernalik-Dybała omówiła projekt uchwały i przedstawiła uzasadnienie. Poinformowała, że przedłożony projekt uchwały dotyczy przeprowadzenia konsultacji społecznych dotyczących projektu programu współpracy z organizacjami pozarządowymi z terenu powiatu pruszkowskiego. Poinformowała, że takich organizacji jest formalnie 630, ale tak naprawdę powiat współpracuje z około 50 najbardziej aktywnymi. Poinformowała, że konsultacje odbędą się 28 września 2024 r.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poprosił o opinię komisję merytoryczną.

Przewodniczący Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych Artur Świercz poinformował, że na posiedzeniu w dniu 21 sierpnia br. projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki otworzył dyskusję.

W związku z brakiem zgłoszeń **przewodniczący Rady Rafał Sieradzki** zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych projektu „Programu współpracy z organizacjami

pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2025” /BR-64/2024/.

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 6, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (18): Julia Burzec, Małgorzata Chmielewska, Krystian Durma, Adrian Ejssymont, Karolina Gawkowska, Amanda Mitlejner, Grzegorz Mroczek, Aneta Pawłowska, Janusz Rajkowski, Kaja Rogulska, Ewa Rybka, Krzysztof Rymuza, Paweł Siekierko, Rafał Sieradzki, Konrad Sipiera, Mirosława Śliwińska, Artur Świercz, Aurelia Zalewska.

BRAK GŁOSU (6): Magdalena Beyer, Ewa Borodzicz, Patryk Grabowski, Michał Pihowicz, Arkadiusz Wencel, Dorota Zglińska.

NIEOBECNI (2): Michał Kucharski, Marcin Rybicki.

Karta głosowania stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki stwierdził, że uchwała nr VI.48.2024 w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych projektu „Programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2025” została podjęta. Uchwała stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki zamknął punkt 12 i przeszedł do punktu 13.

Ad 13.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poinformował, że kolejnym punktem jest: *podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania składu osobowego komisji Rady Powiatu Pruszkowskiego /BR-68/2024/*. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poinformował, że w związku z wygaszeniem mandatu radnego Sławomira Walendowskiego, który był członkiem Komisji Inwestycji i Ochrony Środowiska oraz pisemną rezygnacją radnej Małgorzaty Chmielewskiej z prac w Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji, należy dokonać aktualizacji przedmiotowej uchwały.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki otworzył dyskusję.

W związku z brakiem zgłoszeń **przewodniczący Rady Rafał Sieradzki** zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poddał pod głosowanie uchwałę uchwały zmieniają uchwałę w sprawie powołania składu osobowego komisji Rady Powiatu Pruszkowskiego /BR-68/2024/.

Wyniki głosowania

ZA: 23, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (23): Magdalena Beyer, Ewa Borodzicz, Julia Burzec, Małgorzata Chmielewska, Krystian Durma, Adrian Ejssymont, Karolina Gawkowska, Patryk Grabowski, Amanda Mitlejner, Grzegorz Mroczek, Aneta Pawłowska, Michał Pihowicz, Janusz Rajkowski, Kaja Rogulska, Ewa Rybka, Krzysztof Rymuza, Paweł Siekierko, Rafał Sieradzki, Konrad Sipiera, Mirosława

Śliwińska, Artur Świercz, Aurelia Zalewska, Dorota Zglińska.
BRAK GŁOSU (1): Arkadiusz Wencel.
NIEOBECNI (2): Michał Kucharski, Marcin Rybicki.

Karta głosowania stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki stwierdził, że uchwała nr VI.49.2024 zmieniająca uchwałę w sprawie powołania składu osobowego komisji Rady Powiatu Pruszkowskiego została podjęta. Uchwała stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki zamknął punkt 13 i przeszedł do punktu 14.

Ad 14.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poinformował, że kolejnym punktem jest: *podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi /BR-69/2024/*. Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poprosił Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Janusza Rajkowskiego o omówienie projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Janusz Rajkowski omówił projekt uchwały i przedstawił uzasadnienie. Poinformował, że komisja w pełnym składzie uznała skargę na działania Dyrektora Zespołu Ośrodków Wsparcia za bezzasadną.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki otworzył dyskusję.

Pytanie zadała: **radna Magdalena Beyer**.

Odpowiedzi udzielił: **Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Janusz Rajkowski**.

W związku z brakiem zgłoszeń **przewodniczący Rady Rafał Sieradzki** zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi /BR-69/2024/.

Wyniki głosowania

ZA: 22, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (22): Magdalena Beyer, Ewa Borodicz, Julia Burzec, Małgorzata Chmielewska, Krystian Durma, Adrian Ejssymont, Karolina Gawkowska, Patryk Grabowski, Amanda Mitlejner, Grzegorz Mroczek, Aneta Pawłowska, Michał Pihowicz, Janusz Rajkowski, Kaja Rogulska, Ewa Rybka, Krzysztof Rymuza, Paweł Siekierko, Rafał Sieradzki, Mirosława Śliwińska, Artur Świercz, Aurelia Zalewska, Dorota Zglińska.

BRAK GŁOSU (2): Konrad Sipiera, Arkadiusz Wencel.

NIEOBECNI (2): Michał Kucharski, Marcin Rybicki.

Karta głosowania stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki stwierdził, że uchwała nr VI.49.2024 w sprawie rozpatrzenia skargi została podjęta. Uchwała stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki zamknął punkt 14 i przeszedł do punktu 15.

O godz. 19:27 obrady opuścił **radny Arkadiusz Wencel**.

Ad 15.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poinformował, że kolejnym punktem jest: *podjęcie w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie przez Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pruszkowie (SPZZOZ) pożyczki lub kredytu w limicie /BR-67/2024/*. Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poprosił starostę o wyznaczenie osoby do omówienia projektu uchwały.

Starosta Adrian Ejssymont poprosił o omówienie projektu uchwały Dyrektora SPZZOZ Roberta Krawczyka.

Dyrektor SPZZOZ Robert Krawczyk omówił projekt uchwały i przedstawił uzasadnienie. Poinformował, że kwestia zgody na zaciągnięcie pożyczki przez SPZZOZ jest omawiana już od początku roku. Zakład Ubezpieczeń Społecznych zagroził wypowiedzenie układu ratalnego w przypadku, kiedy szpital nie będziemy płacić składek bieżących oraz nie ureguluje 2 składek zaległych w terminie do 30 września br. pod groźbą rozwiązania opłat układu ratalnego. Szpital na spłatę bieżących zobowiązań potrzebuje kwotę 4 000 000 zł.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poprosił o opinię komisję merytoryczną.

Przewodniczący Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych poinformował, że na posiedzeniu w dniu 21 sierpnia br. projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki otworzył dyskusję.

Pytania zadali: **radny Konrad Sipiera, Wiceprzewodnicząca Rady Karolina Gawkowska, radna Aurelia Zalewska, wiceprzewodniczący Rady Paweł Siekierko**.

Odpowiedzi udzielił: **Dyrektor SPZZOZ w Pruszkowie Robert Krawczyk, Zastępca Dyrektora ds. Ekonomiczno – Finansowych Katarzyna Markowska, członek Zarządu Michał Pihowicz, Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki, radna Magdalena Beyer**.

Wiceprzewodnicząca Rady Karolina Gawkowska poprosiła o zestawienie usług, dokupowanych przez szpital /zestawienie usług obcych/.

Dyrektor SPZZOZ w Pruszkowie Robert Krawczyk obiecał przekazanie zestawienia usług obcych za rok 2023.

Wiceprzewodnicząca Rady Karolina Gawkowska zapytała o zobowiązania i rezerwy na zobowiązania. Z bilansu wynika, że w 2023 roku nastąpił wzrost i zobowiązania wyniosły 118 000 000 zł, rok wcześniej była to kwota 109 000 000 zł i wynika to głównie z kategorii. zobowiązania długoterminowe to jest wzrost o 11 000 000 zł. Poprosiła o słowo komentarza.

Zastępca Dyrektora ds. Ekonomiczno – Finansowych Katarzyna Markowska wyjaśniła, że zobowiązania długoterminowe mogły wzrosnąć z tego względu, że część zobowiązań wymagalnych została zrestrukturyzowana, jeżeli zostały zawarte ugody na spłatę wieloletnią, to nie są sklasyfikowane w tych zobowiązaniach krótkoterminowych, tylko ta część

zobowiązań (przyszła), która dotyczy następnego roku. Jeśli chodzi o zobowiązania, które również mają wpływ na poziom zobowiązań to są to kredyty i pożyczki zaciągnięte przez jednostkę. Kredyt i pożyczka nie są umarzane muszą być spłacane zgodnie z harmonogramami. Jeżeli jednostka w danym roku zaciąga takie zobowiązanie, to będzie przez wiele lat spłacane zgodnie z decyzją. Wskazywany jest również okres karencji, czy jednostka, która finansuje i przekazuje takie środki, udzieli karencji w postaci 2 lat na spłatę kapitału. W tym czasie spłacane są tylko odsetki. Jeżeli są one zrestrukturyzowane, to właśnie są w tej pozycji zobowiązań długoterminowych, a jeżeli są spłacane z pożyczki to już wtedy nie widnieją, ponieważ są spłacone wobec dostawców. Natomiast powstaje zobowiązanie w postaci spłaty kredytu.

Wiceprzewodnicząca Rady Karolina Gawkowska poprosiła o takie zestawienie - jakie to były konkretnie zobowiązania, które wpłynęły na ten wzrost o 11 000 000 zł.

Zastępca Dyrektora ds. Ekonomiczno – Finansowych Katarzyna Markowska odpowiedziała, że przygotuje wnioskowane zestawienie na dzień 31 grudnia 2022 roku i na dzień 31 grudnia 2020 roku.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie przez Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pruszkowie (SPZZOZ) pożyczki lub kredytu w limicie /BR-67/2024/.

Wyniki głosowania

ZA: 23, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (23): Magdalena Beyer, Ewa Borodicz, Julia Burzec, Małgorzata Chmielewska, Krystian Durma, Adrian Ejssymont, Karolina Gawkowska, Patryk Grabowski, Amanda Mitlejner, Grzegorz Mroczek, Aneta Pawłowska, Michał Pihowicz, Janusz Rajkowski, Kaja Rogulska, Ewa Rybka, Krzysztof Rymuza, Paweł Siekierko, Rafał Sieradzki, Konrad Sipiera, Mirosława Śliwińska, Artur Świercz, Aurelia Zalewska, Dorota Zglińska.

NIEOBECNI (3): Michał Kucharski, Marcin Rybicki, Arkadiusz Wencel.

Karta głosowania stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki stwierdził, że uchwała nr VI.50.2024 w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie przez Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pruszkowie (SPZZOZ) pożyczki lub kredytu w limicie została podjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki zamknął punkt 15 i przeszedł do punktu 16.

Ad 16.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poinformował, że kolejnym punktem jest: *ocena sytuacji ekonomiczno-finansowej Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pruszkowie za okres 01.01.2023 r. – 31.12.2023 r. /BR-51/2024/*. Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 34** do protokołu.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki zauważył, że w punkcie 15 rada omówiła sytuację

ekonomiczno-finansową Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pruszkowie za okres 01.01.2023 r. – 31.12.2023 r. /BR-51/2024/. Zapytał dyrektora SPZZOZ w Pruszkowie czy chce uzupełnić temat.

Dyrektor SPZZOZ w Pruszkowie Robert Krawczyk odpowiedział, że nie.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poinformował, że zgodnie z art. 53a ust. 4 ustawy o działalności leczniczej Rada Powiatu dokonuje oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej SPZZOZ na podstawie przedstawionego raportu.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki otworzył dyskusję.

Pytania zadała: **radna Magdalena Beyer, wiceprzewodnicząca Rady Karolina Gawkowska.**

Odpowiedzi udzielił: **Starosta Adrian Ejssymont, Skarbnik Powiatu Małgorzata Zielonka.**

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki zamknął punkt 16 i przeszedł do punktu 17.

Ad 17.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poinformował, że kolejnym punktem są: *interpelacje i zapytania oraz wnioski i oświadczenia radnych.*

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poinformował, że:

- w dniu 28 czerwca br. radny Arkadiusz Wencel zgłosił wniosek, odpowiedź została udzielona w dniu 10 lipca 2024 r.
- w dniu 3 lipca br. radna Magdalena Beyer zgłosiła wniosek, odpowiedź została udzielona w dniu 16 lipca 2024 r.
- w dniu 29 lipca br. radny Arkadiusz Wencel zgłosił wniosek, odpowiedź została udzielona w dniu 7 sierpnia 2024 r.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki zapytał czy ktoś z radnych chce zabrać głos w punkcie.

Radny Konrad Sipiera w związku z tym, że wszystkie samorządy muszą uchwalić zgodnie z nową ustawą o planowaniu przestrzennym plany ogólne na terenie swojej gminy zapytał czy zarząd omówił już kwestie planów w poszczególnych gminach i złożył takie wnioski do planu ogólnego.

Starosta Adrian Ejssymont odpowiedział, że powiat pracuje nad wnioskami.

Radny Konrad Sipiera zauważył, że przedmiotowe wnioski wpływają do poszczególnych gmin, gdyż to gmina na danym terenie uchwała plan ogólny i to do gminy składa się wniosek z propozycją przeznaczenia danego terenu. *Jeśli pan mówi, że nad tym pracujecie, to trochę zaczynam się niepokoić.* Na dzisiejszej sesji miała miejsce szeroka dyskusja na temat gruntów znajdujących się przy ul. Pszczelińskiej w gminie Brwinów. Te grunty stanowią bardzo duży teren (kilkanaście hektarów). Powiat jako właściciel powinien zadbać, aby złożyć w terminie (który upływa 6 września) odpowiednie wnioski.

Członek Zarządu Patryk Grabowski wyjaśnił, że wnioski, uprzednio omówione na spotkaniu z burmistrzem oraz zastępcą burmistrza Gminy Brwinów, do planu ogólnego zostały już

wysłane w zeszłym tygodniu. W czwartek ma się odbyć kolejne spotkanie z władzami Gminy Brwinów. Zaplanowane zostały także spotkania z władzami Gminy Raszyn i Michałowice. Zarząd aktywnie działa w temacie ustalenia planów ogólnych. Również Wydział Gospodarki Nieruchomościami zgłosił swoje uwagi, dotyczące nieruchomości powiatowych znajdujące się przy ul. Pszczelińskiej. Zarówno wydział merytoryczny jak i burmistrz rekomendowali, aby pas działek znajdujących się przy drodze wojewódzkiej został przeznaczony pod działalność usługową, a od strony ul. Pszczelińskiej tereny mieszkalne.

Radny Konrad Szipiera nawiązał do zamieszczonej na BIP-ie informacji o przetargu na opracowanie programu funkcjonalno-użytkowego PFU dla przebudowy modernizacji węzła ciepłego po uprzednim dokonaniu analizy układu węzła wraz z obliczeniem planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych w ramach zadania *Budowa pływalni przy Zespole Szkół Ogólnokształcących i Sportowych przy ulicy Gomulińskiego w Pruszkowie*. W zapytaniu ofertowym, które jest złożone przez powiat Pruszkowski, znajduje się opis węzła: *W marcu 2024 roku do użytkowania został oddany budynek pływalni, który w zakresie ciepła jest obsługiwany przez węzeł ciepły, w trakcie użytkowania zaobserwowano problem w uzyskaniu odpowiedniego parametru ciepła, który pozwoliłby na osiągnięcie w sposób ciągły temperatury powietrza na hali basenowej równej 31 stopni Celcjusza. Należy dokonać analizy układu węzła, w tym całej sekcji grzewczej odpowiedzialnej za dostarczenie odpowiedniej ilości ciepła wraz z odpowiednim parametrem na tym samym układzie. Przy dodatnich temperaturach na zewnątrz nie ma możliwości z obecnego układu wymiennikowego toczącego zasilić 4 centrach basenowych, by uzyskać prawidłową temperaturę na hali basenowej. Na dachu budynku usytuowany jest agregat, który działa obecnie w sposób ciągły, pomimo iż jest to urządzenie tylko wspomagające układ. Temperatura na halę basenową jest zbyt niska.* **Radny Konrad Szipiera** poprosił o wyjaśnienie problemu, zauważył, że jest to nowo oddana inwestycja, na którą powinna być gwarancja i w razie awarii należałoby zwrócić się do wykonawcy, który z odpowiednimi podwykonawcami rozwiąże tę kwestię.

Członek Zarządu Patryk Grabowski odpowiedział, że od początku kadencji prowadzono dyskusje na temat wymiennika ciepła na pływalni. Planem przedmiotowego przetargu jest znalezienie wykonawcy, który przeanalizuje, czy został on wykonany w sposób poprawny. Główny wykonawca firma MORIS dokonał analiz dotyczących wymiennika ciepła, które doprowadził do odkrycia usterki w postaci zapchania jednego z wymienników ciepła. Usterka została usunięta i trwają analizy czy obecny wymiennik ciepła po usunięciu usterki jest w stanie dostarczyć wystarczającą ilość ciepła, by dogrzać hale w okresie jesienno-zimowym. Przypomniał, że wykonawca został zobowiązany do zwrotu 320 000 zł kary umownej i za te środki Zarząd planował rozwiązanie problemu o ile nie powstał on z winy wykonawcy tylko np. projektanta (a gwarancja czy rękojmia na projekt już upłynęła). Nawet jeśli projektant zaprojektował niewystarczającą wydajność tego wymiennika ciepła, niestety, Zarząd nie może ubiegać się o zwrot środków.

Radny Konrad Szipiera podziękował za odpowiedź. Dodał, że rozumie, iż Zarząd wykorzystał wszystkie możliwości pod kątem formalnoprawnym i wszystko zostało wykonane, tal aby ewentualnie ograniczać skutki kolejnych prac. Trzeba odnaleźć rozwiązanie i jeśli zostanie wyłoniony wykonawca, który opracuje dokumentację, radni dowiedzą się więcej w tym temacie. Następnie nawiązał do uchwały Zarządu Powiatu w sprawie przyznania dodatków motywacyjnych dyrektorom szkół i placówek oświatowych. Niestety w protokole z przedmiotowego posiedzenia zamieszczonego na BIP-ie (z 12 czerwca) brakuje załącznika

nr 16. W przedmiotowym załączniku powinny znaleźć się kwoty przyznanych dla dyrektorów na okres od czerwca do końca września. Zapytał czy te dodatki motywacyjne zostały przyznane, a jeśli tak to w jakich wartościach, czy zostały podwyższone czy też obniżone. Zauważył, że zazwyczaj w Zarządzie panuje jednomyślność, a w przypadku tej uchwały tej jednomyślności zabrakło.

Starosta Adrian Ejssymont zobowiązał się do udzielenia odpowiedzi pisemnej w tej sprawie.

Radny Konrad Szipiera zapytał czy starosta nie pamięta czy te dodatki zostały podwyższone czy obniżone. Poinformował, że otrzymał informację dotyczącą tego, że Zarząd zdecydował o obniżeniu dodatków motywacyjnych dla dyrektorów o 15%. Zapytał dlaczego, czy Zarząd źle ocenia pracę dyrektorów naszych placówek, którzy wykonują bardzo ciężką pracę. W dniu wczorajszym miała miejsce wizytacja w jednostkach znajdujących się przy ul. Gomulińskiego. Poza tym radni znają te placówki wiedzą jak pracują dyrektorzy. Zapytał czy to jest kierunek, działania Zarządu, że dyrektorom, którzy tyle lat sprawują funkcje, obniża wynagrodzenia przez obniżenie dodatku motywacyjnego. Poprosił o odpowiedź na sesji, a nie na piśmie.

Członek Zarządu Patryk Grabowski odpowiedział, że cały Zarząd wraz z wydziałem merytorycznym pracował nad tematem dodatków, które są ustalane kwartalnie, a ich przedział mieści się od zera do 90% kwoty bazowej, jaką dyrektor otrzymuje. Te dodatki są uznaniowe. Zarząd chciał rozpocząć współpracę z dyrektorami i mieć możliwość wynagradzania lub nie wynagradzania dyrektorów za ich aktualną pracę. Mieć możliwość oceny, dlatego, że to są dodatki motywacyjne ustalone przez Zarząd, który ma te kompetencje by dodać lub odjąć danym dyrektorom ten dodatek. Najprawdopodobniej dokument nie znalazł się w BIP-ie przez przeoczenie pracownika, nie było to działanie celowe i zostanie uzupełnione. Niebawem kończy się pierwszy kwartał działalności Zarządu z dyrektorami, więc znowu Zarząd przejdzie do współpracy z dyrektorami i ustali uznaniowo dodatki motywacyjne. Zauważył, że w tej kwestii Zarząd opierał się także na rekomendacji wydziału merytorycznego – co było podstawą jak wydział merytoryczny współpracuje z dyrektorami. Przypomniat, że w roku szkolnym są różne okresy z jakimi dyrektorzy się mierzą: w okresie letnim jest rekrutacja, wakacje, we wrześniu następuje przywrócenie codziennej działalności.

Radny Konrad Szipiera zauważył, że jest to ciekawa konstrukcja i zachęcenie nowych współpracowników do otwartej współpracy, poprzez obniżenie wynagrodzenia. Zapytał czy wszystkim dyrektorom zostały obniżone te dodatki i czy dyrektorzy, którym obniżono dodatki mieli je uprzednio przyznane na maksymalnym poziomie.

Członek Zarządu Patryk Grabowski odpowiedział, że z tego co pamięta to jeden dyrektor miał dodatek na najwyższym poziomie, a inni dyrektorzy zbliżali się do tego maksimum, byli też tacy, którzy mieli znacznie mniej. Zarząd chciał wypracować nowy start z dyrektorami. Poinformował, że poprzednio stosowano klucz, że dyrektor rozpoczynający współpracę, otrzymywał dodatek rzędu 50%. Obecnie każdy dyrektor, otrzymał dodatek powyżej 50%. Poinformował, że podczas przyznawania dodatków Zarząd bazował a danych historycznych, porównywano kwartał trzeci kwartał roku 2024 do trzeciego kwartału roku 2023. Starano się, by zastosować dodatki na okres wakacyjny, takie jakie były rok wcześniej, czyli nie było to zupełnie wyrwane z kontekstu.

Radny Konrad Szipiera zapytał czy nie byłoby możliwości rozpoczęcia pracy z dyrektorami, gdyby Zarząd nie obniżył im tych dodatków motywacyjnych. W nawiązaniu do wypowiedzi

sugerującej zaczerpnięcie opinii poszczególnych wydziałów współpracujących z dyrektorami szkół, dopytał czy chodziło o wydział edukacji. Jeśli tak to w jakim zakresie, opiniował wykonywane obowiązki negatywnie, jeśli była taka rekomendacja na obniżenie tych dodatków motywacyjnych.

Członek Zarządu Patryk Grabowski wyjaśnił, że dodatek motywacyjny wynika z chęci oraz motywacji dyrektora do pracy. Jeśli pojawiają się problemy, dotyczące współpracy można było myśleć o tym, żeby je zniwelować, ale na ten moment nie było niwelacji takiej, która będzie drastyczna, było zasięgnięcie opinii wydziału merytorycznego i analiza danych historycznych.

Radny Konrad Szipiera poinformował, że doskonale rozumie czym są dodatki motywacyjne i wie, za co się je przyznaje i na jakie okresy. Natomiast fakty są na dzisiaj takie, że Zarząd *na dzień dobry* obniżył dyrektorom dodatki motywacyjne, bez sprawdzenia, jak pracują. Zauważył, że dodatki nie były na maksymalnym poziomie. Była przestrzeń do tego, aby w następnym kroku tym, którzy lepiej współpracują, są lepiej oceniani, tego wynagrodzić wyższym dodatkiem. Dodatki obniżono bez wiedzy i bez oceny pracy dyrektorów, ponieważ ten okres był za krótki. Był czas na dokonanie jasnej i klarownej oceny.

Członek Zarządu Patryk Grabowski odpowiedział, że w poprzednim roku Zarząd na koniec roku podwyższył te dodatki właśnie niektórym dyrektorom do maksimum. Każdy dyrektor ma inny zakres obowiązków są dyrektorzy, którzy mają większe placówki, więcej uczniów, więcej pracy, mniej wicedyrektorów i są dyrektorzy, którzy dalej prowadzą zajęcia dydaktyczne, z których inni są zwolnieni. Następnie zapytał radnego co rozumie przez dodatek motywacyjny, jako doświadczony samorządowiec i były prezydent, jakim kluczem kierował się w poprzedniej kadencji. Poprosił o rady dla obecnego Zarządu.

Radny Konrad Szipiera odpowiedział, że najpierw należy zajrzeć do regulaminu, w którym znajdują się kryteria przyznawania dodatków motywacyjnych. Wyjaśnił, że w mieście w momencie przyznawania dodatku motywacyjnego nad regulaminem pracuje najpierw wydział edukacji, następnie naczelnik, który przychodzi na cotygodniowe narady z prezydentem i finalnie prezydent taki dodatek przyznaje. Dodał, że nie przypomina sobie, *żeby w historii powiatu czy miasta, nowy organ wykonawczy na dzień dobry obniżał dodatki motywacyjne*, obniżał wynagrodzenia swoim najbliższym współpracownikom.

Członek Zarządu Patryk Grabowski poprosił o odpowiedź jakim kluczem Radny Konrad Szipiera, jako wiceprezydent stosował się do ustalania dodatków motywacyjnych.

Radny Konrad Szipiera wyjaśnił, że udzielona odpowiedź była konkretna, jasna i klarowna. Dodał, że odpowiadał za inwestycje i geodezję, planowanie przestrzenne i ochronę środowiska. Wydział oświaty nie należał do pionu odpowiedzialności radnego. Jeżeli członek Zarządu sobie życzy, to zaproponował przesłanie kompletu informacji za pośrednictwem WhatsApp-a.

Członek Zarządu Patryk Grabowski poprosił o odpowiedź pisemną na pytanie *jakim kluczem Państwo, jako zarząd miasta się kierowaliście*. Dodał, że jest otwarty do rozmów.

Radny Konrad Sipiera zauważył, że jest to precedens, że członek Zarządu zwraca się do radnego o odpowiedź na piśmie. I w związku z tym poprosił, o to aby członek Zarządu swoje pytanie sporządził na piśmie i wtedy zostanie wystosowana odpowiedź.

Radna Aurelia Zalewska poprosiła o informację na temat sytuacji prawnej oraz faktycznej ul. Sokołowskiej. Aneks został podpisany z terminem do końca sierpnia, tak zostały przedłużone warunki realizacji tego zadania. Prace są w toku i trudno ocenić, czy zostały wykonane w połowie, czy w 70%. Prosiła o pełniejszą informację, jak wygląda zaawansowanie prac w ulicy Sokołowskiej, jakie są problemy w wykonaniu tego zadania, zgłaszane przez wykonawcę, jakich terminów oczekuje. Czy zostały przewidziane kary umowne za niewykonanie zadania w terminie. Pierwszy termin planowano na 6 czerwca br., kolejny 30 sierpnia - jaki jest rozważany kolejny termin i czy idą za nim kary umowne. Czy są jakieś inne przyczyny, które były w umowie zapisane i z których wykonawca wytłumaczył się.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poprosił o przepracowywanie takich szczegółowych pytań na komisjach.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Drogownictwa Przemysław Rotuski potwierdził, że termin umowy zbliża się do końca. Wykonawca wystąpił do Zarządu Powiatu o przedłużenie terminu realizacji tej inwestycji. Były dwa takie wystąpienia. Pierwsze wystąpienie było wystąpieniem zasadnym, na przedłużenie terminu do 31 października. Po przeanalizowaniu dokumentacji, którą złożył do powiatu wykonawca oraz zacerpnięciu stanowiska Inspektora Nadzoru i zweryfikowania pierwszej wersji wnioskowany termin został skrócony do 30 września. W międzyczasie w wyniku robót dodatkowych przedłużono termin do 31 października. Na dzień dzisiejszy ten termin nie został przedłużony i Zarząd będzie omawiał tę kwestię w najbliższych dniach.

Radna Aurelia Zalewska wyjaśniła, że prosiła o pełną informację. Czy to, że już był ten 1 aneks spowodowało nałożenie kar umownych za przedłużenie. Jeżeli będzie kolejny aneks, czy on też się wiąże z karami umownymi dla firmy i jakie są przyczyny przedłużenia tej inwestycji.

Wicestarosta Leszek Zarzycki odpowiedział, że powody przedłużenia umowy zostały wykryte w trakcie realizowania inwestycji w momencie wkopania się wykonawcy do gruntu. Wszystkie te przyczyny zostały przeanalizowane i Zarząd zgodził się, że one nie są winą wykonawcy. W związku z tym nie naliczono kar umownych. *Przedłużenie terminu realizacji z uwagi na to, że wykonawca dopiero w trakcie prac dowiadywał się, że ma do czynienia z nowymi kolizjami, które nie zostały uwzględnione w dokumentacji projektowej, wobec powyższego, jeżeli chodzi o dzisiejszy stan naszej wiedzy, nie przewidujemy wymierzenia wykonawcy kar z uwagi na to, że te wnioski o przedłużenie części, której zatwierdził, to nasz, uznaliśmy za.*

Radna Aurelia Zalewska poprosiła o sprecyzowanie wskazanych kolizji. Czy to tylko chodzi o to, że PGE nie wydało na czas decyzji na przeniesienie przewodów energetycznych czy są inne powody.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Drogownictwa Przemysław Rotuski odpowiedział, że problemy pojawiły się w zaprojektowanej sygnalizacji świetlnej. Wykonano poprawkę w tym zakresie. Ponadto nie wszystko co znalazło się w projekcie zostało zewidencjonowane - odkopano szambo i trzeba było tę sytuację rozwiązać - co wymagało dodatkowego czasu znalezienia rozwiązania oraz kosztów dodatkowych.

Radna Aurelia Zalewska zapytała o linię energetyczną czy coś jeszcze powołało problem.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Drogownictwa Przemysław Rotuski odpowiedział, że jeżeli chodzi o bezpośredni odpływ kanalizacji sanitarnej to nie jest związek PGE.

Radna Aurelia Zalewska dopytała czy ta linia energetyczna przyczyniła się do wydłużenia terminy zakończenia inwestycji.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Drogownictwa Przemysław Rotuski odpowiedział, że między innymi tak.

Radna Aurelia Zalewska poinformowała, że sesja jest też po to aby zadawać pytania.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki zauważył, że nikt inny nie zadaje tak szczegółowych pytań na sesji. Przypomniał, że dziś omawiano bardzo ważny temat odnośnie szpitala. Wskazał komisję inwestycji, której członkiem jest radna, jako odpowiednie miejsce do zadawania pytań.

Radna Aurelia Zalewska odpowiedziała, że nie mogła uczestniczyć w przedmiotowym posiedzeniu komisji ponieważ miała bardzo ważne wydarzenie rodzinne.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poprosił o dalsze zadawanie pytań.

Radna Aurelia Zalewska w nawiązaniu do dawnej prośby dotyczącej zaprojektowania odcinka ul. Pruszkowskiej od WKD do ul. Reja, poprosiła o zorganizowanie spotkania z przedstawicielami władz gminy, panią Wójt, przedstawicielami inwestycji, członkami Zarządu oraz radnymi - aby wypracować koncepcję przebudowy tej ulicy, która pomoże w wypracowaniu wniosków do przyszłego projektu. Zapytała czy starosta przyjął prośbę do realizacji.

Starosta Adrian Ejssymont zobowiązał się do zorganizowania przedmiotowego spotkania.

Radna Aurelia Zalewska zapytała o problem zalewania ul. ks. Woźniaka – czy został on rozwiązany.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Drogownictwa Przemysław Rotuski odpowiedział, że na tę chwilę na BIP-ie ukazało się zapytania ofertowe na wykonanie w tym miejscu pewnych prac związanych z odwodnieniem tego terenu. Na jesieni ten problem nie powinien się już więcej pojawiać.

Radna Aurelia Zalewska w związku ze zbliżającym się rozpoczęciem roku szkolnego poprosiła o zweryfikowanie funkcjonowania świateł w Al. Marii Dąbrowskiej tuż przy szkole. Światło jest wymuszane, przycisk dla pieszych nie działa zmienne tak jak dla pojazdów, tylko wymaga wymuszenia przyciśnięciem. *Jest takie odczucie mieszkańców, że muszą odczekać 2 cykle, bo jeżeli ktoś przycisnie w czasie, gdy w tym samym kierunku jadą samochody, to już nie zadziała. Trzeba czekać kolejną zmianę na czerwone i potem dopiero kolejna zmiana.*

Wicestarosta Leszek Zarzycki odpowiedział, że zostanie to sprawdzone.

Radny Grzegorz Mroczek zauważył, że jadąc od placu Paderewskiego skręcając w lewo właśnie w kierunku WKD miał zielone światło, a przechodzący przez przejście przechodzień także miał światło zielone. Poprosił o zwrócenie uwagi na ten problem.

Radna Aurelia Zalewska poprosiła o termin zakończenia realizacji skrzyżowania przy starostwie (skrzyżowanie przy al. Niepodległości).

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Drogownictwa Przemysław Rotuski odpowiedział, że nie jest to inwestycja powiatowa, ale mówi się o końcu października z możliwością przedłużenia.

Radna Aurelia Zalewska zapytała o przewidywane koszenia traw, kiedy będzie najbliższa seria.

Członek Zarządu Michał Pihowicz odpowiedział, że umowa została podpisana i zaczęto kosić trawy od gminy Raszyn. Ma zostać zatrudniona dodatkowa osoba, aby zakończyć koszenia do końca roku.

Radna Magdalena Beyer podziękowała za odpowiedź członkowi Zarządu Michałowi Pihowiczowi w sprawie bezpłatnych badań piersi. Poinformowała, że jutro będzie miała wykonane to badanie i zachęca wszystkie mieszkanki powiatu pruszkowskiego w wieku 25-74 do skorzystania z tej możliwości w przychodni w Nadarzynie przy ul. Sitarskich 3.

Radny Krystian Durma zapytał o ul. Willową w Raszynie - jaki jest stan faktyczny tej ulicy. Ze swoich obserwacji stwierdził, że uległ on pogorszeniu. Zostały postawione *takie dziwne znaki na zasadzie braku możliwości przejazdu, pomimo że przejazd jest możliwy*. Zauważył, że ulica została mocno rozkopana i jest ciężko przejezdna. Wyraził nadzieję, że powiat ma tą inwestycję pod kontrolą i wszystko wróci do stanu poprzedniego. Poprosił o ewentualną korektę tych znaków i sprawdzenie ulicy.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Drogownictwa Przemysław Rotuski podziękował za interwencję. Wyjaśnił, że na ulicy Willowej, obecnie odbywa się przyłącze, najprawdopodobniej wodociągowe albo kablowe i dlatego droga jest rozkopana w poprzek. W kwestii znaków odpowiedział, że dziś odbyła się wizytacja w terenie i wykonawca został pouczony o prawidłowym oznakowaniu zgodnie z czasową organizacją ruchu. W kwestii ubytków wyjaśnił, że po wykopach zostaną zasypane kruszywem. Wykonawca, zgodnie z decyzją na zajęcie pasa drogowego musi odtworzyć nawierzchnię na całej szerokości jezdni.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki zamknął punkt 17 i przeszedł do punktu 18.

Ad 18.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poinformował, że kolejnym punktem są: *komunikaty Przewodniczącego Rady Powiatu*.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poinformował, że następna sesja Rady Powiatu Pruszkowskiego zaplanowana została na 24 września 2024 r.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poinformował, że do 15 września radni mogą składać do Zarządu Powiatu Pruszkowskiego wnioski do budżetu powiatu na rok 2025.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki zamknął punkt 18 i przeszedł do punktu 19.

Ad 20.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poinformował, że kolejnym punktem jest: *zamknięcie obrad.*

W związku z wyczerpaniem porządku obrad o godz. 21:21 **przewodniczący Rady Rafał Sieradzki** zamknął VI sesję Rady Powiatu Pruszkowskiego.

**Przewodniczący Rady
Powiatu Pruszkowskiego**

Rafał Sieradzki

Protokół sporządziły:
Małgorzata Janowska
Justyna Łęcka