

PROTOKÓŁ nr 6/2024
z posiedzenia
Komisji Inwestycji i Ochrony Środowiska
w dniu 20 listopada 2024 r.

Posiedzenie o godz. 17:01 otworzył **Przewodniczący Komisji Inwestycji i Ochrony Środowiska Marcin Rybicki**, który poinformował, że w obradach uczestniczy 13 radnych, co stanowiło quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych opinii, wniosków i stanowisk. Lista obecności członków komisji na posiedzeniu stanowi **załącznik nr 1** do protokołu. W trakcie komisji do obrad dołączyli: **radny Konrad Szipiera, wiceprzewodnicząca Rady Karolina Gawkowska, radny Krystian Durma, radna Aurelia Zalewska**. Posiedzenie komisji miało miejsce w Starostwie Powiatowym w Pruszkowie, przy ul. Drzymały 30.

Ad 2.

Przewodniczący Marcin Rybicki przedstawił porządek posiedzenia, który stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

1. Stwierdzenie quorum.
2. Wnioski do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu nr 5/2024 z posiedzenia Komisji Inwestycji i Ochrony Środowiska w dniu 24 października 2024 r.
4. Zaopiniowanie projektów uchwał na IX sesję Rady Powiatu Pruszkowskiego:
 - 1) zmieniającą uchwałę budżetową Powiatu Pruszkowskiego na rok 2024 /BR-101/2024/;
 - 2) zmieniającą uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pruszkowskiego na lata 2024-2031 /BR-102/2024/.
5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pruszkowskiego na lata 2025-2032 /BR-98/2024/.
6. Zaopiniowanie uchwały budżetowej Powiatu Pruszkowskiego na rok 2025 /BR-99/2024/.
7. Sprawy różne i wolne wnioski.

Wniosków do porządku nie zgłoszono.

Ad 3.

Przewodniczący Marcin Rybicki poinformował, że kolejnym punktem jest: *przyjęcie protokołu nr 5/2024 z posiedzenia Komisji Inwestycji i Ochrony Środowiska w dniu 24 października 2024r.*

W związku z brakiem uwag i nie odnotowując głosów sprzeciwu przewodniczący Marcin Rybicki uznał protokół nr 5/2024 z posiedzenia Komisji Inwestycji i Ochrony Środowiska w dniu 24 października 2024 r. za przyjęty.

Ad 4.

Przewodniczący Marcin Rybicki poinformował, że kolejnym punktem jest: *zaopiniowanie projektów uchwał na IX sesję Rady Powiatu Pruszkowskiego.*

1) zmieniającą uchwałę budżetową Powiatu Pruszkowskiego na rok 2024 /BR-101/2024/.

Skarbnik Katarzyna Jasińska omówiła projekt uchwały, przedstawiła uzasadnienie i zgłosiła autopoprawkę. Na wstępie skarbnik Katarzyna Jasińska zgłosiła autopoprawkę, poinformowała, że w dziale 700 - Gospodarka mieszkaniowa rozdział 70005 Gospodarka gruntami i nieruchomościami zwiększa się wydatki majątkowe o kwotę 70 000,- zł, wprowadza się zadanie pn. „Modernizacja dachu nad częścią C w budynku biurowym ul. Ołówkowa 3/5 w Pruszkowie” z jednoczesnym zmniejszeniem wydatków bieżących z zakupu usług remontowych. W dziale 750 Administracja publiczna rozdział 75020 Starostwa powiatowe zmniejsza się plan wydatków o kwotę 162 186,00 zł w tym: 66 930,80 zł w wyniku realizacji zakupów w ramach projektu pn. Cyberbezpieczny Samorząd, kontynuacja zadania w roku 2025. Następnie omówiła zmiany zawarte w podstawowym projekcie uchwały. Poinformowała, że w dziale Rolnictwo i łowiectwo zwiększa się plan o 40 4 10 zł z tytułu wpływów z opłat za postanowienia dotyczącego ponownej gleboznawczej klasyfikacji - dostosowanie planu do wykonania dochodów. W dziale 750 Administracja publiczna rozdział 75020 starostwo powiatowe następuje zwiększenie planu o 31 7 9 6 zł z tytułu dotacji celowej z gminy Nadarzyn i gminy Raszyn na pokrycie kosztów funkcjonowania filii Wydziału Obsługi Mieszkańców, dostosowanie do zawartego aneksu nr 5 do umowy z dnia 2 9 grudnia 2020 z gminą Nadarzyn i umowy z dnia 20 lutego 2024 z gminą Raszyn. Po stronie wydatków w dziale 7 10. Działalność usługowa rozdział 7 1012 zadania z zakresu geodezji kartografii następuje zmniejszenie planu o 68 7244 zł. W zakresie wydatków bieżących następuje zmniejszenie planu o 795210 zł, z czego 107996 zł przenosi się na wydatki majątkowe w bieżącym roku kwotę 569244 zł przenosi się na 2025 rok. Zmiana wynika z procedowanego aneksu z wykonawcą dotyczącego zmiany terminu wykonania zadania, modernizacji ewidencji gruntów i budynków gminy Michałowice dla części I etap drugi oraz etap trzeci. Płatność dla części I etapu drugiego, trzeciego realizacji zamówienia zostanie przeniesiona na 2025 r. ze zmianą terminu realizacji zadania. Wydatki majątkowe zwiększa się o 107996 zł, co wynika z przesunięcia planu wydatków bieżących na zakup urządzeń teleinformatycznych. Jest to zakup skanera książkowego wspomaganego sztuczną inteligencją dla wydziału geodezji. W rozdziale 9 2 6 Kultura fizyczna, rozdział 92601 obiekty sportowe wydatki majątkowe zmniejsza się o 305 056, 2 3 zł na zadaniu pn. Budowa pływalni przy Zespole Szkół Ogólnokształcących i Sportowych przy ulicy Gomulińskiego w Pruszkowie, w związku z koniecznością wykonania dokumentacji projektowej i rozbudowy węzła ciepłego budynku pływalni, którego terminy realizacji z roku 2024 przenosi się na rok 2 025.

O godz. 17:04 do obrad dołączył **radny Konrad Sipiera**.

O godz. 17:07 do obrad dołączyła **wiceprzewodnicząca Rady Karolina Gawkowska**.

O godz. 17:11 do obrad dołączył **radny Krystian Durma**.

Przewodniczący Marcin Rybicki otworzył dyskusję.

Pytania zadali: **radna Magdalena Beyer, radny Konrad Sipiera**.

Odpowiedzi udzielili: **wicestarosta Leszek Zarzycki, Zastępca Naczelnika Wydziału Inwestycji i Drogownictwa Marta Cygan**.

Przewodniczący Marcin Rybicki zamknął dyskusję.

Przewodniczący Marcin Rybicki poddał pod głosowanie zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę budżetową Powiatu Pruszkowskiego na rok 2024 /BR-101/2024/.

Komisja Inwestycji i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę budżetową Powiatu Pruszkowskiego na rok 2024 /BR-101/2024/ - 16 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 0 głosów „wstrzymujących się”.

2) zmieniającą uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pruszkowskiego na lata 2024-2031 /BR-102/2024/.

Skarbnik Katarzyna Jasińska omówiła projekt uchwały, przedstawiła uzasadnienie i zgłosiła autopoprawkę. Na wstępie zgłosiła autopoprawkę, zgodnie z którą proponuje się dokonać zmian polegających na zwiększeniu dochodów bieżących w 2024 roku o 82 852,00 zł oraz zmniejszeniu wydatków ogółem o 79 334,00 zł, w tym: bieżące zmniejsza się o 71 078,80 zł, majątkowe zmniejsza się o 8 255,20 zł. Dodała, że Wprowadza się zmiany załączniku nr 2 - Wykaz przedsięwzięć Wydatki bieżące: Poz. 1.1.1.1 „Cyberbezpieczny Samorząd” zmniejsza się łączne nakłady o kwotę 568,80 zł, zmniejsza się limit wydatków w 2024 r. o 66 930,80 zł, zwiększa się limit wydatków w 2025 r. 54 431,00 zł, zmniejsza się również limit zobowiązań o 12 499,80 zł, w związku z zamiarem podpisania umowy na realizację zadania zgodnie z harmonogramem wydatków oraz uwzględnieniem refundacji już poniesionych kosztów w 2023. Wydatki majątkowe: Poz. 1.1.2.1 „Cyberbezpieczny Samorząd” zmniejsza się łączne nakłady oraz limit zobowiązań 436,20 zł, zmniejsza się limit wydatków w 2024 r. o 95 255,20 zł, zwiększa się limit wydatków w 2025 r. o 94 819,00 zł, w związku z zamiarem podpisania umowy na realizację zadania zgodnie z harmonogramem wydatków. Następnie omówiła zmiany wprowadzone podstawowym projektem uchwały. Poinformowała, że w związku przeniesieniem na 2025 r. zadania pn. „Budowa pływalni przy Zespole Szkół Ogólnokształcących i Sportowych przy ul. Gomulińskiego w Pruszkowie” niewykorzystane środki finansowe przenosi się na 2025 r, jako przychody z wolnych środków z lat ubiegłych. W zakresie przedsięwzięć wprowadza się zmiany wydatków bieżących:

- w poz. 1.3.1.1 „Modernizacja ewidencji gruntów i budynków w gminie Michałowice” zwiększa się łączne nakłady o 100 000 zł (dostosowanie do planu w budżecie), zmniejsza się limit wydatków w 2024 r. o 377 240 zł i jednocześnie zwiększa się limit wydatków w 2025 r. o kwotę 477 240 zł z uwagi na przeniesienie zadania do realizacji na 2025 r.;

- w poz. 1.3.1.2 „Kontrola i monitoring modernizacji EGiB w gm. Michałowice” zmniejsza się łączne nakłady - dostosowanie do zawartej umowy z wykonawcą. Zmniejsza się limit wydatków w 2024 r. 92 004 zł i jednocześnie zwiększa się limit wydatków w 2025 r. o tę samą kwotę z uwagi na przeniesienie zadania do realizacji w 2025 r. W zakresie przedsięwzięć wprowadza się zmiany wydatków majątkowych (wykaz przedsięwzięć do WPF) w poz. 1.3.2.3 „Budowa pływalni przy Zespole Szkół Ogólnokształcących i Sportowych przy ul. Gomulińskiego w Pruszkowie” zwiększa się łączne nakłady o 44 744,77 zł oraz zmniejsza się limit wydatków w 2024 r. o 305 255,23 zł i jednocześnie zwiększa się limit wydatków w 2025 r. 350 000 zł w związku z przeniesieniem zadania na 2025 r.

Przewodniczący Marcin Rybicki otworzył dyskusję.

W związku z brakiem zgłoszeń **przewodniczący Marcin Rybicki** zamknął dyskusję.

Przewodniczący Marcin Rybicki poddał pod głosowanie zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pruszkowskiego na lata 2024-2031 /BR-102/2024/.

Komisja Inwestycji i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pruszkowskiego na lata 2024-2031 /BR-102/2024/ - 16 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 0 głosów „wstrzymujących się”.

O godz. 17:17 do obrad dołączyła radna **Aurelia Zalewska**.

Ad 5.

Przewodniczący Marcin Rybicki poinformował, że kolejnym punktem jest: *zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pruszkowskiego na lata 2025-2032 /BR-98/2024/.*

O godz. 17:20 do obrad dołączył **radny Krzysztof Rymuza**.

Skarbnik Katarzyna Jasińska omówiła projekt uchwały i przedstawiła uzasadnienie w formie prezentacji, która stanowi **załącznik nr 3** do protokołu. Poinformowała, że prezentacja składa się podstawowe założenia, aby radni mieli zobrazowane z czego składa się budżet i aby płynniej przejść do sedna komisji czyli zadań inwestycyjnych. Wyjaśniła, że dochody pochodzą od ministra finansów, PIT (145 mln zł), CIT (77 mln zł). Wyjaśniła, że subwencja oświatowa została ukryta i wynika z kalkulacji, która została przeprowadzona na podstawie potrzeb finansowych, jakie zostały odgórnie przeliczone. Z uwagi na subwencję, w przypadku, gdy dochody z tytułu większego udziału są wystarczające, to są one pokrywane z subwencji ogólnej. W przypadku powiatu pruszkowskiego subwencję przyznano w wysokości **zero złotych** na potrzeby oświatowe. Te potrzeby finansowe stanowią podstawę kalkulacji na rok 2025 i są ukryte w podatkach PIT i CIT. Dla uściślenia: potrzeby oświatowe wynoszą 78 mln zł, co stanowi wzrost o 8 mln zł w stosunku do roku 2024; potrzeby rozwojowe oszacowano na 6 mln zł, potrzeby ekologiczne łącznie wynoszą 85 mln zł. Dodatkowo należy zaznaczyć, że tzw. „janosikowe” zostało zastąpione korektą z tytułu zamożności, która pomniejszyła nasze wpływy. Stąd ta kwota jest wyliczona na 68 mln zł.

Radna Magdalena Beyer poprosiła o więcej informacji na temat Janosikowego.

Skarbnik Katarzyna Jasińska odpowiedziała, że odnosząc się do kwestii „janosikowego”, że obecnie ten mechanizm w jego pierwotnej formie już nie obowiązuje. Oficjalnie nie płacimy tego zobowiązania, jednak pośrednio wpływa ono na środki powiatu, co generuje określone obciążenia dla samorządów, w tym naszego powiatu. W skrócie, system „janosikowego” zostało zastąpiony przez inne mechanizmy korekty finansowej, które nadal mają wpływ na naszą sytuację budżetową, choć nie funkcjonują już w formie bezpośrednich opłat. Ministerstwo Finansów przedstawiło kalkulacje dotyczące naszych dochodów, obejmujące wpływy z PIT i CIT, subwencję ogólną, w tym subwencję oświatową, oraz środki, które jesteśmy zobowiązani odprowadzić do budżetu państwa, czyli tzw. „janosikowe”. W poprzednim roku było to zobowiązanie w wysokości około 50 mln zł, natomiast w bieżącym roku wyniosło ono 53 mln zł. W ramach nowych kalkulacji otrzymaliśmy uwzględnienie wpływów z PIT i CIT oraz

subwencji ogólnej, która w naszym przypadku wynosi 0 zł. De facto, całkowita suma naszych dochodów z PIT i CIT została pomniejszona o kwotę 68 mln zł, co jest efektem tzw. korekty z tytułu zamożności. Choć mechanizm ten formalnie zastąpił „janosikowe”, nadal istotnie wpływa na naszą sytuację finansową.

Radna Ewa Borodzicz zapytała co to znaczy, że subwencja ogólna wynosi zero i ile wynosiła w roku poprzednim. Czy zmieniła się definicja subwencji ogólnej.

Skarbnik Powiatu Katarzyna Jasińska wyjaśniła, że potrzeby wyrównawcze zostały wyliczone na poziomie 0 zł, natomiast potrzeby oświatowe, rozwojowe i ekologiczne osiągnęły określone wartości, jednak w związku z kalkulacją, pozostałych środków nie otrzymujemy. Subwencja ogólna mogłaby zostać przyznana w nowym systemie, gdyby potrzeby finansowe przeważały nasze dochody. Jednak w naszym przypadku, dochody są wyższe od wyliczonych potrzeb finansowych, dlatego subwencja ogólna nie jest nam naliczana. Zaproponowała przesłanie szczegółowych wyjaśnień, które wpłynęły do powiatu w ww. sprawie. Zaznaczyła jednak, że zrozumienie dokumentu wymaga wniknięcia w dane, aby lepiej zrozumieć metodologię i zasady przyjęte przez obecnych rządzących.

Radna Magdalena Beyer poprosiła o przesłanie radnym tego dokumentu. Mechanizm ten bezpośrednio dotyka samorządu, *w którym wszyscy tutaj obecni, jako radni, współdecydujemy o pieniądzach publicznych. Dlatego istotne jest, abyśmy wszyscy mieli jasność co do tego, skąd biorą się określone kwoty i jak są one kalkulowane.*

Skarbnik Katarzyna Jasińska odpowiedziała, że nie jest to sytuacja, w której możemy mówić o dodatkowych środkach czy jakichkolwiek ulgach – są to realia obecnego mechanizmu finansowania samorządów. Obiecała przesłać radnym szczegółowe dane z poprzedniego roku, które zobrazują, jakie były elementy kalkulacji, oraz zestawienie z bieżącymi wyliczeniami, aby mogli radni lepiej zrozumieć, skąd wynikają te zmiany. Odnosząc się do mechanizmu „janosikowego”, wyjaśniła, że nie polegało ono na bezpośrednim przekazywaniu środków z naszego budżetu. Otrzymywaliśmy od Ministerstwa Finansów szczegółowe kalkulacje, które obejmowały następujące elementy: wpływy z PIT i CIT; subwencję ogólną, która zawierała środki wyrównawcze i oświatowe oraz kwotę wpłaty do budżetu państwa, określaną jako „janosikowe”. Te wyliczenia były podstawą naszego budżetu, a „janosikowe” odzwierciedlało kwotę, którą byliśmy zobowiązani odprowadzić. W tamtym roku kalkulacje uwzględniały wszystkie te elementy i wskazywały zarówno nasze dochody, jak i obowiązki wobec budżetu państwa. W bieżącym roku sytuacja wygląda inaczej. W otrzymanej kalkulacji nie widnieje już pozycja „janosikowe”. Mechanizm ten został zastąpiony korektą z tytułu zamożności. W praktyce oznacza to, że dochody są pomniejszane o określoną kwotę wynikającą z tej korekty. Otrzymujemy wyliczenia, które pokazują, co przysługuje nam do otrzymania, ale nie ma już potrzeby odprowadzania wpłat w poprzedniej formie. Chciałabym uświadomić Państwu, że obecne zasady wynikają z nowej metodologii kalkulacji stosowanej przez Ministerstwo Finansów. Są to realia, które bezpośrednio wpływają na budżet naszego samorządu. Na podstawie tych informacji prześlę Państwu dane z ubiegłego roku oraz szczegółowe wyliczenia obowiązujące w bieżącym roku, aby można było porównać, jak zmieniły się elementy kalkulacji oraz sposób ich prezentacji. W razie pytań dotyczących szczegółów tych zmian jestem do dyspozycji.

Radna Ewa Borodzicz zapytała czy zestawienie wyliczone według starych zasad wynika, że widniały tam kwoty na „plusie” lub „minusie” – w szczególności wartość wpłacana przez nas jako tzw. „janosikowe”? Jeśli tak, to czy obecnie, mimo że tej konkretnej pozycji „janosikowe” już nie ma, jej brak w kalkulacji skutkuje de facto obniżeniem środków przydzielonych na inne potrzeby?

Skarbnik Katarzyna Jasińska poinformowała, że nastąpiło zwiększenie o 330 000 zł w stosunku do roku poprzedniego.

Radna Magdalene Beyer zapytała czy ta subwencja, która jest 0, jest ukryta w CIT.

Skarbnik Katarzyna Jasińska odpowiedziała, że w PIT i CIT.

Radna Magdalene Beyer poprosiła o przesłanie wspomnianego wcześniej dokumentu, żeby rozszerzyć wiedzę.

Radna Ewa Borodzicz zapytała co to znaczy potrzeby rozwojowe w *tej nowej nomenklaturze*.

Skarbnik Katarzyna Jasińska wyjaśniła, że potrzeby uzupełniające, ekologiczne to jest potrzeby rozwojowe, dzieli się na części podstawową potrzeb rozwojowych, inwestycyjną potrzeb rozwojowych,

Radna Ewa Borodzicz poprosiła o zreferowanie tych zmian na jednej z komisji w formie przystępnej dla radnych.

Skarbnik Katarzyna Jasińska obiecała opracowanie wyjaśnień na następną komisję. Następnie kontynuowała wypowiedź dotyczącą projektu uchwały. Poinformowała, że łączne dochody budżetu wyniosą 294 mln zł, co obejmuje zarówno dochody majątkowe, jak i bieżące. Dochody bieżące obejmują wpływy z PIT i CIT, dotacje z budżetu państwa, środki z funduszu pracy, dotacje związane z pieczęcią zastępczą oraz dotacje celowe. W tej kategorii mieszczą się również dochody własne powiatu. Zwróciła uwagę, że te dane zostały szczegółowo rozpisane w budżecie, jednak przygotowała również bardziej obrazowe zestawienie, aby unaocznic skalę poszczególnych kategorii dochodów. Wydatki budżetu powiatu przekraczają dochody i wyniosą 307 mln zł, co wynika m.in. z realizacji zadań zleconych przez administrację rządową. Jest to istotny element, który należy uwzględnić, ponieważ te zadania są finansowane częściowo ze środków zewnętrznych. Warto podkreślić, że wydatki majątkowe stanowią zaledwie 10% budżetu, ponieważ znaczna część środków przeznaczana jest na realizację wspomnianych zadań zleconych. Największe obciążenie stanowią wydatki na edukację, które wynoszą 109 mln zł oraz działalność usługową, geodezję, gospodarkę mieszkaniową i transport. Nie bez znaczenia są również koszty obsługi długu, w tym odsetki od kredytów oraz raty kapitałowe, które wyniosą łącznie 15 mln zł, z czego 2,3 mln zł to kwota przypadająca do spłaty w tym roku.

Radna Magdalene Beyer poprosiła o przesłanie radnym prezentacji omawianej przez panią Skarbnik.

Skarbnik Katarzyna Jasińska obiecała przestanie prezentacji, z uwzględnieniem tego, że do materiału będą wprowadzone zmiany. Prezentacja jest dokumentem pomocniczym przy omawianiu projektów uchwał.

Radna Magdalene Beyer w związku z tym, że do projektów uchwał będą wprowadzane zmiany poprosiła, o to aby nie robić komisji w dniu sesji.

Skarbnik Powiatu Katarzyna Jasińska poprosiła o wyświetlenie załącznika nr 2 czyli wykazu przedsięwzięć do WPF, zachęciła radnych do zadawania pytań do obecnych na komisji przedstawicieli Wydziału Inwestycji i Drogownictwa.

Przewodniczący Marcin Rybicki otworzył dyskusję.

Pytania zadali: **radna Magdalena Beyer, radny Konrad Sipiera, radny Maciej Kosiński, radny Krzysztof Rymuza, radna Aurelia Zalewska, radna Ewa Borodzicz, przewodniczący Rady Rafał Sieradzki, wiceprzewodnicząca Rady Karolina Gawkowska,**.

Odpowiedzi udzielili: **Naczelnik Wydziału Inwestycji i Drogownictwa Przemysław Rotuski, skarbnik Powiatu Katarzyna Jasińska, wicestarosta Leszek Zarzycki.**

Radna Aurelia Zalewska poprosiła o wyjaśnienie, co oznacza dotacja rozwojowa ekologiczna, potrzeby rozwojowe ekologiczne i ta 3 kategoria. *Skąd takie, jakby woreczki tak powstały, a jakby innych potrzeb to już się nie uwzględnia. Nie wiem, dlaczego jest taki katalog akurat tych potrzeb, a nie inne w tej kwestii. (...)*

Skarbnik Katarzyna Jasińska odpowiedziała, że wszystko co wynika ze zmian w ustawie o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, jest problematyczne. Obiecała doprecyzować te kwestie i przedstawić radnym bardziej szczegółowe informacje. Dodała, że im więcej wie o radnych i ich oczekiwaniach tym lepiej będzie mogła rozbudować i uporządkować te wyjaśnienia. Przy kolejnych aktualizacjach budżetu wskaże sobie co dokładnie wynika z tych zmian oraz jakie są potrzeby finansowe. Jeśli chodzi o finanse oświatowe, kluczowym elementem jest subwencja oświatowa. W tej kwestii zasadniczo nic się nie zmienia – subwencja pozostaje przeznaczona na oświatę. Jednak istotne są szczegóły dotyczące jej rozliczenia i faktycznego pokrycia naszych potrzeb w tym zakresie, które wymagają dalszego omówienia.

Radna Aurelia Zalewska dopytała jak są wyliczone te potrzeby, czyli czy to jest algorytm, czy sami je określamy.

Skarbnik Katarzyna Jasińska odpowiedziała, że jest cały mechanizm obliczający ten wskaźnik i konkretne dane przekazywane są przez ministra finansów. Obiecała podać podstawy i przesłać skanów otrzymanych dokumentów.

Radna Aurelia Zalewska zapytała czy te potrzeby ekologiczne mieszczą się w tych potrzebach rozwojowych - jest to takie ogólne stwierdzenie. Potrzeby ekologiczne to te, które mają gminy, powiaty, województwa, czy tylko np. potrzeby ekologiczne, jakie mają powiaty, a gminy nie mają, *o co w tym chodzi?* Czy to jest narzucony katalog?

Skarbnik Katarzyna Jasińska obiecała wskazać i wyjaśnić wszystko szczegółowo na komisji budżetu.

O godz. 18:00 obrady opuścił **radny Krzysztof Rymuza**.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poprosił o przygotowanie wyliczeń do realizacji chodnika przy ul. Falenckiej w Raszynie (od. ul. Willowej do ronda w Podolszynie) oraz projektu takiej inwestycji.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Drogownictwa Przemysław Rotuski obiecał przygotowanie takiego wyliczeni

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poprosił o przygotowanie prezentacji dotyczącej kwestii tego jak kształtowało się zadłużenie powiatu, z czego wynika i kiedy ono ewentualnie może spaść w najbliższym czasie, jak to się przełoży na wolne środki, które posłużą na kwestie inwestycji.

Skarbnik Katarzyna Jasińska odpowiedziała, że rozszerzy prezentacje o te zagadnienia na następnej komisji.

Radny Konrad Szipera zaproponował, aby tak szerokie zadanie jakim jest projektowanie dróg powiatowych (na którym można rozpocząć każde projektowanie każdej drogi na terenie powiatu pruszkowskiego) zostało przekazane do decyzji rady na zasadzie budżetu typowo zadaniowego. Niech rada zdecyduje, które projekty będą rozpoczynane w jakim zakresie i w której gminie. Samo rozpoczęcie projektowania jest pewnego rodzaju zaciągnięciem zobowiązania na przyszłość (najpierw projekt, następnie realizacja). Są to inwestycje wielomilionowe obciążające mocno budżet powiatu. Zaapelował, aby iść w kierunku wspólnego decydowania o konkretnych zadaniach w poszczególnych gminach, żeby nie zostawiać takiej dowolności Zarządowi.

Przewodniczący Marcin Rybicki zamknął dyskusję.

Przewodniczący Marcin Rybicki poddał pod głosowanie zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pruszkowskiego na lata 2025-2032 /BR-98/2024/.

Komisja Inwestycji i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pruszkowskiego na lata 2025-2032 /BR-98/2024/- 8 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” oraz 4 głosy „wstrzymujące się”.

O godz. 18:28 obrady opuścił **radny Michał Kucharski**.

Ad 6.

Przewodniczący Marcin Rybicki poinformował, że kolejnym punktem jest: *zaopiniowanie* uchwały budżetowej Powiatu Pruszkowskiego na rok 2025 /BR-99/2024/.

O godz. 18:30 obrady opuścił **przewodniczący Rady Rafał Sieradzki**.

Skarbnik Powiatu Katarzyna Jasińska poprosiła o zadawanie ewentualnych pytań do projektu uchwały w związku z omówieniem materiału.

Przewodniczący Marcin Rybicki otworzył dyskusję.

Pytania zadali: **Radna Aurelia Zalewska, radny Janusz Rajkowski, radny Krystian Durma,**
Odpowiedzi udzielili: **Wicestarosta Leszek Zarzycki, Zastępca Naczelnika Wydziału Inwestycji i Drogownictwa Marta Cygan, Członek Zarządu Michał Pihowicz, skarbnik Powiatu Katarzyna Jasińska, Naczelnik Wydziału Inwestycji i Drogownictwa Przemysław Rotuski.**

Radny Janusz Rajkowski poprosił o zwrócenie się do Urzędu Skarbowego o podanie dochodów z PIT-u i CIT-u w poszczególnych gminach, aby radni mieli orientację, jakie dochody z gmin powiatu pruszkowskiego spływają.

Przewodniczący Marcin Rybicki zamknął dyskusję.

Przewodniczący Marcin Rybicki poddał pod głosowanie zaopiniowanie projektu uchwały budżetowej Powiatu Pruszkowskiego na rok 2025 /BR-99/2024/.

Komisja Inwestycji i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt budżetowej Powiatu Pruszkowskiego na rok 2025 /BR-99/2024/ - 9 głosów „za”, 1 głos „przeciw” oraz 5 głosów „wstrzymujących się”.

Ad 7.

Przewodniczący Marcin Rybicki poinformował, że kolejnym punktem porządku obrad są: *sprawy różne i wolne wnioski.*

Przewodniczący Marcin Rybicki zapytał czy ktoś z radnych chce zabrać głos w punkcie.

Radna Aurelia Zalewska zapytała o tamę zbudowaną przez bobry na rzece Utracie, czy służby powiatowe mogą rozwiązać tę kwestię czy wymaga to innego poziomu. Tama wyrządza wiele szkód dla otoczenia takich jak zalewanie okolicznych gruntów. Zapytała czy powiat może zrobić coś w tej kwestii.

Członek Zarządu Michał Pihowicz poprosił o skierowanie zapytania na piśmie.

Przewodniczący Marcin Rybicki w związku brakiem innych zgłoszeń i ze zrealizowaniem porządku posiedzenia o godzinie 18:43 zamknął posiedzenie komisji.

**Przewodniczący Komisji Inwestycji
i Ochrony Środowiska**

Marcin Rybicki

Protokół sporządziła:

Justyna Łęcka