

Zatwierdzam:

KOMENDANT POWIATOWY
Państwowej Straży Pożarnej

st. bryg. mgr inż. Mariusz Krupa

BR-135/2025

**KOMENDA POWIATOWA
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ
W PRUSZKOWIE**



**INFORMACJA
O STANIE BEZPIECZEŃSTWA POWIATU
W ZAKRESIE
OCHRONY PRZECIWPOŻAROWEJ**

Opracowanie:

- mł. bryg. Sebastian Dudziński
- mł. bryg. Mateusz Oleksy
- mł. asp. Michał Wesołowski

Pruszków, marzec 2025 r.

Spis treści:

| | |
|--|-----------|
| I. Analiza danych statystycznych z interwencji jednostek ochrony przeciwpożarowej na terenie działania KP PSP w Pruszkowie za rok 2024. | 3 |
| 1. Informacje ogólne | 3 |
| 2. Analiza liczby oraz lokalizacji zdarzeń w poszczególnych gminach. | 4 |
| 2.1. Analiza ogólnej liczby zdarzeń..... | 4 |
| 2.2. Analiza liczby pożarów. | 5 |
| 2.3. Analiza liczby miejscowych zagrożeń | 8 |
| 2.4. Alarmy fałszywe..... | 13 |
| 3. Analiza liczby zdarzeń wg ich rodzaju i wielkości | 14 |
| 4. Pożary - rodzaje obiektów oraz wstępnie ustalone przyczyny powstania pożarów..... | 15 |
| 5. Miejscowe zagrożenia - rodzaje obiektów oraz wstępne przyczyny zdarzeń..... | 18 |
| 6. Udział zastępów PSP i OSP w działaniach. | 21 |
| 7. Osoby poszkodowane, zużycie środków gaśniczych, sorbentów i neutralizatorów. | 22 |
| II. Analiza zagrożeń powiatu..... | 23 |
| 1. Położenie geograficzne, powierzchnia, zaludnienie. | 23 |
| 2. Ogólna charakterystyka zagrożeń w Powiecie..... | 26 |
| 3. Charakterystyka zagrożeń pożarowych ze względu na zabudowę..... | 27 |
| 4. Ocena zagrożeń miejscowych. | 27 |
| 5. Ważne obiekty, zakłady pod względem posiadanych substancji lub obciążenia ogniowego..... | 27 |
| 5.1. Najważniejsze obiekty pod względem posiadanych substancji lub obciążenia ogniowego..... | 27 |
| 5.2. Zestawienie pozostałych ważnych obiektów produkcyjnych oraz magazynowych..... | 28 |
| 6. Ważne obiekty użyteczności publicznej oraz zamieszkania zbiorowego. | 29 |
| 7. Zagrożenie pożarowe wynikające z występowania terenów leśnych. | 30 |
| 8. Zagrożenia od infrastruktury technicznej..... | 30 |
| 9. Zagrożenie powodziowe w powiecie. Wody powierzchniowe..... | 33 |
| 10. Określenie stopnia zagrożenia powiatu..... | 35 |
| 11. Sprawozdanie z wyników czynności kontrolno-rozpoznawczych na terenie pow. pruszkowskiego w 2024 r..... | 37 |
| 11.1. Wyniki czynności kontrolno-rozpoznawczych w 2024 r. | 37 |
| III. Analiza zabezpieczenia operacyjnego Powiatu..... | 42 |
| 1. Wykaz Jednostek Ratowniczo-Gaśniczych..... | 42 |
| 1.1. Organizacja..... | 42 |
| 1.2. Wykaz sprzętu znajdującego się w dyspozycji JRG, stanowiącego operacyjne zabezpieczenie powiatu. | 43 |
| 1.3. Potrzeby sprzętowe dla Jednostki Ratowniczo-Gaśniczej w Pruszkowie na podstawie obowiązującego normatywu lub standardu wyposażenia:..... | 47 |
| 1.4. Potrzeby pozanormatywne wynikające m.in. z rodzaju i ilości prowadzonych działań ratowniczych, szkoleniowych oraz zużycia sprzętu: | 47 |
| 1.5. Stan wykształcenia strażaków zatrudnionych w JRG PSP w stosunku do występujących zagrożeń oraz posiadanego sprzętu. | 48 |
| 2. Wykaz Jednostek OSP z terenu powiatu z podziałem na jednostki w KSRG i poza KSRG..... | 49 |
| 2.1. Jednostki w KSRG | 49 |
| 2.2. Jednostki poza KSRG..... | 49 |
| 2.3. Stan wykształcenia członków Ochotniczych Straży Pożarnych | 49 |
| 2.4. Potrzeby Jednostek OSP w zakresie wyposażenia w sprzęt:..... | 50 |
| 2.5. Wykaz najważniejszego wyposażenia znajdującego się w Jednostkach OSP na terenie powiatu pruszkowskiego - tabela..... | 51 |
| IV. Spostrzeżenia i wnioski..... | 54 |
| 1. Spostrzeżenia i wnioski do analizy statystycznej z interwencji do zdarzeń w roku 2024. | 54 |
| 2. Spostrzeżenia i wnioski w zakresie analizy zagrożeń oraz w odniesieniu do przeprowadzonych w roku 2023 czynności kontrolno - rozpoznawczych. | 55 |
| 3. Spostrzeżenia i wnioski w odniesieniu do analizy zabezpieczenia operacyjnego powiatu. | 56 |

I. Analiza danych statystycznych z interwencji jednostek ochrony przeciwpożarowej na terenie działania KP PSP w Pruszkowie za rok 2024.

1. Informacje ogólne

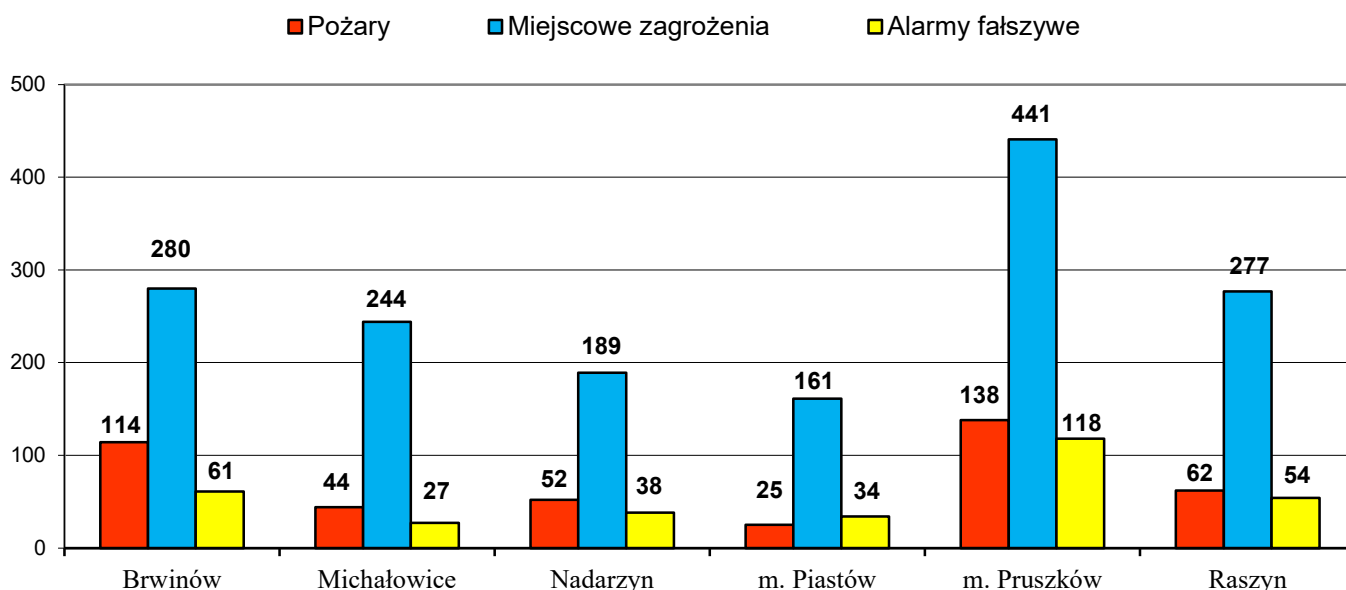
W roku 2024 Jednostki Straży Pożarnej interweniowały do zdarzeń na terenie Powiatu Pruszkowskiego 2359 razy, z czego 435 razy do pożarów, 1592 razy do miejscowych zagrożeń oraz 332 razy do zdarzeń, które okazały się alarmami fałszywymi.

Z podziałem na gminy i w porównaniu z ubiegłymi latami dane przedstawiają się następująco:

Tabela nr 1: Zestawienie ilości zdarzeń w rozbiciu na gminy i miasta w roku 2024

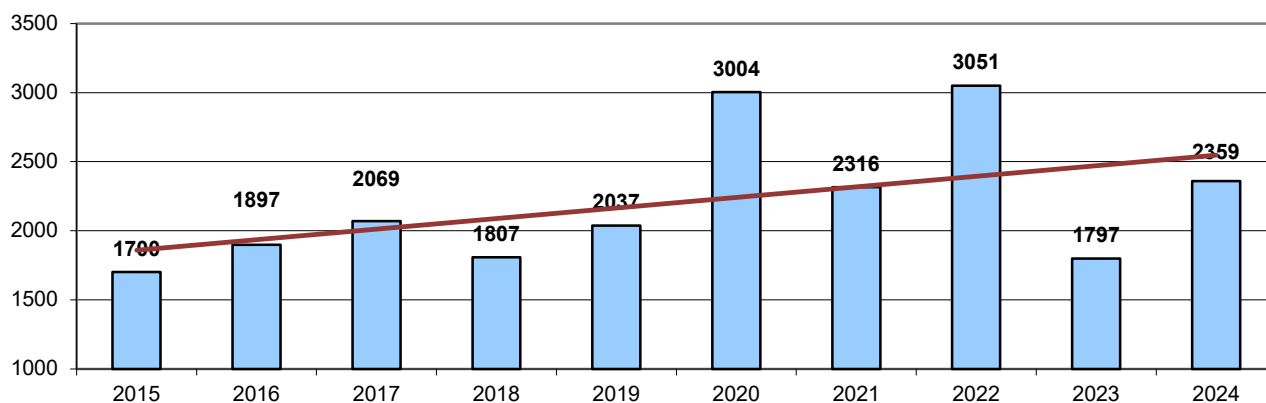
| | POŻARY | MIEJSCOWE ZAGROŻENIA | ALARMY FAŁSZYWE | OGÓŁEM w roku 2024 | OGÓŁEM w roku 2023 | zmiana [%] |
|-----------------------|---------------|-----------------------------|------------------------|---------------------------|---------------------------|-------------------|
| Brwinów | 114 | 280 | 61 | 455 | 340 | 34 |
| Michałowice | 44 | 244 | 27 | 315 | 239 | 32 |
| Nadarzyn | 52 | 189 | 38 | 279 | 233 | 20 |
| m. Piastów | 25 | 161 | 34 | 220 | 162 | 36 |
| m. Pruszków | 138 | 441 | 118 | 697 | 569 | 22 |
| Raszyn | 62 | 277 | 54 | 393 | 254 | 55 |
| Łącznie w 2024 | 435 | 1592 | 332 | 2359 | 1797 | 31 |
| Łącznie w 2023 | 353 | 1249 | 195 | | | |
| zmiana [%] | 23 | 27 | 70 | | | |

Wykres nr 1: ilość zdarzeń w gminach w roku 2024.



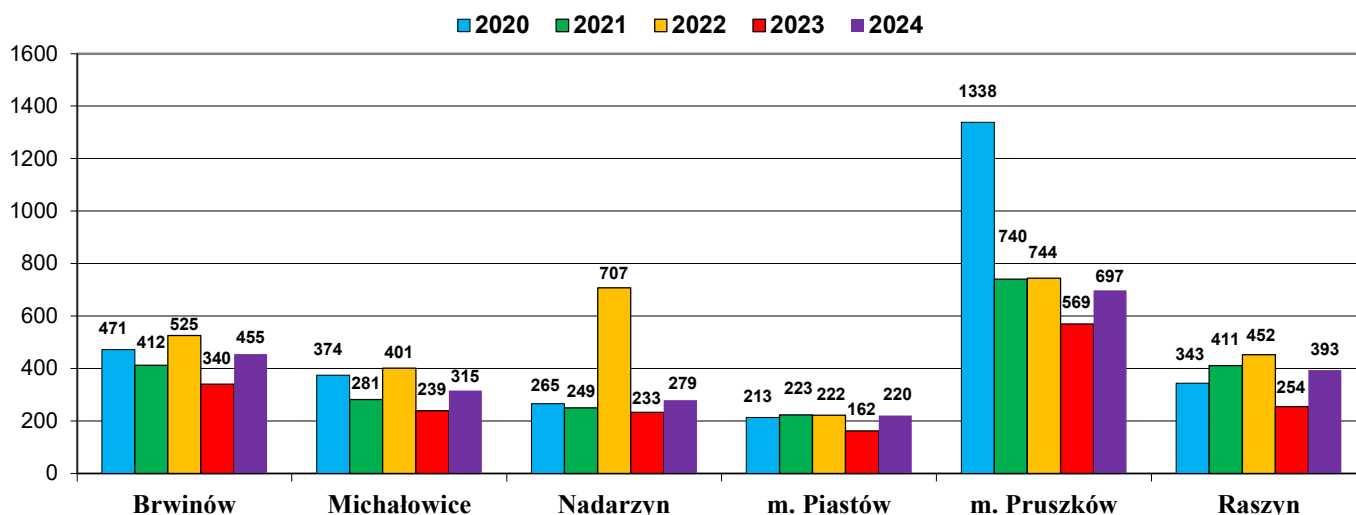
W stosunku do roku 2023, ogólna liczba zdarzeń wzrosła o 31%, z czego:

- liczba pożarów wzrosła o 23 %
- liczba miejscowych zagrożeń wzrosła o 27 %
- liczba alarmów fałszywych wzrosła o 70 %.

Wykres nr 2: liczba zdarzeń na terenie Powiatu Pruszkowskiego w latach 2015 – 2024.

Średnia arytmetyczna ogólnej liczby zdarzeń z ostatnich 5 lat wynosi 2505, natomiast za okres 10 lat wynosi 2204 zdarzeń.

Z danych statystycznych z ostatnich lat, wynika, iż ważnym czynnikiem kształtującym wahania liczby zdarzeń są warunki atmosferyczne, w tym przebieg okresu wiosennego (wilgotność palnego materiału organicznego – suche trawy i nieużytki) oraz letniego okresu burzowego (powodującego zalania budynków oraz uszkodzenia drzew i linii energetycznych). W roku 2020 roku nowym czynnikiem, który wpłynął na znaczny wzrost liczby interwencji Straży Pożarnych było zagrożenie Koronawirusem (i zaangażowanie strażaków w działania związane ze zwalczaniem pandemii Sars-CoV-2), a w 2022 roku napływ uchodźców z Ukrainy.

2. Analiza liczby oraz lokalizacji zdarzeń w poszczególnych gminach.**2.1. Analiza ogólnej liczby zdarzeń****Wykres nr 3 - Ogólna liczba zdarzeń w gminach za okres 2020 - 2024**

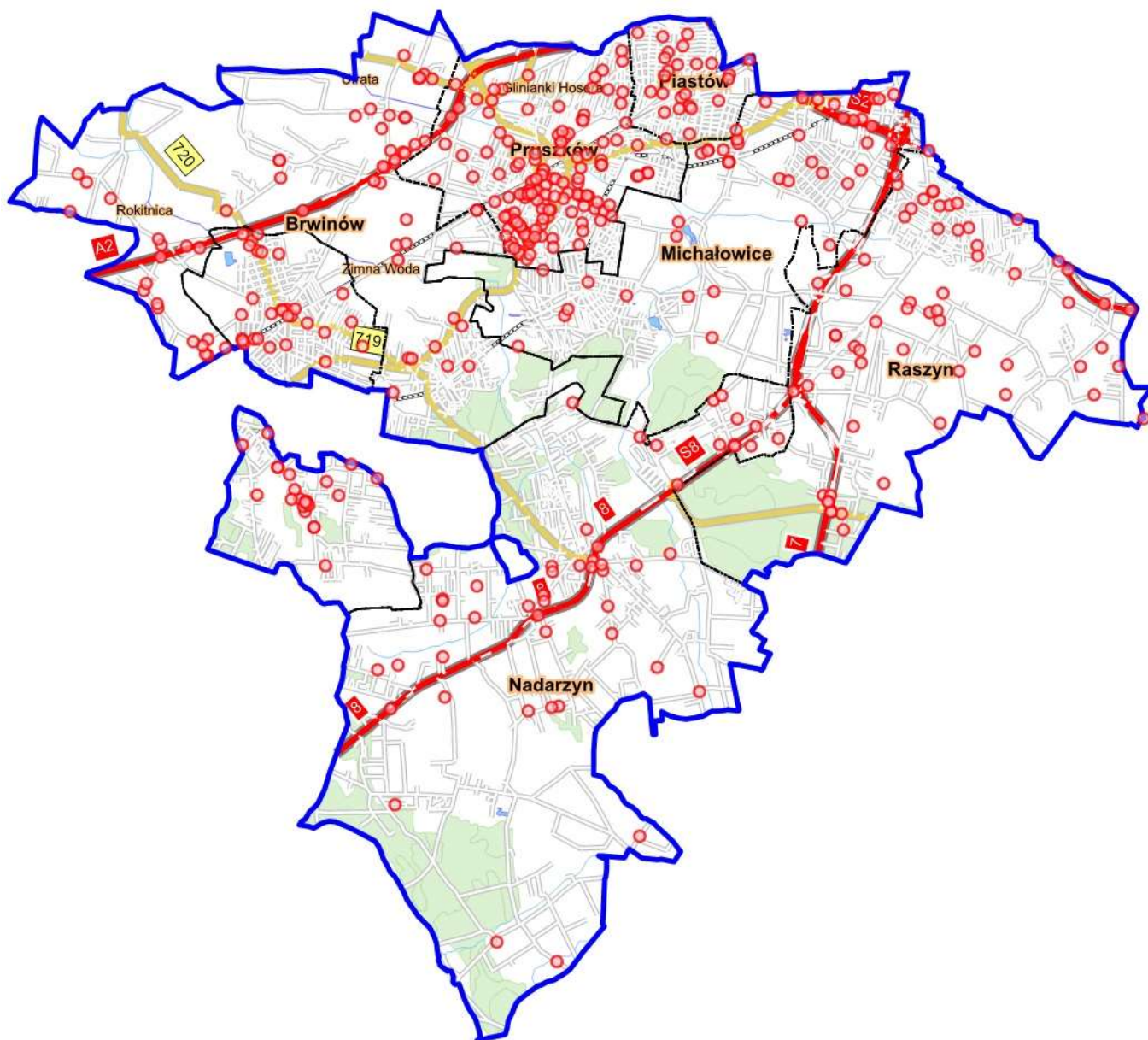
Na przedstawionym wykresie można zauważyć, że we wszystkich gminach w 2024 roku odnotowano wyraźny wzrost ilości zdarzeń w porównaniu do roku 2023. Średnia zmiana procentowa dla powiatu wyniosła 31%, największy wzrost ilości zdarzeń odnotowano w gminie Raszyn – 55%.

W dalszej części analizy zostaną przedstawione dane statystyczne dot. poszczególnych gmin, z podziałem na dwa główne rodzaje zdarzeń, tj. pożary i miejscowe zagrożenia.

2.2. Analiza liczby pożarów.

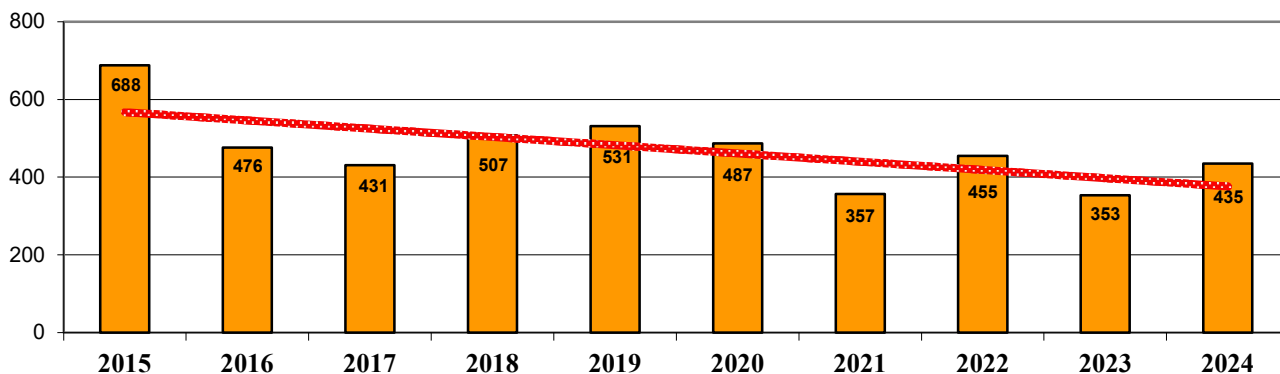
Lokalizacja miejsc w których wystąpiły pożary w 2024 r. przedstawia poniższa mapa:

Mapa lokalizacji wszystkich pożarów na terenie powiatu w roku 2024:

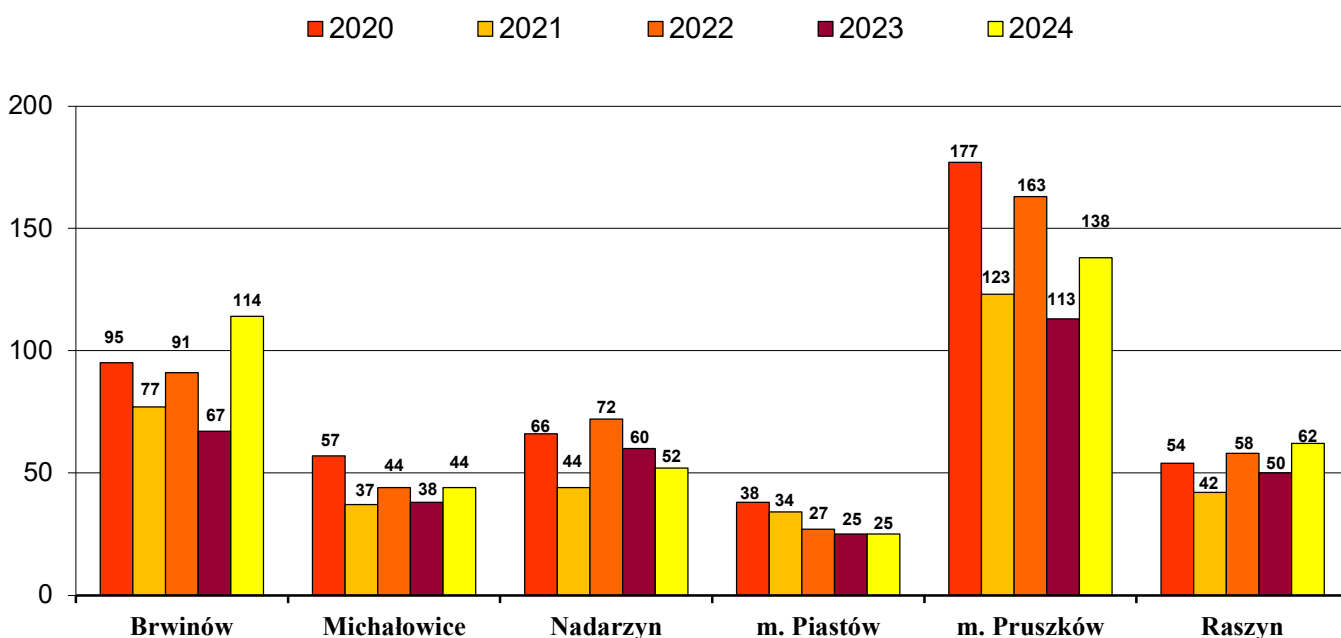


Odnotowane w 2024 r. pożary dotyczyły głównie następujących obiektów:

- gmina Brwinów – uprawy, rolnictwo (21), trawy (20), bud. jednorodzinne (21), śmietniki (14);
- gmina Michałowice – bud. jednorodzinne (8), środki transportu (9), śmietniki (5), trawy (4);
- gmina Nadarzyn – środki transportu (9), bud. jednorodzinne (8), trawy (7); uprawy, rolnictwo (7);
- m. Piastów – środki transportu (7), trawy (5), budynki wielorodzinne (4), śmietniki (2);
- m. Pruszków – bud. wielorodzinne (39), śmietniki (31), bud. jednorodzinne (14), śr. transportu (10);
- gmina Raszyn – środki transportu (15), śmietniki (7), (trawy (5), bud. jednorodzinne (5).

Wykres nr 4: liczba pożarów na terenie Powiatu Pruszkowskiego w latach 2015 – 2024.

Na przestrzeni ostatnich 5 lat liczba pożarów w gminach przedstawia się następująco:

Wykres nr 5: ogólna liczba pożarów w gminach w latach 2020 – 2024.

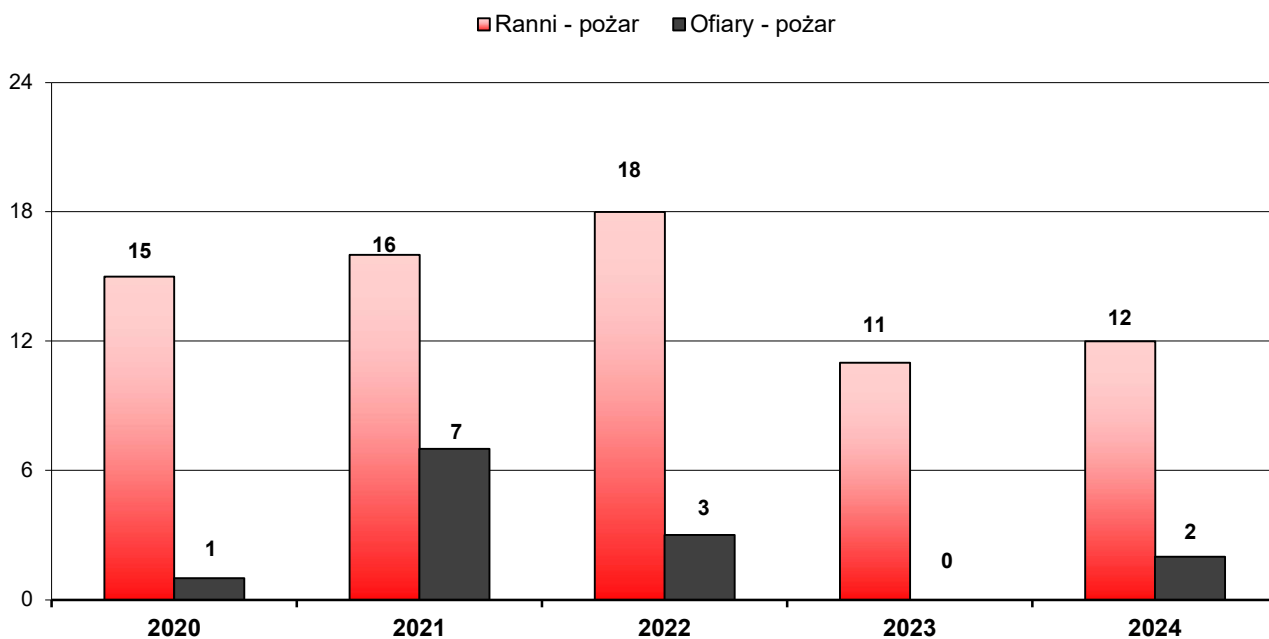
Na przedstawionym wykresie widać, że w 2024 roku w porównaniu do roku 2023:

- w gminie Brwinów liczba pożarów wyraźnie wzrosła – o 70%; była również najwyższa od roku 2020;
- w gminie Michałowice liczba pożarów wzrosła o 16%, ale mieści się w średniej za lata 2020 – 2023;
- w gminie Nadarzyn liczba pożarów spadła o 13%;
- w m. Piastów liczba pożarów nie zmienia się, ale od kilku lat obserwowany jest nieprzerwany trend systematycznych ich spadków;
- w m. Pruszków liczba pożarów wzrosła o 22%, ale podobnie jak w gminie Michałowice jest wartość ta jest zbliżona do średniej z lata 2020 – 2023;
- w gminie Raszyn liczba pożarów wzrosła o 24%; była również najwyższa od roku 2020 i wyraźnie znajduje się ponad średnią liczbą pożarów w latach 2020 – 2023.

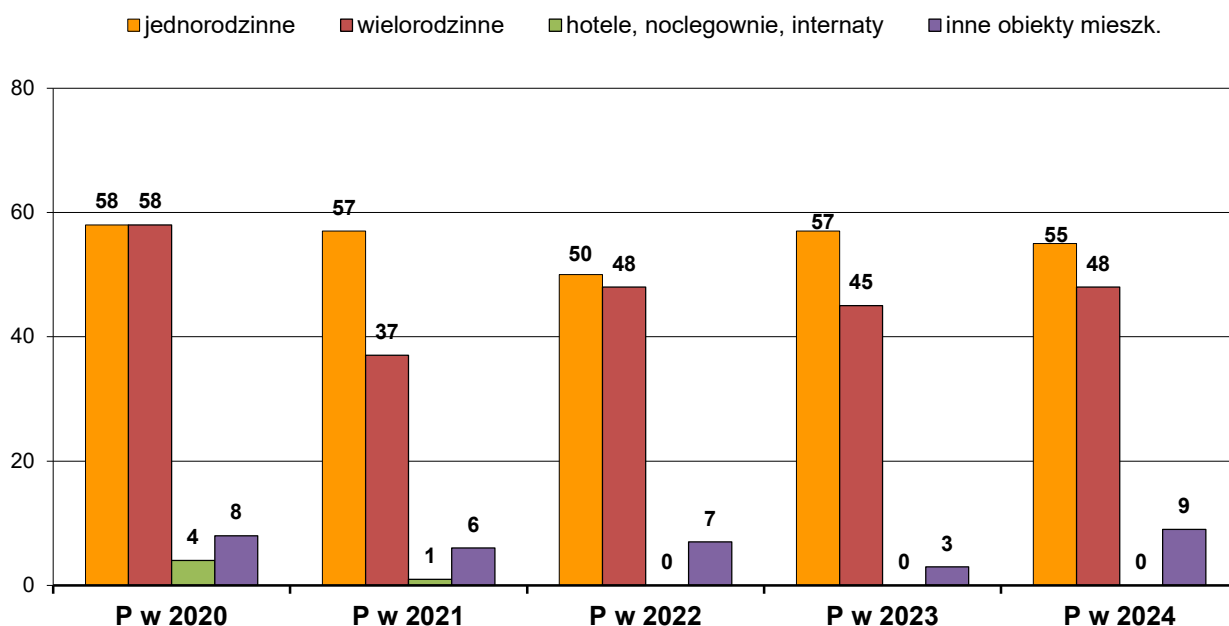
Pomimo odnotowanych w 2024 roku wzrostów liczby pożarów ilość tego typu zdarzeń znajduje się w wieloletnim trendzie spadkowym.

Dążąc do ograniczania ryzyka wystąpienia pożarów, spowodowanych czynnikiem ludzkim, ważne są akcje informacyjne organizowane przez Państwową Straż Pożarną, takie jak np. „Czad i Ogień. Obudź czujność”, „Czujka na straży Twojego bezpieczeństwa” i „Stop pożarom traw”, których głównym celem jest przede wszystkim ograniczenie liczby ofiar śmiertelnych oraz rannych w pożarach.

Wykres nr 6: poszkodowani w pożarach w latach 2020-2024.



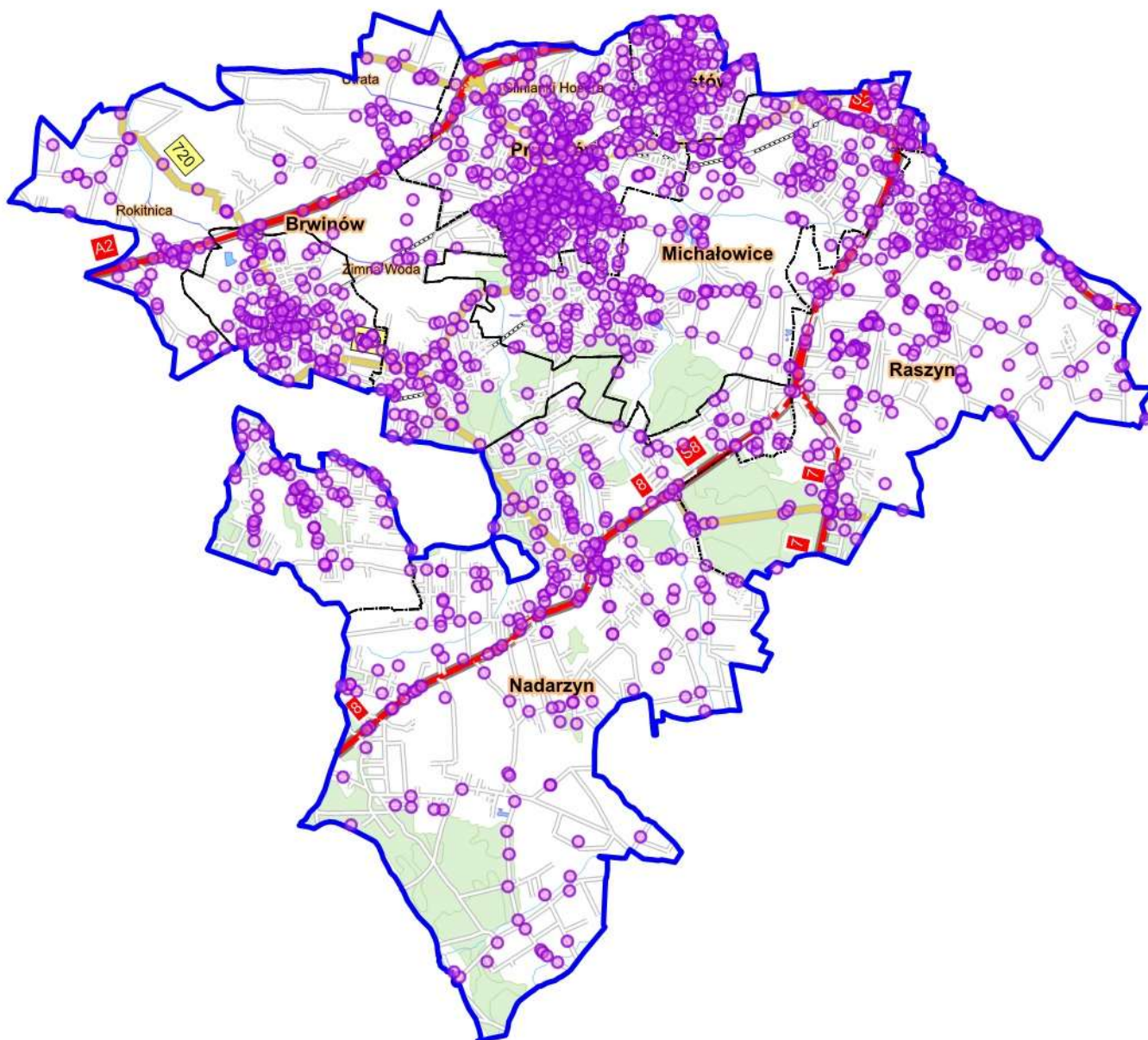
Wykres nr 7: pożary w obiektach mieszkalnych w latach 2020 – 2024:



2.3. Analiza liczby miejscowych zagrożeń

Drugą grupą zdarzeń są tzw. „Miejscowe zagrożenia”

Mapa lokalizacji – zdarzeń typu MZ na terenie powiatu w roku 2024:

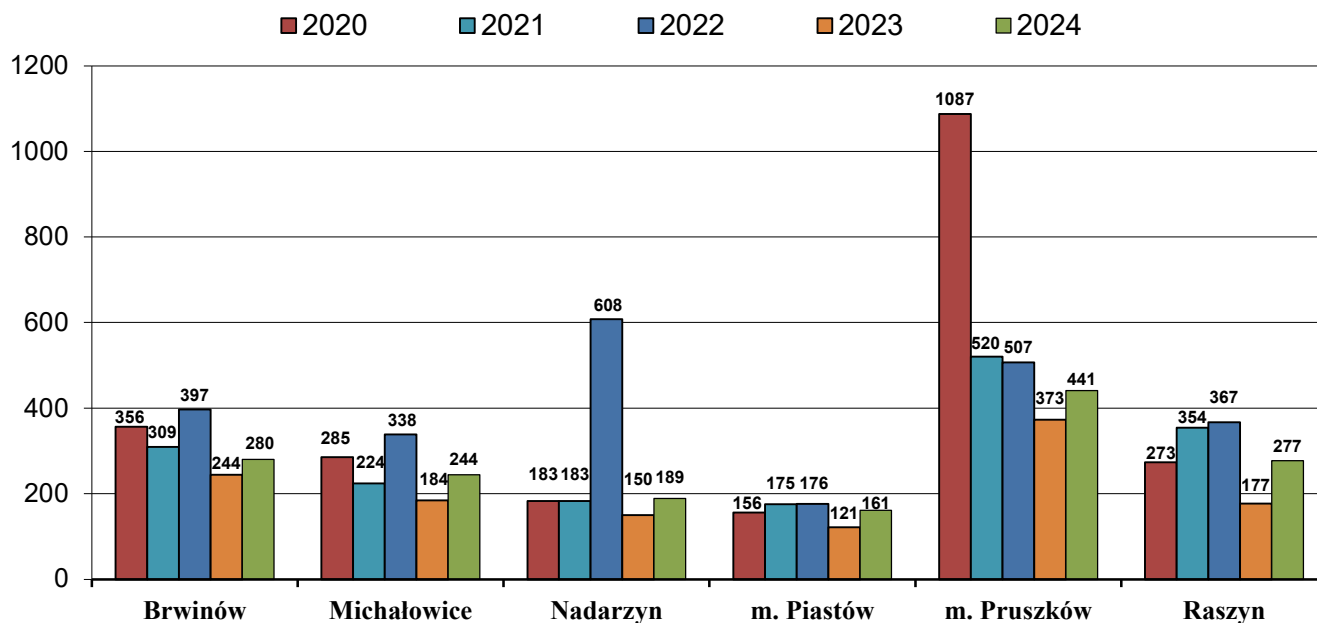


Odnotowane w 2024 r. zdarzenia typu MZ dotyczyły głównie:

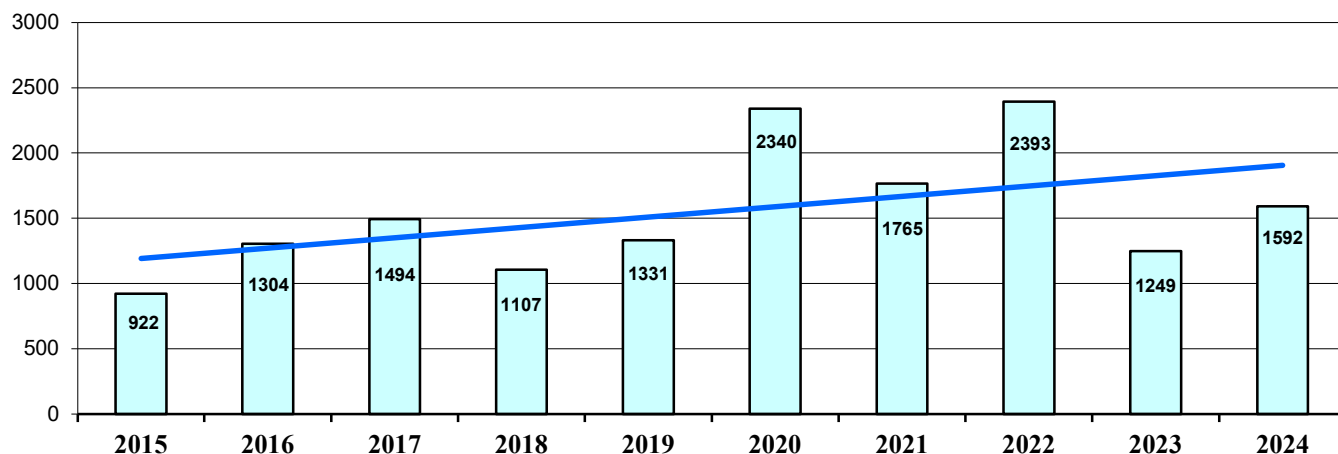
- gmina Brwinów – drzewa (125), środki transportu (56), obiekty mieszkalne (36), drogi i pobocza (30);
- gmina Michałowice – środki transportu (85), drzewa (54), obiekty mieszkalne (36), drogi i pobocza (29);
- gmina Nadarzyn – drzewa (65), środki transportu (60), obiekty mieszkalne (21), drogi i pobocza (20);
- m. Piastów – obiekty mieszkalne (70), środki transportu (28), drzewa (27), drogi i pobocza (18);
- m. Pruszków – obiekty mieszkalne (141), drzewa (112), śr. transportu (107), drogi i pobocza (37);
- gmina Raszyn – środki transportu (86), drzewa (81), obiekty mieszkalne (49), drogi i pobocza (22).

Liczba zdarzeń typu MZ w poszczególnych gminach na przestrzeni ostatnich 5 lat przedstawia się następująco:

Wykres nr 8: liczba MZ w gminach w latach 2020 – 2024.



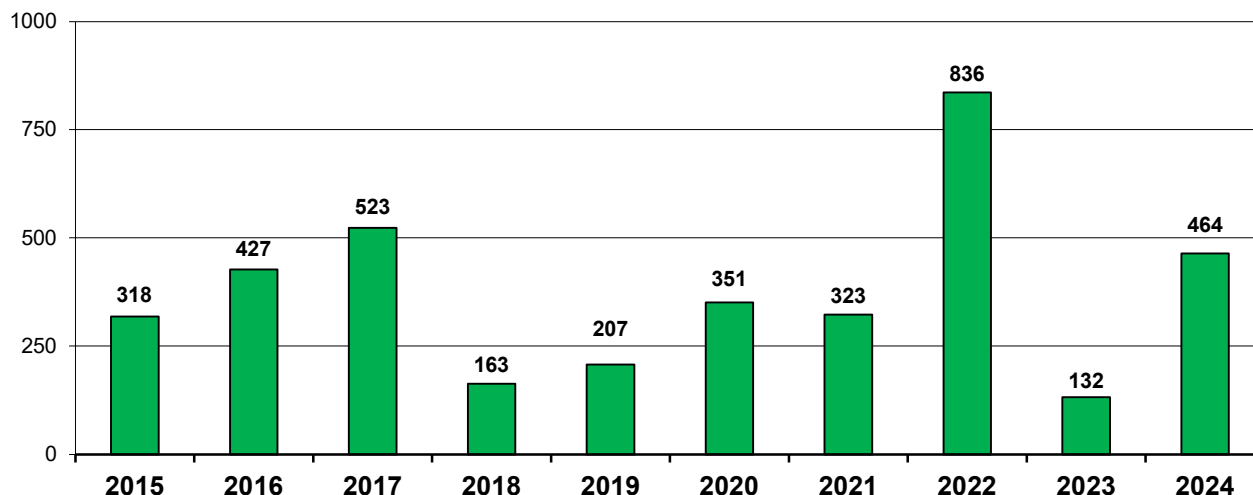
Wykres nr 9: liczba MZ na terenie Powiatu Pruszkowskiego w latach 2015 – 2024.



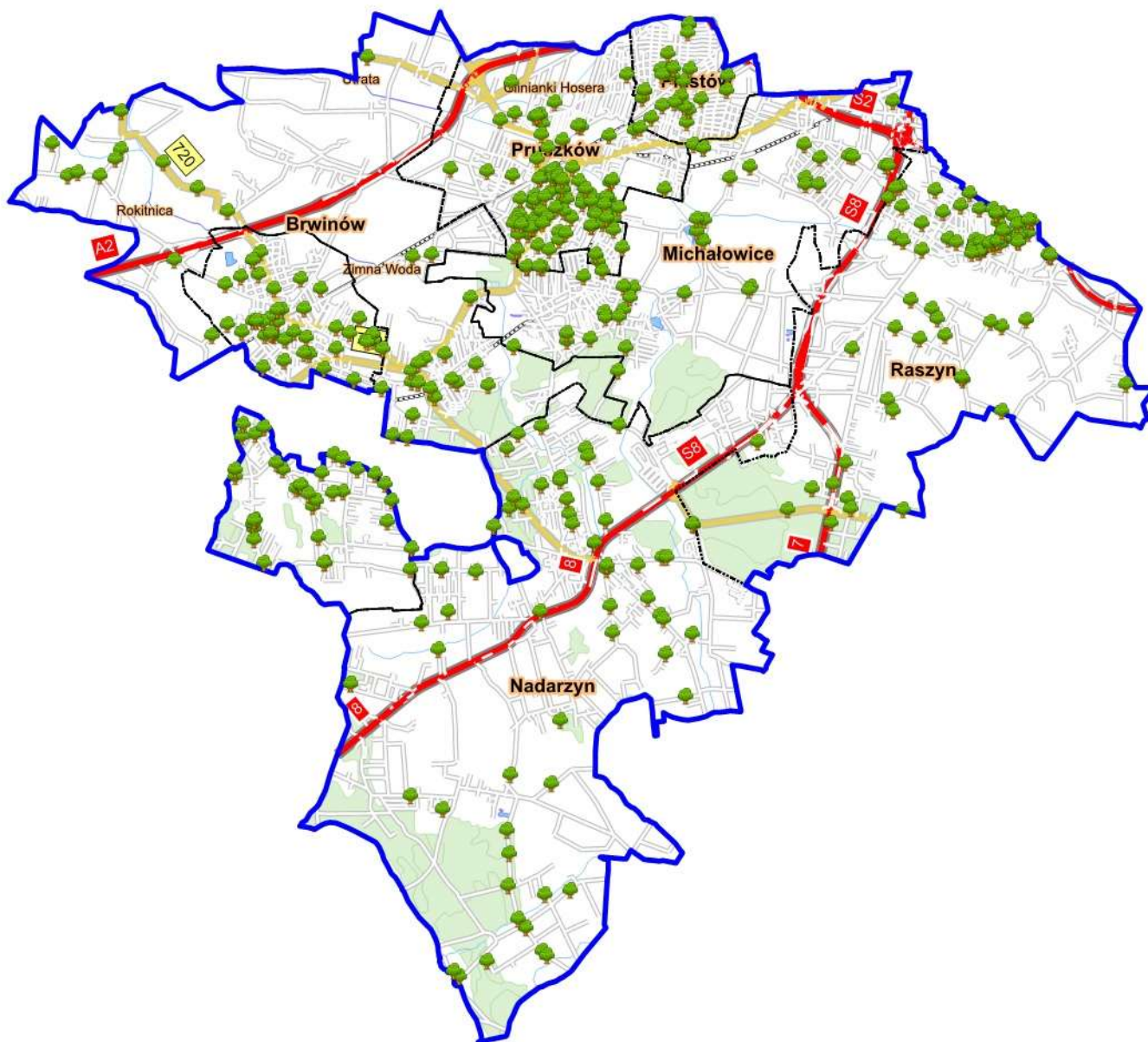
Liczba interwencji o charakterze miejscowych zagrożeń wzrosła o 27% w stosunku do 2023 r. i wyniosła łącznie 1592 zdarzenia.

Najliczniejszą grupą interwencji typu MZ w roku 2024 były zdarzenia związane z usuwaniem skutków silnych wiatrów (połamane drzew i gałęzie) – 464 interwencje (wzrost o 252% w porównaniu do 2023 roku, kiedy odnotowano tylko 132 takie zdarzenia).

Wykres nr 10: liczba MZ dot. obiektów przyrody naturalnej (drzewa) w latach 2015 – 2024.

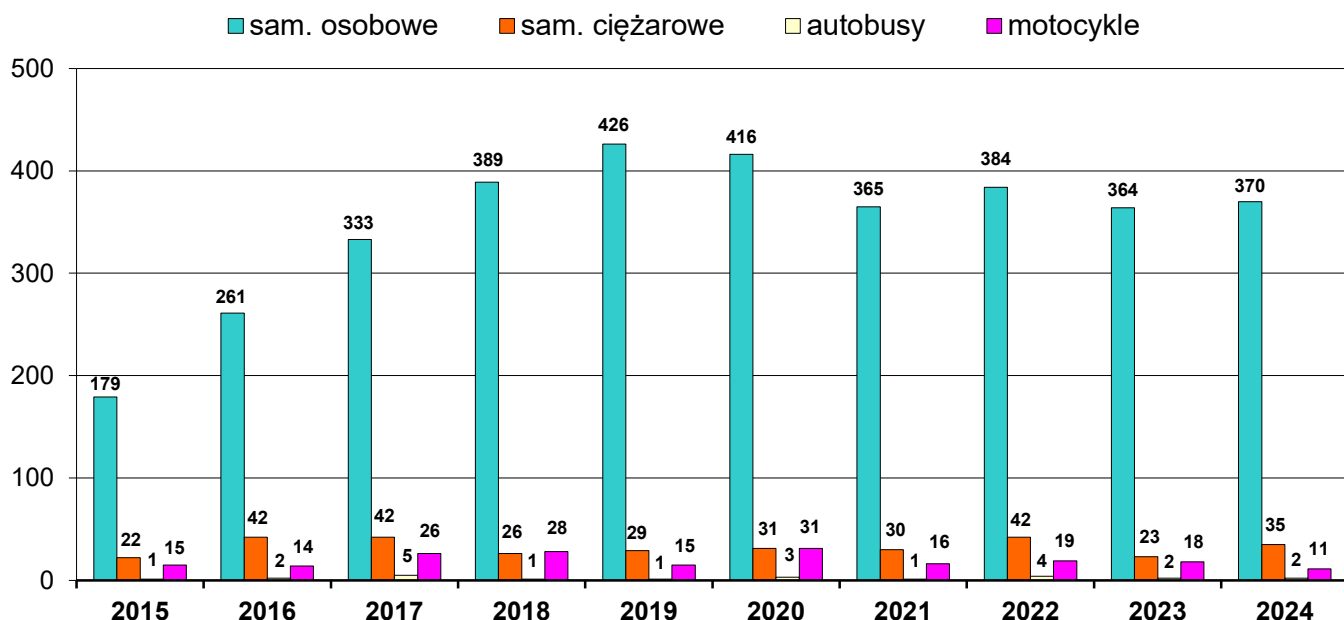


Mapa lokalizacji – zdarzeń dot. usuwania skutków silnych wiatrów w 2024 roku:

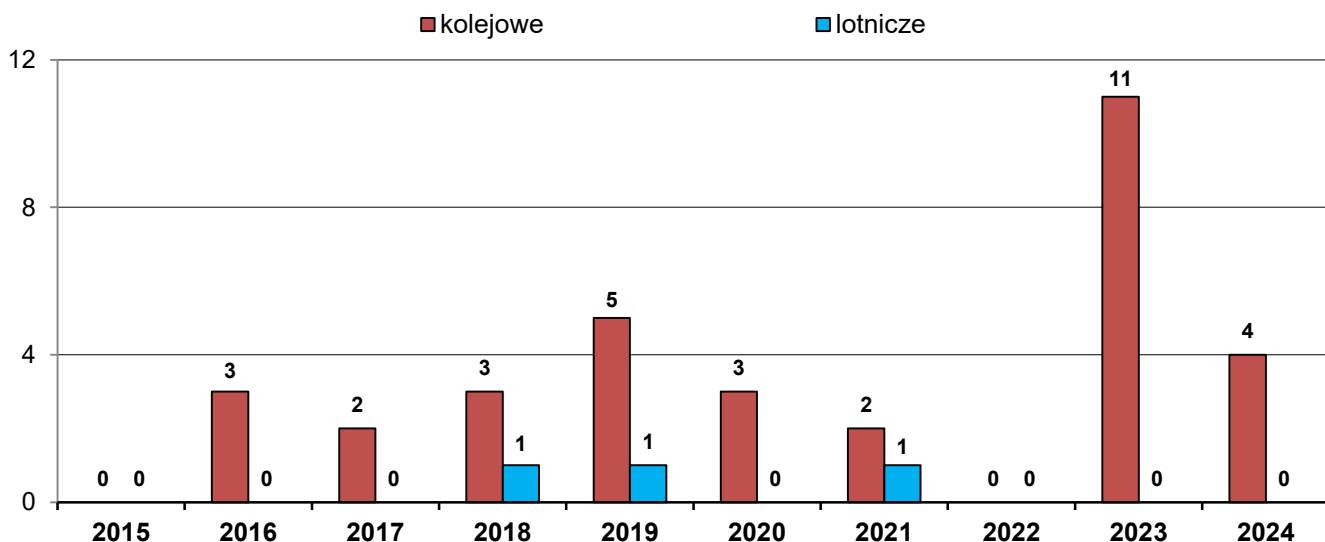


Drugą najliczniejszą grupą interwencji typu MZ w roku 2024 były zdarzenia związane dot. środków transportu (wypadki, kolizje) – 422 interwencji (wzrost 1% w porównaniu do 2023 roku, kiedy odnotowano 418 takich zdarzeń).

Wykres nr 11: liczba zdarzeń drogowych wg rodzaju pojazdu w latach 2015 – 2024.



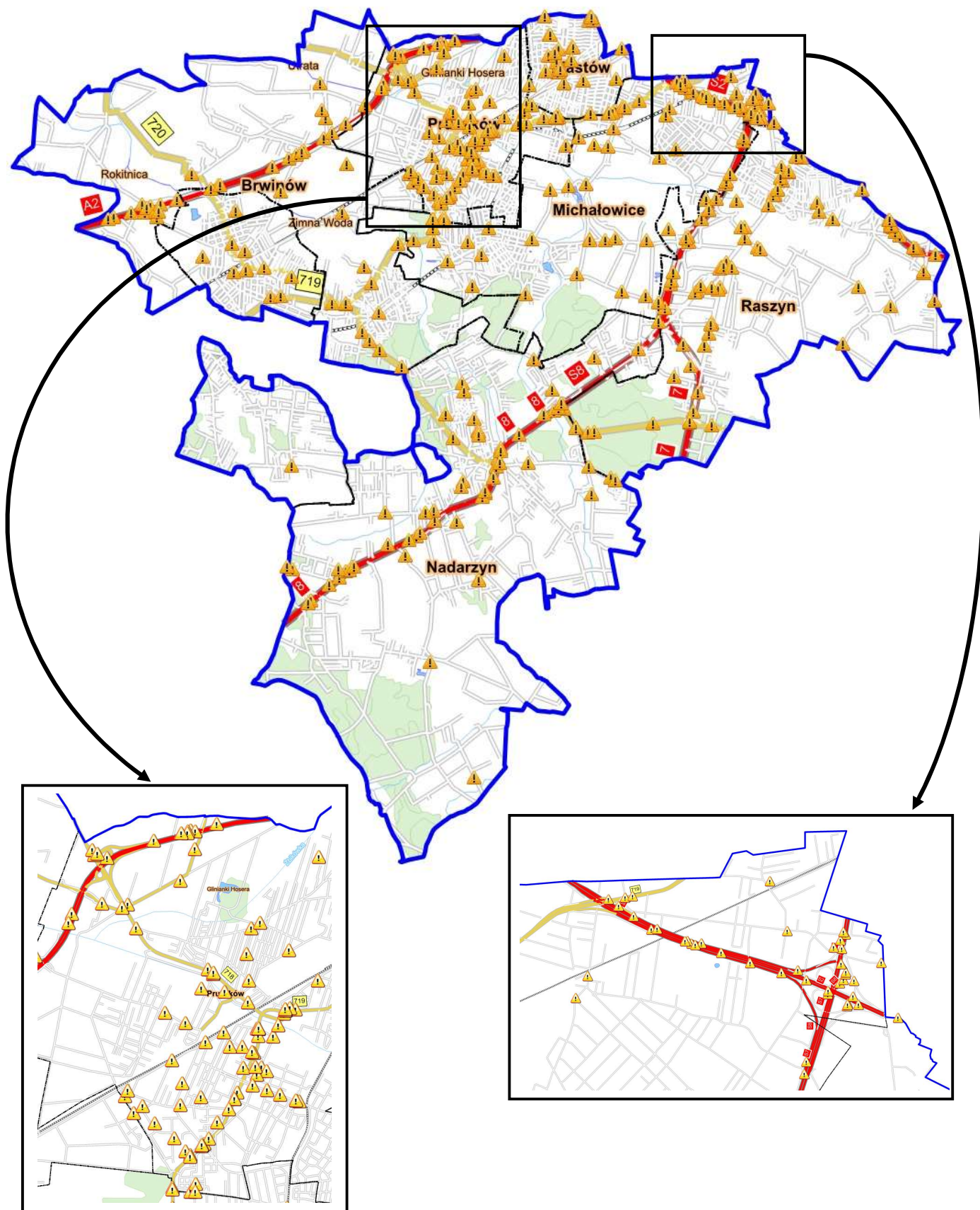
Wykres nr 12: liczba zdarzeń drogowych wg rodzaju pojazdu w latach 2015 – 2024.

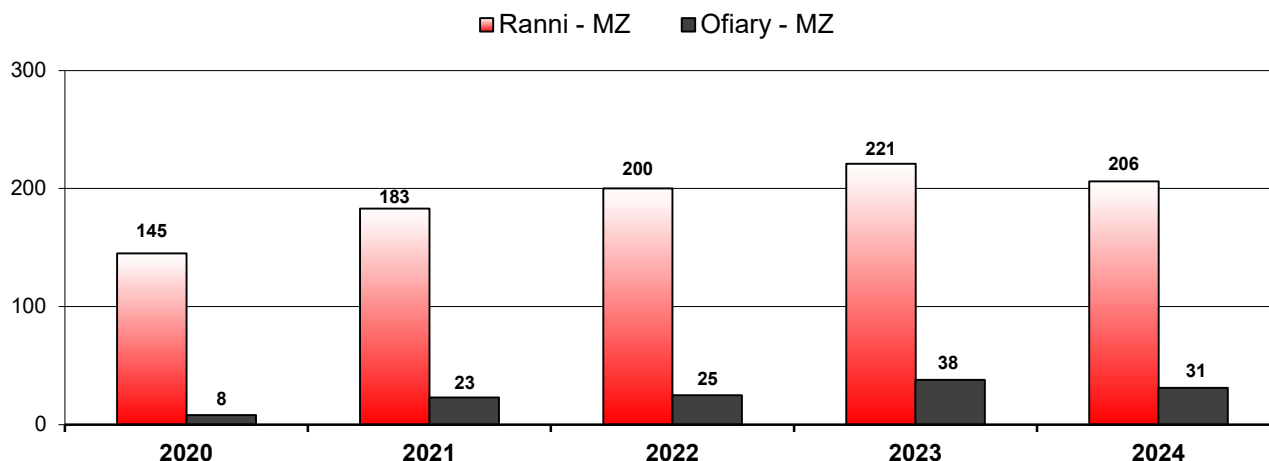


Na powyższym wykresie widać, że liczba zdarzeń z typu MZ z udziałem samochodów osobowych od 4 lat utrzymuje się podobnym poziomie (360 – 390). Po spadku w 2023 roku liczby wypadków z udziałem samochodów ciężarowych, w 2024 roku ich liczba wzrosła i zawiera się w średniej z lat 2019 – 2022. Wyraźnie spadła natomiast liczba zdarzeń na szlakach kolejowych (najczęściej samobójstwa).

Pomimo pewnych wahań w poszczególnych latach liczba zdarzeń dot. środków transportu nadal pozostaje w wieloletnim trendzie wzrostowym.

Mapa lokalizacji – zdarzeń drogowych (422) odnotowanych w roku 2024:



Wykres nr 13: Poszkodowani w zdarzeniach typu MZ w latach 2020 – 2024.

W roku 2024 na terenie powiatu odnotowano 97 zdarzeń w transporcie (drogowy i kolejowy), w których wystąpiły osoby ranne i 6 zdarzeń, w których wystąpiły ofiary śmiertelne. Za osobę ranną uznawane są osoby, którym udzielono kwalifikowanej pierwszej pomocy i zostały zabrane przez PRM do szpitala, a także osoby, które odmówiły zabrania do szpitala. Wypadki drogowe, w których występują ofiary śmiertelne to statystycznie najczęściej wypadki z udziałem motocykli oraz sam. ciężarowych, a także potrącenia przez pociągi.

Z 31 ofiar śmiertelnych w zdarzeniach typu MZ największą grupą były zdarzenia z kategorii:

1. pomoc policji/ służbom medycznym np. w otwarciu lokalu/ obiektu (przy podejrzeniu zgonu) lub transporcie pacjenta w stanie zagrożenia życia (17 zdarzeń);
2. wypadki drogowe (5 zdarzeń);
3. samobójstwa, bez wtargnięć na tory (4 zdarzenia);
4. IZRM (izolowane zdarzenie ratownictwa medycznego), które występowało, gdy do zdarzenia nagłego zdrowotnego (np. zasłabnięcie osoby w domu lub na ulicy) brak było dostępności zespołu ratownictwa (2 zdarzenia);
5. utonięcia (2 zdarzenia);
6. wypadki na szlakach kolejowych (1 zdarzenie).

2.4. Alarmy fałszywe**Liczba alarmów fałszywych w roku 2024 r. wzrosła z 195 do 332.**

Największy udział spośród zgłoszeń fałszywych, tj. 231 (70 %) mają te „w dobrej wierze” i najczęściej wpływają z terenu Pruszkowa – 118.

Duża liczba zdarzeń, które okazały się fałszywymi pochodzi głównie z formatek przekazanych systemem informatycznym z CPR-u w Radomiu. Odnotowujemy wiele przypadków, gdzie przyjęte informacje od osób zgłaszających są niekompletne, nieprecyzyjne, a wręcz sprzeczne i wprowadzają w błąd głównie, jeśli chodzi o lokalizację miejsca zdarzenia. Te sytuacje powodują nie tylko generowanie alarmów fałszywych, ale co gorsze wpływają znacząco na opóźnienie w dotarciu pierwszego zastępu na miejsce zdarzenia.

Duża część z odnotowanych alarmów fałszywych, tj. 96 (29 %) jest generowana przez automatyczne systemy wykrywania pożaru (tzw. monitoring pożarowy), które przesyłają informację o alarmie pożarowym bezpośrednio z monitorowanego obiektu do Stanowiska Kierowania PSP w Pruszkowie.

Obecnie do takiego monitoringu w KP PSP podłączonych jest 143 obiektów (i liczba ta systematycznie rośnie), ale skala tego typu zdarzeń nie jest duża.

3. Analiza liczby zdarzeń wg ich rodzaju i wielkości

Każdy rodzaj zdarzenia podzielony jest na kategorie w zależności od rozmiarów tego zdarzenia. W przypadku pożarów klasyfikacja oparta jest przede wszystkim na powierzchni, jaka była objęta pożarem. Np. pożary małe to takie, które objęły swoim zasięgiem powierzchnię do 70 m² lub kubaturę 350 m³. Dla terenów otwartych (lasy, nieużytki, itp.) jest to powierzchnia do 1 ha.

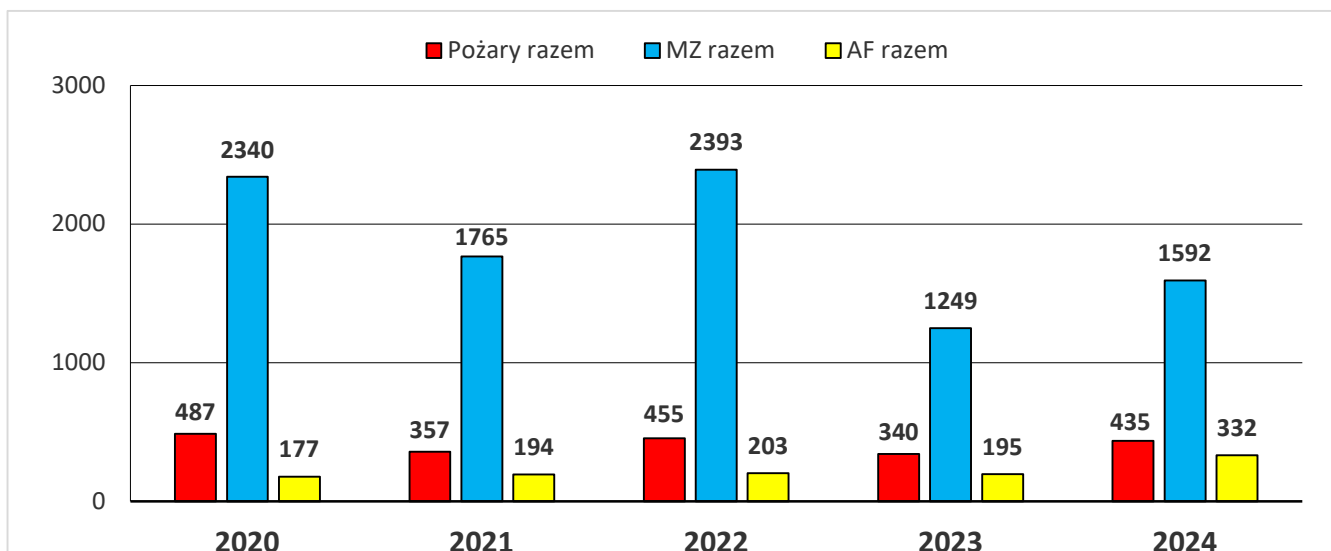
Dla Miejscowych Zagrożeń klasyfikacja rozpoczyna się od zdarzeń „małych”, które faktycznie wyłącznie polegają na rozpoznaniu miejsca zdarzenia, natomiast MZ lokalne powoduje zagrożenie i zakłócenie w funkcjonowaniu obiektu lub infrastruktury.

W tabeli poniżej przedstawione jest zestawienie liczby zdarzeń w podziale wg ich wielkości.

Tabela nr 2: Zestawienie ilości zdarzeń wg ich wielkości i rodzaju w latach 2023 – 2024:

| rodzaj zdarzenia | wielkość | liczba interwencji | |
|----------------------|-------------------------|--------------------|-------------|
| | | Rok 2023 | Rok 2024 |
| pożary | małe | 340 | 422 |
| | średnie | 10 | 13 |
| | duże | 2 | 0 |
| | b. duże | 1 | 0 |
| | suma | 353 | 435 |
| miejscowe zagrożenia | małe | 194 | 155 |
| | lokalne | 1035 | 1427 |
| | średnie | 18 | 10 |
| | duże | 2 | 0 |
| | suma | 1249 | 1592 |
| alarmy fałszywe | złośliwe | 2 | 5 |
| | w dobrej wierze | 114 | 231 |
| | z instalacji wykrywania | 79 | 96 |
| | suma | 195 | 332 |
| Łącznie: | | 1797 | 332 |

Wykres nr 14: zestawienie ilości zdarzeń wg ich rodzaju w latach 2020 – 2024.



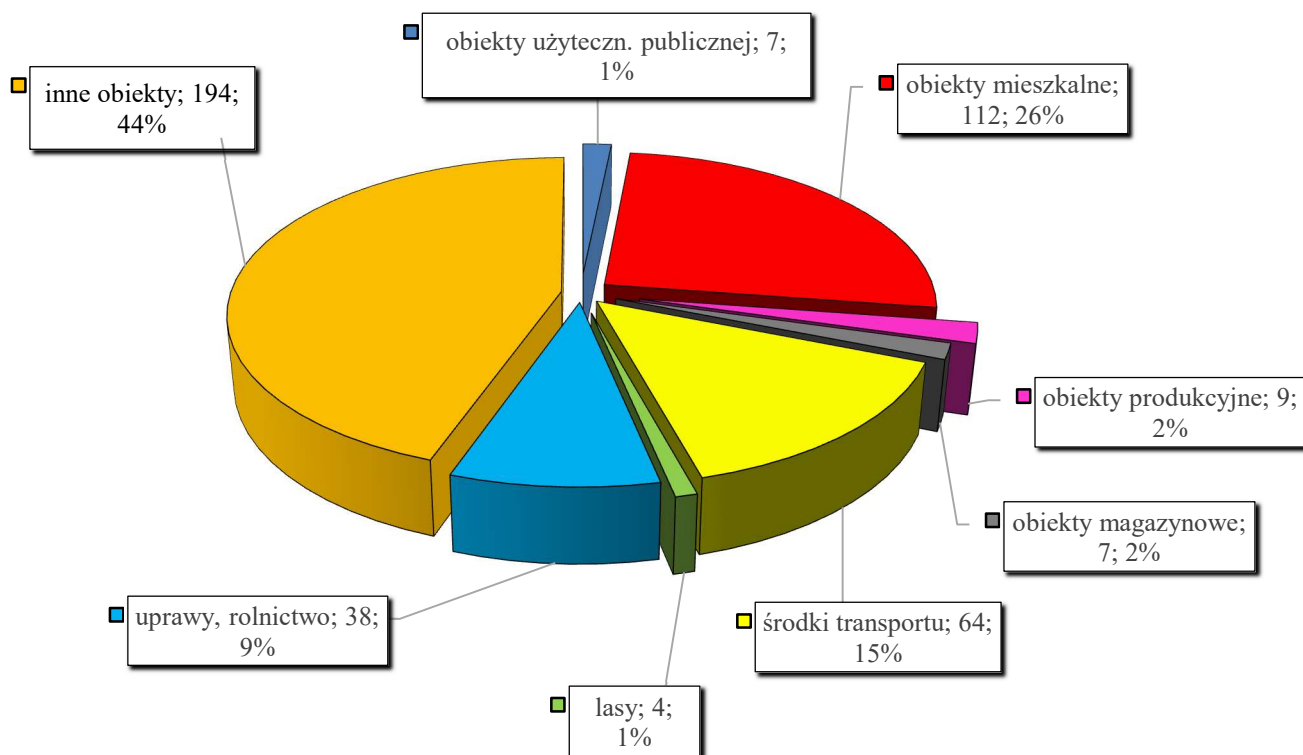
4. Pożary - rodzaje obiektów oraz wstępnie ustalone przyczyny powstania pożarów.

Tabela nr 3: Pożary wg rodzaju obiektu.

| Rodzaj obiektów/ grupa | Podział obiektów | Pożary w 2023 | Pożary w 2024 |
|---------------------------------|--|---------------|---------------|
| obiekty użyteczności publicznej | <i>administracyjno – biurowe, banki</i> | 1 | 1 |
| | <i>oświaty i nauki</i> | 0 | 1 |
| | <i>handlowo - usługowe</i> | 3 | 2 |
| | <i>szużby zdrowia</i> | 1 | 0 |
| | <i>widowiskowo – rozrywkowe i sportowe</i> | 1 | 1 |
| | <i>inne obiekty użyteczności publicznej</i> | 0 | 2 |
| | RAZEM obiekty użyteczności publicznej | 6 | 7 |
| obiekty mieszkalne | <i>jednorodzinne</i> | 57 | 55 |
| | <i>wielorodzinne</i> | 45 | 48 |
| | <i>hotele, noclegownie</i> | 0 | 0 |
| | <i>internaty, domy studenckie</i> | 0 | 0 |
| | <i>inne obiekty mieszkalne (domki letniskowe, altanki, itp.)</i> | 3 | 9 |
| | RAZEM obiekty mieszkalne | 105 | 112 |
| obiekty produkcyjne | <i>budynki produkcyjne</i> | 0 | 5 |
| | <i>budynki gospodarcze</i> | 1 | 3 |
| | <i>maszyny i urządzenia technologiczne</i> | 1 | 1 |
| | RAZEM obiekty produkcyjne | 2 | 9 |
| obiekty magazynowe | <i>magazyny, hurtownie i wiaty wolnostojące</i> | 5 | 5 |
| | <i>magazyny i wiaty na terenie zakładów</i> | 2 | 1 |
| | <i>magazyny i hurtownie w obiektach ZL</i> | 1 | 1 |
| | RAZEM obiekty magazynowe | 10 | 7 |
| środki transportu | <i>samochody osobowe</i> | 40 | 57 |
| | <i>samochody ciężarowe</i> | 8 | 7 |
| | <i>autobusy</i> | 1 | 0 |
| | <i>motocykle, jednoślady</i> | 0 | 0 |
| | <i>kolejowe</i> | 0 | 0 |
| | <i>lotnicze</i> | 0 | 0 |
| | RAZEM środki transportu | 49 | 64 |
| lasy (państwowe i prywatne) | | 3 | 4 |
| uprawy, rolnictwo | <i>nieużytkowane pow. rolnicze</i> | 18 | 35 |
| | <i>uprawy rolne oraz łąki</i> | 3 | 0 |
| | <i>sterty, stogi</i> | 0 | 2 |
| | <i>budynki gospodarcze i inwentarskie</i> | 4 | 1 |
| | <i>maszyny rolnicze</i> | 0 | 0 |
| | RAZEM uprawy, rolnictwo | 25 | 38 |
| inne obiekty | <i>śmietniki wolnostojące, wysypiska</i> | 45 | 61 |
| | <i>trawy, trawniki na terenach nierolniczych</i> | 50 | 48 |
| | <i>obiekty lub grupa obiektów przyrody naturalnej, np. pojedyncze drzewa</i> | 13 | 16 |
| | <i>garaże, warsztaty</i> | 9 | 14 |
| | <i>pobocza dróg, drogi i ulice</i> | 2 | 2 |
| | <i>inne nietypowe obiekty</i> | 33 | 50 |
| | RAZEM inne obiekty | 153 | 194 |
| wybuchy | | 0 | 0 |

W formie graficznej główne dane zawarte w powyższej tabeli wyglądają następująco:

Wykres nr 15: Rodzaje grup obiektów, których dotyczyły pożary w 2024 roku.



Wykres nr 16: rodzaje obiektów w grupie innych, których dotyczyły pożary w roku 2024.

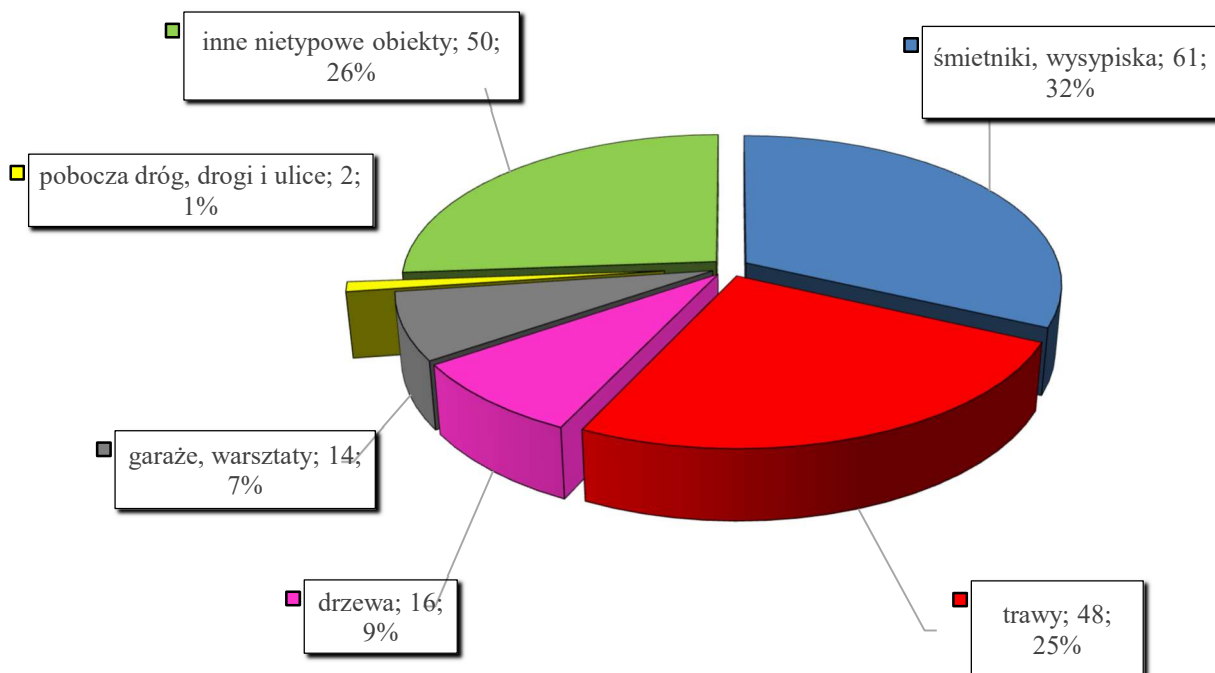


Tabela nr 4: Wstępnie ustalone przyczyny powstania pożarów w roku 2023 i 2024.

| Lp. | Przypuszczalne przyczyny pożarów | Rok 2023 | Rok 2024 |
|-----|---|----------|----------|
| 1. | Podpalenia (umyślne) w tym akty terroru | 113 | 165 |
| 2. | Nieustalone | 47 | 64 |
| 3. | NOD przy posługiwaniu się ogniem otwartym, w tym papierosy, zapalki | 32 | 39 |
| 4. | Inne przyczyny | 47 | 39 |
| 5. | Wady urządzeń i instalacji elektrycznych, w szczególności przewody, osprzęt oświetlenia, odbiorniki bez urządzeń grzewczych | 24 | 23 |
| 6. | Nieprawidłowa eksploatacja urządzeń ogrzewczych na paliwo stałe | 26 | 21 |
| 7. | NOD w pozostałych przypadkach | 17 | 16 |
| 8. | Wady środków transportu | 11 | 15 |
| 9. | NOD przy prowadzeniu prac pożarowo-niebezpiecznych | 5 | 6 |
| 10. | Nieprawidłowa eksploatacja urządzeń i instalacji elektrycznych | 2 | 6 |
| 11. | Nieprawidłowa eksploatacja konstrukcji budowlanych | 0 | 6 |
| 12. | NOD przy wypalaniu pozostałości roślinnych na polach | 0 | 4 |
| 13. | NON przy posługiwaniu się ogniem otwartym, w tym papierosy, zapalki | 2 | 4 |
| 14. | Wady urządzeń ogrzewczych na paliwo stałe | 4 | 4 |
| 15. | Wady urządzeń mechanicznych | 4 | 4 |
| 16. | Nieprawidłowa eksploatacja środków transportu | 1 | 4 |
| 17. | Nieprawidłowa eksploatacja urządzeń ogrzewczych na paliwo ciekłe | 0 | 3 |
| 18. | Požary jako następstwo innych miejscowych zagrożeń | 1 | 3 |
| 19. | Nieprawidłowa eksploatacja elektrycznych urządzeń ogrzewczych | 0 | 2 |
| 20. | Wady urządzeń ogrzewczych na paliwo gazowe | 0 | 2 |
| 21. | Nieprawidłowa eksploatacja urządzeń ogrzewczych na paliwo gazowe | 0 | 2 |
| 22. | NOD przy posługiwaniu się substancjami łatwopalnymi i pirotechnicznymi | 5 | 1 |
| 23. | NON w pozostałych przypadkach | 17 | 1 |
| 24. | Wyładowania atmosferyczne | 0 | 1 |

Skróty:

- NOD – nieostrożność osób dorosłych,
- NON – oznacza nieostrożność osób nieletnich
- Inna przyczyna – przyczyna spoza katalogu przyczyn systemu SWD-ST.

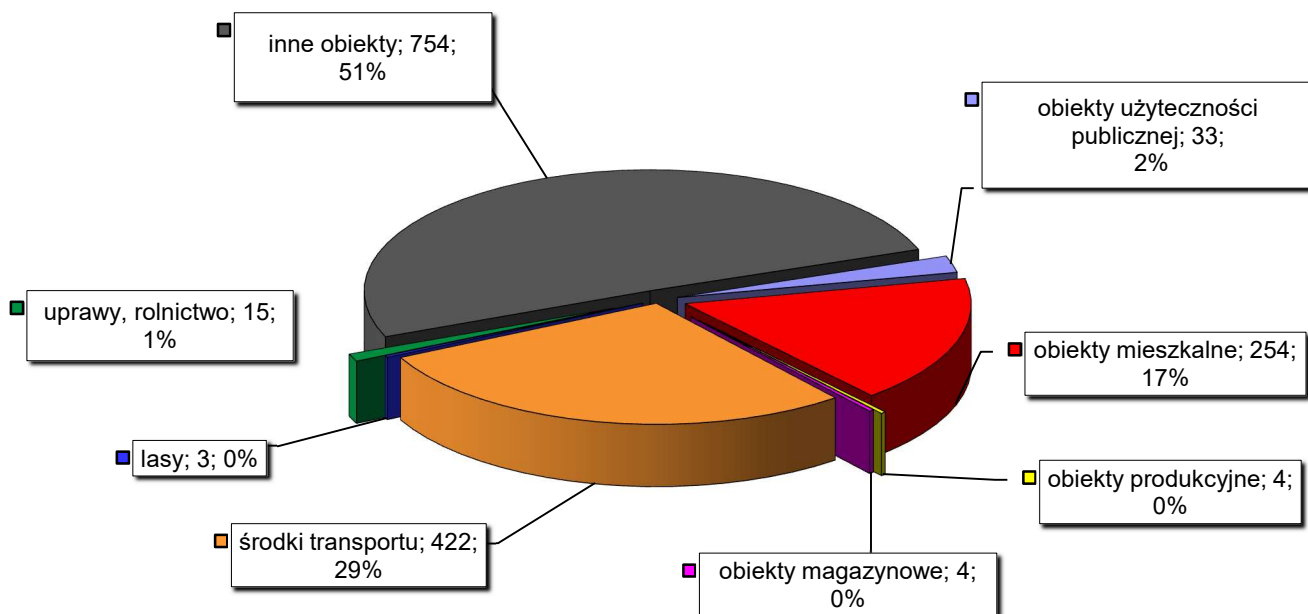
5. Miejscowe zagrożenia - rodzaje obiektów oraz wstępne przyczyny zdarzeń.

Tabela nr 5: Miejscowe zagrożenia wg rodzaju obiektu.

| Rodzaj obiektów/ grupa | Podział obiektów | MZ w 2023 | MZ w 2024 |
|---------------------------------|--|------------|------------|
| obiekty użyteczności publicznej | <i>administracyjno – biurowe, banki</i> | 2 | 3 |
| | <i>oświaty i nauki</i> | 22 | 11 |
| | <i>handlowo - usługowe</i> | 6 | 11 |
| | <i>szużby zdrowia</i> | 8 | 1 |
| | <i>widowiskowo – rozrywkowe i sportowe</i> | 8 | 1 |
| | <i>kultu religijnego, sakralne</i> | 0 | 1 |
| | <i>inne obiekty użyteczności publicznej</i> | 2 | 4 |
| | RAZEM obiekty użyteczności publ. | 48 | 33 |
| obiekty mieszkalne | <i>jednorodzinne</i> | 127 | 177 |
| | <i>wielorodzinne</i> | 178 | 168 |
| | <i>hotele, noclegownie</i> | 2 | 5 |
| | <i>internaty, domy studenckie</i> | 0 | 0 |
| | <i>inne obiekty mieszkalne (domki letniskowe, altanki, itp.)</i> | 0 | 3 |
| | RAZEM obiekty mieszkalne | 307 | 354 |
| obiekty produkcyjne | <i>budynki produkcyjne</i> | 1 | 1 |
| | <i>budynki gospodarcze</i> | 0 | 1 |
| | <i>rurociągi, instalacje przesyłowe</i> | 3 | 2 |
| | RAZEM obiekty produkcyjne | 7 | 4 |
| obiekty magazynowe | <i>magazyny, hurtownie i wiaty wolnostojące</i> | 4 | 2 |
| | <i>magazyny i wiaty na terenie zakładów</i> | 2 | 2 |
| | <i>magazyny i hurtownie w obiektach ZL</i> | 0 | 0 |
| | RAZEM obiekty magazynowe | 8 | 4 |
| środki transportu | <i>samochody osobowe</i> | 364 | 370 |
| | <i>samochody ciężarowe</i> | 23 | 35 |
| | <i>autobusy</i> | 2 | 2 |
| | <i>motocykle, jednoślady</i> | 18 | 11 |
| | <i>kolejowe</i> | 11 | 4 |
| | <i>lotnicze</i> | 0 | 0 |
| | RAZEM środki transportu | 418 | 422 |
| lasy (państwowe i prywatne) | | 9 | 3 |
| uprawy, rolnictwo | <i>nieużytkowane pow. rolnicze</i> | 9 | 12 |
| | <i>uprawy rolne oraz łąki</i> | 3 | 2 |
| | <i>budynki gospodarcze i inwentarskie</i> | 1 | 0 |
| | <i>maszyny rolnicze</i> | 0 | 1 |
| | RAZEM uprawy, rolnictwo | 14 | 15 |
| inne obiekty | <i>obiekty lub grupa obiektów przyrody naturalnej, np. pojedyncze drzewa</i> | 132 | 464 |
| | <i>trawy, trawniki na terenach nierolniczych</i> | 22 | 16 |
| | <i>zbiorniki, cieki i akweny wodne</i> | 6 | 29 |
| | <i>zanieczyszczenia wód powierzchniowych</i> | 9 | 5 |
| | <i>garaże, warsztaty</i> | 6 | 7 |
| | <i>pobocza dróg, drogi i ulice</i> | 58 | 32 |
| | <i>inne nietypowe obiekty</i> | 63 | 70 |
| | RAZEM inne obiekty | 438 | 754 |
| wybuchy | | 0 | 0 |

Analizując wartości zawarte w tabeli nr 5 można zauważyć, że największej zmianie w stosunku do roku 2023 uległa liczba MZ dot. zdarzeń związanych z usuwaniem skutków silnych wiatrów i burz (połamane drzew i gałęzie).

Wykres nr 17: grupy obiektów, których dotyczyły MZ w roku 2024.



Wykres nr 18: rodzaje obiektów w grupie innych, których dotyczyły MZ w roku 2024.

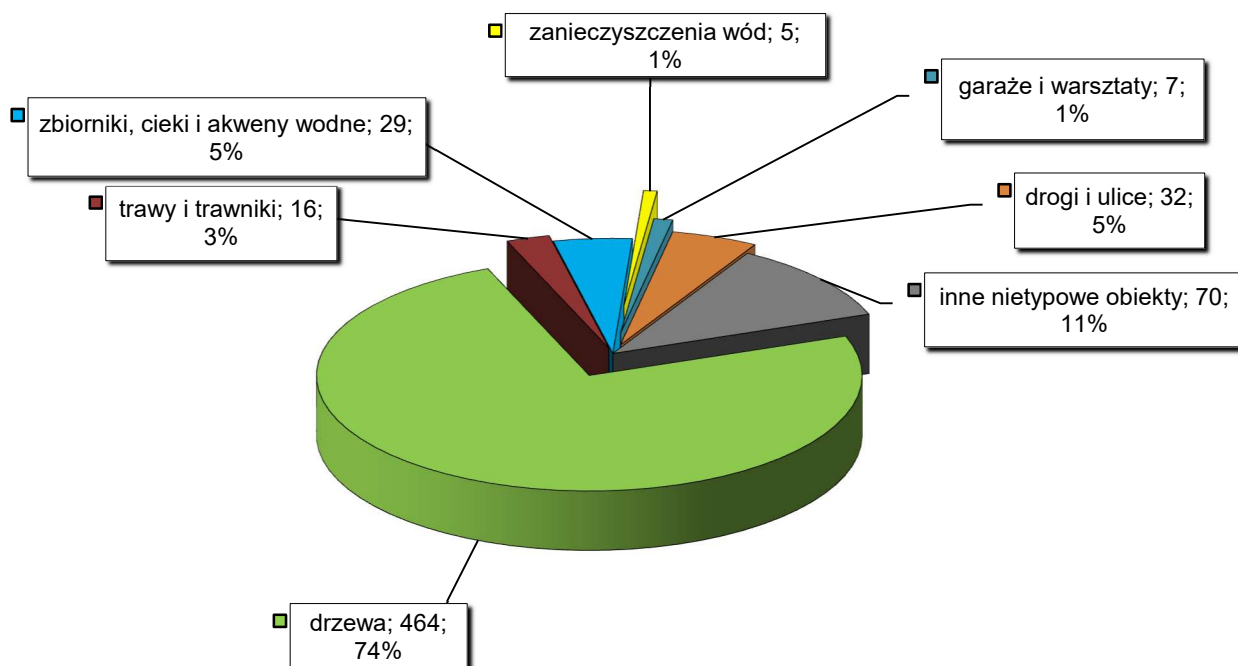


Tabela nr 6: Wstępne przypuszczalne przyczyny miejscowych zagrożeń w roku 2023 i 2024.

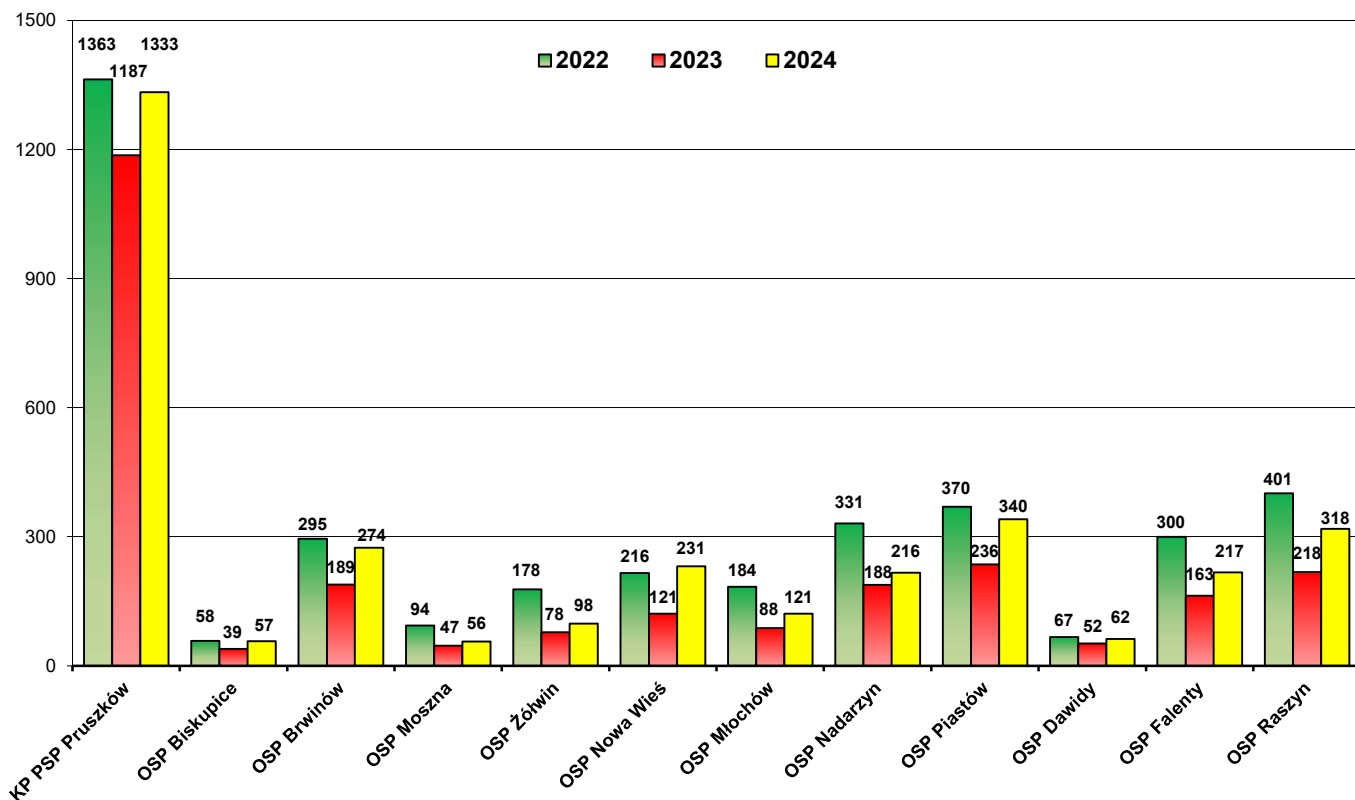
| Lp. | Przypuszczalna przyczyna miejscowego zagrożenia | Rok 2023 | Rok 2024 |
|-----|--|----------|----------|
| 1. | Huragany, silne wiatry, tornada | 118 | 426 |
| 2. | Inne przyczyny | 476 | 421 |
| 3. | Niezachowanie zasad bezpieczeństwa ruchu środków transportu | 386 | 398 |
| 4. | Gwałtowne opady atmosferyczne | 15 | 90 |
| 5. | Nietypowe zachowania zwierząt, owadów stwarzające zagrożenie | 79 | 61 |
| 6. | Nieustalone | 33 | 52 |
| 7. | Nieumyślne działanie człowieka | 19 | 28 |
| 8. | Celowe działanie człowieka | 23 | 25 |
| 9. | Wady środków transportu | 19 | 19 |
| 10. | Uszkodzenia sieci instalacji przesyłowych, doprowadzających, odprowadzających media komunalne i technologiczne | 17 | 14 |
| 11. | Wady urządzeń i instalacji gazowych, w szczególności: zbiorniki, przewody, odbiorniki gazu | 4 | 9 |
| 12. | Nieprawidłowa eksploatacja środków transportu | 7 | 8 |
| 13. | Wady urządzeń i instalacji elektrycznych, w szczególności: przewody, osprzęt oświetlenia, odbiorniki bez urządzeń grzewczych | 5 | 7 |
| 14. | Nieprawidłowa eksploatacja urządzeń gazowych | 4 | 7 |
| 15. | Wady urządzeń mechanicznych | 6 | 5 |
| 16. | Niewłaściwe zabezpieczenie hodowanych zwierząt, owadów, gadów, ptaków | 4 | 5 |
| 17. | Gwałtowne przybory wód, zatory lodowe | 0 | 4 |
| 18. | Nieprawidłowa eksploatacja urządzeń grzewczych (innych niż elektryczne) | 6 | 3 |
| 19. | Nieprawidłowa eksploatacja urządzeń mechanicznych | 1 | 3 |
| 20. | Wady urządzeń grzewczych (innych niż elektryczne) | 4 | 2 |
| 21. | Wady konstrukcji budowlanych | 2 | 2 |
| 22. | Nieprawidłowe zabezpieczenie wykopów, studni, włazów itp. | 2 | 1 |
| 23. | Nieprawidłowa eksploatacja konstrukcji budowlanych, budynków | 2 | 1 |
| 24. | Wady elektrycznych urządzeń grzewczych, w szczególności: piece, grzałki, kuchnie | 1 | 1 |
| 25. | Nieprawidłowe magazynowanie substancji niebezpiecznych | 1 | 0 |

Z tabeli wynika, że główną grupą przyczyn miejscowych zagrożeń (MZ) w roku 2024 były „huragany, silne wiatry, tornada” – działania związane z usuwaniem skutków silnych wiatrów oraz burz. Drugą grupą przypuszczalnych MZ pod względem liczebności były „inne przyczyny” – przyczyna spoza katalogu dostępnego w systemie SWD-ST. Trzecia co do liczebności grupa przyczyn wystąpienia MZ to „niezachowanie zasad bezpieczeństwa w ruchu drogowym (wypadki oraz kolizje drogowe)”.

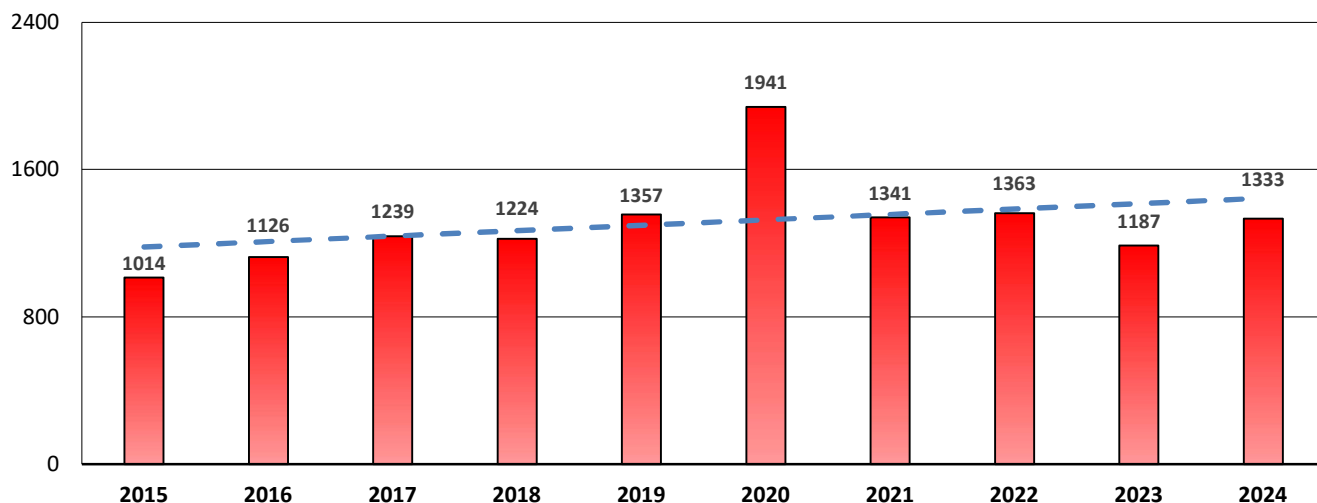
6. Udział zastępów PSP i OSP w działaniach.

Obok Jednostki Ratowniczo-Gaśniczej PSP w Pruszkowie, krajowy system ratowniczo-gaśniczy (ksrg) na terenie powiatu pruszkowskiego oparty jest o 11 jednostek ochotniczych straży pożarnych.

Wykres nr 19: liczba wyjazdów do zdarzeń (P, MZ, AF) jednostek PSP i OSP w latach 2022 – 2024.



Wykres nr 20: liczba wyjazdów do zdarzeń (P, MZ, AF) KP PSP Pruszków w latach 2015 – 2024.

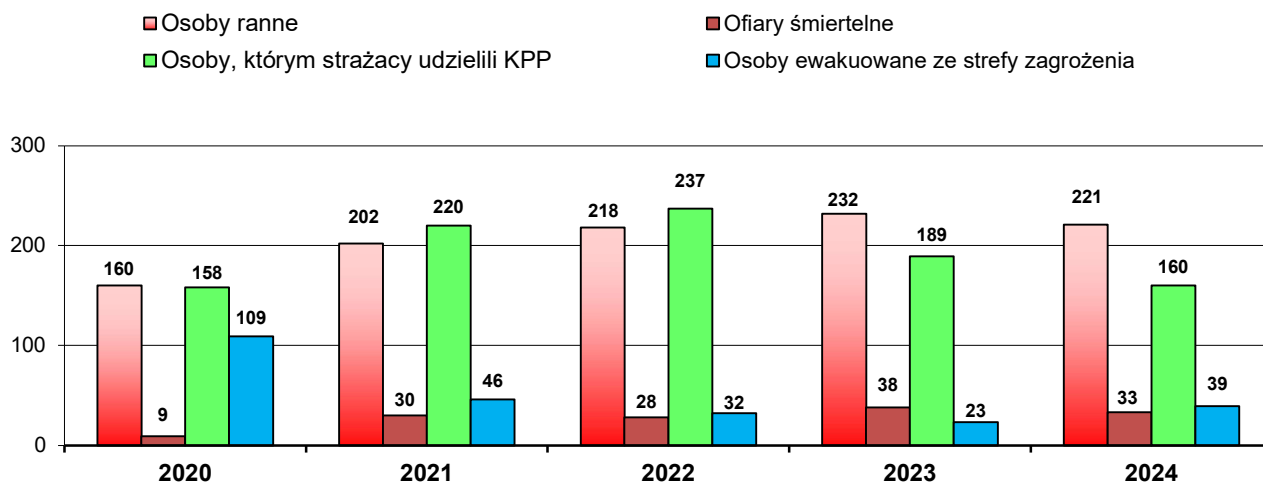


7. Osoby poszkodowane, zużycie środków gaśniczych, sorbentów i neutralizatorów.

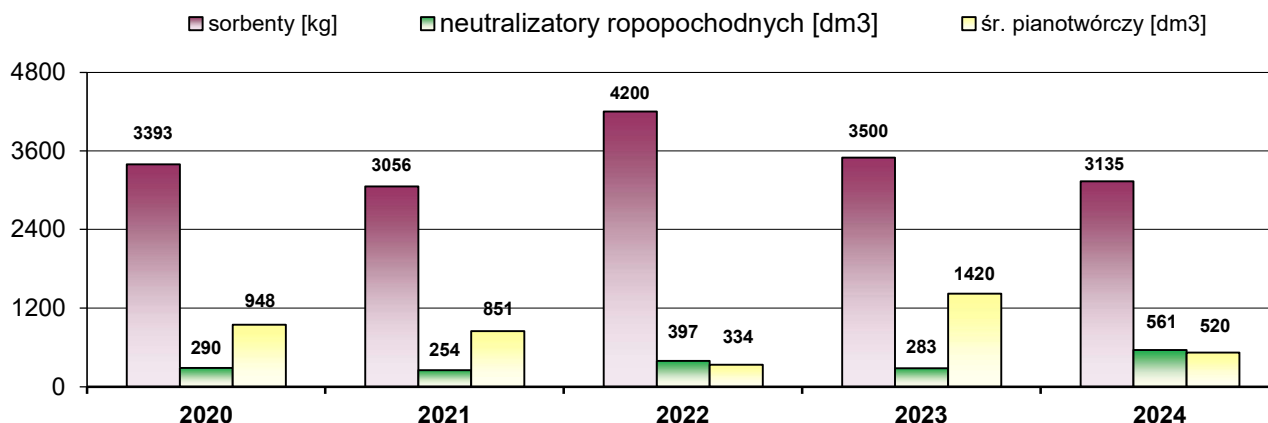
Podczas zdarzeń na terenie powiatu w roku 2024:

- rannych zostało 221 osób: 12 w pożarach, 206 przy miejscowych zagrożeniach, w tym 20 dzieci (wszystkie przy MZ)
- śmierć ponieśli 33 osoby: 31 w MZ, w tym: 17 podczas pomocy policji/ służbom medycznym np. w otwarciu lokalu/ obiektu (przy podejrzeniu zgonu) lub transporcie pacjenta w stanie zagrożenia, 5 w wypadkach drogowych, 4 na skutek samobójstw, 2 przy izolowanych zdarzeniach medycznych (IZRM) i utonięciach, 1 przy zdarzeniu na szlaku kolejowym; 2 w pożarach;
- strażacy udzielili KPP: (kwalifikowanej pierwszej pomocy) 160 osobom (16 przy pożarach, 144 przy MZ)
- ewakuowano ze stref zagrożenia: 39 osób (28 przy pożarach, 11 przy MZ)

Wykres nr 21 poszkodowani, w tym udzielona pomoc przez strażaków w latach 2020 – 2024.



Wykres nr 22: zużycie środków w latach 2020 – 2024.



Podsumowanie części statystycznej z wnioskami, zamieszczone zostało na końcu opracowania.

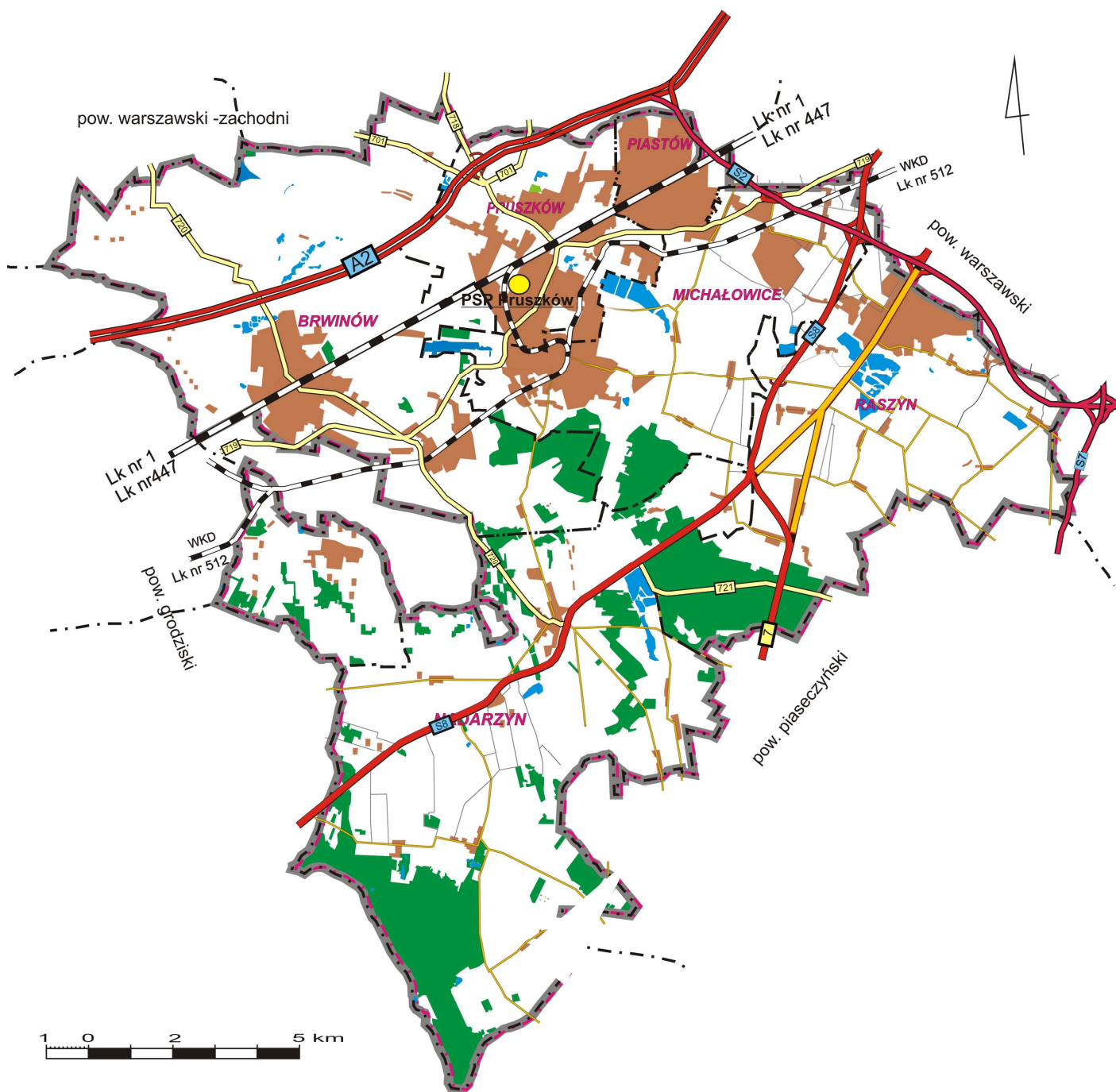
II. Analiza zagrożeń powiatu.

1. Położenie geograficzne, powierzchnia, zaludnienie.

Powiat pruszkowski jest zlokalizowany w centralnej części województwa mazowieckiego będącej obszarem metropolitalnym. Znajduje się we wschodniej części Równiny Łowicko-Błońskiej, która rozlega się pomiędzy Równiną Kutnowską, a Wzniesieniami Łódzkimi i wysoczyzną Rawską. Obszar ten zalicza się do prowincji Niżu Środkowoeuropejskiego i należy do Niziny Mazowieckiej. Powiat pruszkowski powstał po reformie administracyjnej kraju 1 stycznia 1999 r. i znalazł się w środkowozachodniej części województwa mazowieckiego i jest najmniejszym obszarowo powiatem w województwie mazowieckim – 246,3 km² (Rys.1).



Powiat pruszkowski od strony północno-wschodniej graniczy z powiatem warszawskim, południowo-wschodniej z powiatem piaseczyńskim, od południowo-zachodniej z powiatem grodziskim, a od strony północno-zachodniej sąsiaduje z powiatem warszawskim – zachodnim. (Rys.2)



Wykonał: st.kpt. Marek Laska

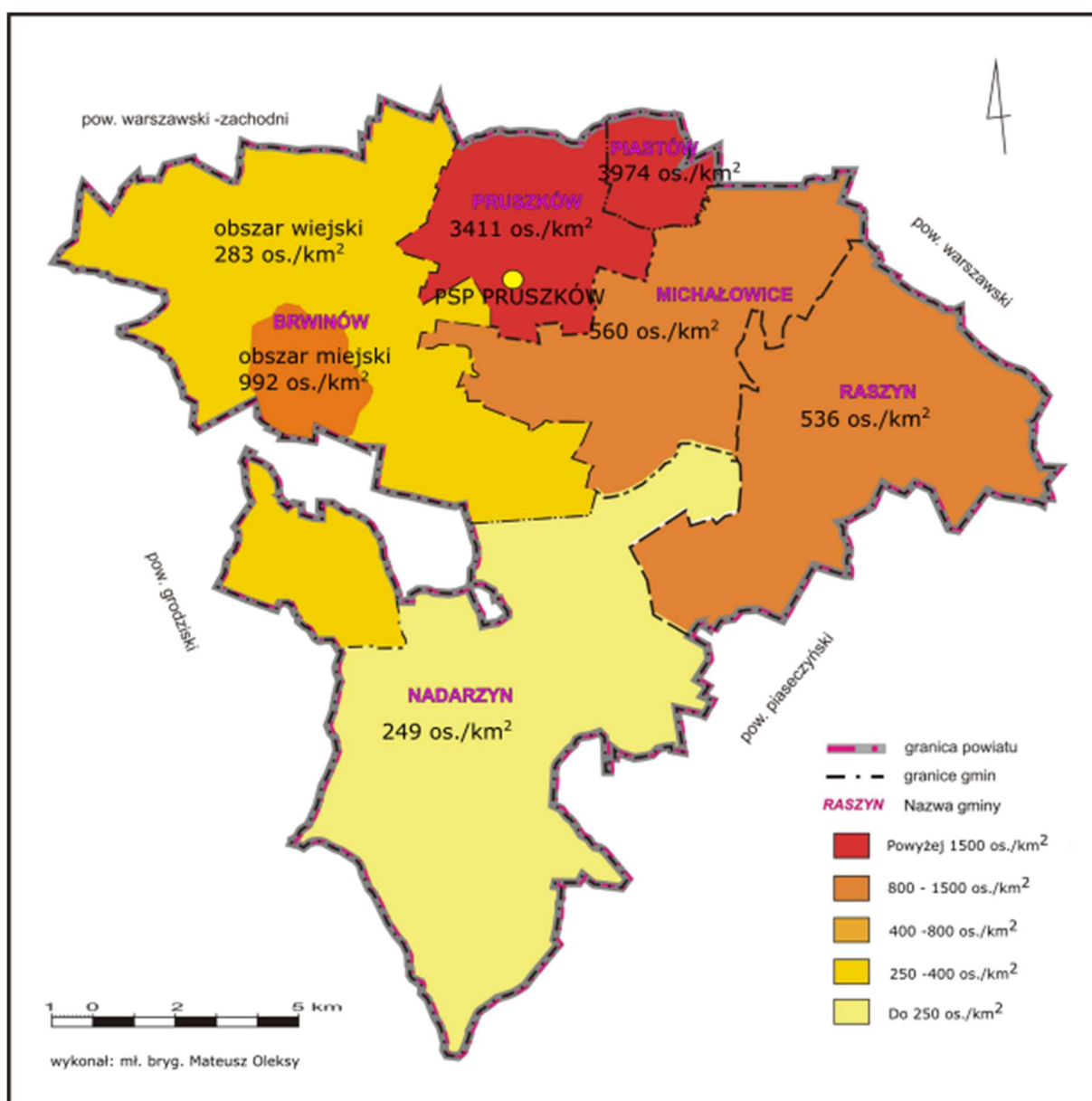
Rys. 2 Mapa powiatu pruszkowskiego

„Stolicą” powiatu jest Pruszków, który pełni funkcje administracyjne, usługowe i kulturowe. Zlokalizowane są tu: Starostwo Powiatowe, Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej, Komenda Powiatowa Policji, Powiatowa Stacja Sanitarno- Epidemiczna i Szpital Powiatowy.

W granicach powiatu pruszkowskiego znajduje się sześć gmin: Pruszków i Piastów gminy miejskie, Brwinów - gmina miejsko-wiejska, Michałowice, Nadarzyn i Raszyn – gminy wiejskie. Obszar powiatu pruszkowskiego zamieszkuje obecnie **180 579** mieszkańców. Gęstość zaludnienia wynosi **733 osoby na km²**, z czego największe jest w gminie Piastów i wynosi 3974 osoby na km².

Wielkość zaludnienia i powierzchnię poszczególnych jednostek administracyjnych:

| MIASTA | Powierzchnia (km ²) | Zaludnienie (osób) | Gęstość zaludnienia (os./km ²) |
|-----------------------|---------------------------------|--------------------|--|
| Pruszków | 19,19 | 65 461 | 3 421 |
| Piastów | 5,76 | 22 932 | 3 969 |
| Miasta i gminy | | | |
| Brwinów | 69,3 | 30 000 | 434 |
| - obszar miejski | 14,69 | 14 570 | 994 |
| - obszar wiejski | 54,61 | 15 431 | 284 |
| Gminy | | | |
| Michałowice | 34,74 | 19 440 | 561 |
| Nadarzyn | 73,45 | 18 310 | 253 |
| Raszyn | 43,92 | 23 533 | 545 |
| Razem | 246,37 | 180 579 | 733 |



Rys. 3 Gęstość zaludnienia powiatu pruszkowskiego

2. Ogólna charakterystyka zagrożeń w Powiecie

Zagrożenie pożarowe i inne miejscowe zagrożenia powiatu pruszkowskiego wynikają przede wszystkim ze specyfiki i charakteru podwarszawskich gmin, które skupiają na swoim terenie dużą ilość obiektów produkcyjnych, magazynowych i handlowych na terenach dotychczas rolniczych, niekiedy w dawnych budynkach gospodarskich, które niejednokrotnie nie posiadają wymaganych zabezpieczeń przeciwpożarowych i są okazjonalnie adaptowane na potrzeby działalności pozarolniczej działalności gospodarczej.

Na duże zagrożenie pożarami i innymi miejscowymi zagrożeniami w powiecie rzutują głównie:

- duża gęstość zaludnienia a przez to prawdopodobieństwo nieostrożności osób,
- obecność wielkopowierzchniowych obiektów handlowych i produkcyjno-magazynowych o dużej gęstości obciążenia ogniowego,
- duże natężenie ruchu drogowego z przesileniami w godz. 7-9 i 16-18 na drogach krajowych, wojewódzkich oraz na trasie A2 (która obecnie nie ma statusu autostrady płatnej), S2, S7 i S8 (w ramach POW), w tym transport materiałów niebezpiecznych.

Najmniejsze zagrożenie w powiecie stanowią zdarzenia miejscowe typu powódzie, zalewy oraz zdarzenia radiologiczne. Na obszarze powiatu nie występują zbiorniki, które mogłyby spowodować zalania obszarów miejskich, wiejskich czy przemysłowych. Jedynie rzeka Utrata może spowodować lokalne zagrożenie, w szczególności na terenie miasta Pruszkowa i w okolicy miejscowości Domaniew (gmina Brwinów).

Największa liczba pożarów odnotowywana jest w obiektach mieszkalnych. Pożary te są spowodowane najczęściej wadliwie działającymi urządzeniami grzejnymi (piecyki, grzałki itp.), prowizorycznymi podłączeniami instalacji elektrycznych, bądź też przeciążeniami instalacji poprzez podłączanie zbyt wielu urządzeń elektrycznych, których pobór prądu przekracza wytrzymałość eksploatacyjną przewodów elektrycznych oraz nieostrożnością z ogniem otwartym, czy też nieostrożnością mieszkańców (np. pozostawienie bez nadzoru potrawy na kuchni, w piekarniku lub zaproszenie ognia). W przypadku budynków jednorodzinnych znaczna część pożarów jest spowodowana nieprawidłowym wykonaniem kominków i przewodów rozprowadzających ciepłe powietrze, przewodów spalinowych, uszkodzeniem tych przewodów podczas remontów dachów (poddaszy) lub zwykłym zaniedbaniem czyszczenia przewodów dymowych z sadzy, co sprzyja powstawaniu tlenku węgla.

Ważnym elementem pod względem występujących zagrożeń są osiedla mieszkaniowe o zabudowie wysokiej (budynki powyżej 25 m). Tam działania są często utrudnione z powodu na braku możliwości szybkiego i dogodnego dojazdu do budynków, spowodowanej najczęściej zastawianiem dróg zaparkowanymi przez mieszkańców samochodami oraz niekontrolowanymi nasadzeniami drzew i krzewów lub brakiem ich należytej pielęgnacji. Na terenie osiedli często brak jest czytelnej numeracji budynków i nazw ulic ułatwiających dojazd pod poszukiwany adres.

Kolejną grupą obiektów, w której występuje zagrożenie pożarowe jest rolnictwo. Są to najczęściej pożary nieużytków i pozostałości roślinnych wypalanych w miesiącach wiosennych i letnich. W grupie tej niewielki procent stanowią obiekty inwentarskie i gospodarcze.

Zagrożenia ze strony powiatów sąsiednich:

- Rejon KP PSP Piaseczno – pożary lasu (Leśnictwo Chojnów),
- Rejon KP PSP Grodzisk Mazowiecki – pożary lasu (Leśnictwo Podkowa Leśna),
- Rejon KM PSP Warszawa – sąsiedztwo z portem lotniczym „Okęcie” (ryzyko katastrofy) lotniczej oraz przebieg POW (Południowej Obwodnicy Warszawy) i zagrożenia w transporcie materiałów niebezpiecznych,
- Rejon KP PSP Warszawa Zachód – zdarzenia w transporcie materiałów niebezpiecznych na trasie A2 przebiegającej w sąsiedztwie Miasta Pruszkowa i Piastowa (w północnej części Powiatu).

Na terenie sąsiednich powiatów występują również zakłady dużego i zwiększonego ryzyka.

3. Charakterystyka zagrożeń pożarowych ze względu na zabudowę.

Miasto Pruszków – położone jest na zachód od Warszawy, przy drodze wojewódzkiej 719 Warszaw-Żyrardów. Składa się z sześciu dzielnic o zróżnicowanej zabudowie, z której można wyróżnić dwie strefy, jedną o zabudowie niskiej i drugą o zabudowie wysokiej.

Zabudowa wysoka to osiedle Staszica i Śródmieście, gdzie zlokalizowane są budynki mieszkalne o wysokości powyżej 15 m. Inne obiekty to pięciokondygnacyjne bloki mieszkalne. Pozostała część miasta posiada zabudowę zwartą budynkami o wysokościach nie przekraczających 15 m oraz luźną zabudowę jednorodziną. Większość budynków zlokalizowanych w tej części to przedwojenne obiekty posiadające palne konstrukcje głównych elementów konstrukcyjnych i dachów. W miarę rozwoju procesów reprivatyzacyjnych i przejmowania budynków przez właścicieli prywatnych trwa remontowanie i przebudowa obiektów i stopniowe lepsze ich zabezpieczenie przeciwpożarowe.

Na terenie Pruszkowa powstało w ostatnich latach wiele nowych osiedli mieszkaniowych. Obecnie trwa intensywna budowa kolejnych dużych budynków mieszkalnych wielorodzinnych i nowych osiedli. Ponadto rośnie liczba obiektów produkcyjno-magazynowych, usługowych i handlowych.

Miasto Piastów – zabudowa tego miasta jest zbliżona do Pruszkowa. Tu również daje się wyodrębnić część „nową” z typową zabudową wielorodziną ok. 21 budynków o wysokości powyżej 15 m i „stara” ze zwartą zabudową „śródmieścia”, w której kamienice posiadają palne elementy konstrukcji.

Gminy Brwinów, Raszyn, Nadarzyn – zabudowa tych miejscowości jest bardzo podobna dominuje budownictwo jednorodzinne, niskie najczęściej parterowe. Budynki wielorodzinne nie przekraczają pięciu kondygnacji, na przełomie ostatnich lat powstała duża ilość budynków handlowych i produkcyjno-magazynowych, z których znaczna część została zaadaptowana po budynkach inwentarskich bez jakichkolwiek zabezpieczeń przeciwpożarowych i nie spełniających wymagań co do klasy odporności pożarowej konstrukcji.

We wsiach położonych na terenie powiatu pruszkowskiego dominuje luźna zabudowa gospodarstw rolnych. Na terenach gmin Nadarzyn, Brwinów, Michałowice zabudowa gospodarstw wykonana jest z materiałów niepalnych, choć nadal zawiera elementy palne w konstrukcji dachów i ścian.

4. Ocena zagrożeń miejscowych.

Na terenie KP PSP Pruszków występuje niewielka ilość zakładów przerabiających i magazynujących materiały niebezpieczne. Substancje występujące to: amoniak, kwas siarkowy, gaz propan-butan, etanol i produkty ropopochodne w stacjach paliw.

Na terenie powiatu występuje obecnie dwa zakłady zwiększonego ryzyka wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (ZZR):

- Zakłady Akumulatorowe „ZAP Sznajder Batterien” oraz
- Fabryka kosmetyków „Kosmepol” L’Oreal Polska w Kaniach.

Brak na terenie powiatu pruszkowskiego zakładów dużego ryzyka (ZDR) wystąpienia poważnej awarii przemysłowej.

5. Ważne obiekty, zakłady pod względem posiadanych substancji lub obciążenia ogniowego.

5.1. Najważniejsze obiekty pod względem posiadanych substancji lub obciążenia ogniowego.

| Lp. | Obiekt | Adres | Czynnik zagrożenia |
|-----|---|------------------------------|--|
| 1. | ZAP SZNAJDER BATTERIEN S.A. | Piastów ul. Warszawska 47 | Proszek ołowiu – 180 ton Kwas siarkowy – 72 ton |
| 2. | Fabryka L’Oreal Polska w Kaniach („Kosmepol”) | Kanie ul. Warszawska 21 | Etanol – 48 ton Nadtlenek wodoru (50-60%) – 25 ton Woda Amoniakalna (20%) – 16 ton |
| 3. | Warszawskie Zakłady Zielarskie „Herbapol” | Pruszków ul. Ołówkowa 54 | Alkohol etylowy – 12 ton |

5.2. Zestawienie pozostałych ważnych obiektów produkcyjnych oraz magazynowych.

| Lp. | Nazwa zakładu | Specyfika obiektu | Czynnik zagrożenia |
|-----|--|---|--|
| 1. | Centrum Logistyczne Michelin Polska S.A. Pruszków, ul. Przejazdowa 22c | Hale magazynowe | Powierzchnia 29000 m ² , obciążenie ogniowe pow. 4000 MJ/m ² |
| 2. | MLP Pruszków I Pruszków ul. 3 maja 8 | Hale produkcyjno – magazynowe | Obciążenie ogniowe do 4000 MJ/m ² oraz duże powierzchnie magazynów |
| 3. | MLP Pruszków II Moszna Parcela 29 | Hale produkcyjno–magazynowe | Obciążenie ogniowe do 4000 MJ/m ² oraz duże powierzchnie magazynów |
| 4. | Buisness Diamond Park Sokołów ul. Sokołowska 10 | Baza logistyczna | Obciążenie ogniowe do 4000 MJ/m ² oraz duże powierzchnie magazynów |
| 5. | Schenker Sp. Z o.o. Al. Kasztanowa 152, Młochów | Baza logistyczna | duże obciążenie ogniowe i powierzchnia magazynów, różne mat. niebezpieczne |
| 6. | Prologis Park Nadarzyn Młochów, ul. Kasztanowa 160 | Baza magazynowo-logistyczna | duże obciążenie ogniowe powierzchnia magazynów |
| 7. | Lexar Kostowiec 18, Gmina Nadarzyn | Hurtownia – magazyn | Duże obciążenie ogniowe do 4000 MJ/m ² , powierzchnia ok 12 tys. m ² . |
| 8. | Lyreco Sokołów, ul. Sokołowska 33 | Centrum logistyczne (biurowo-magazynowy) | Powierzchnia 28 tys. m ² , Obciążenie ogniowe do 4000 MJ/m ² |
| 9. | Problem Sp. z o.o. Pruszków, ul. Przejazdowa 22 | Hale magazynowe – logistyczne | Duże obciążenie ogniowe, hale o pow. ok. 9 tys. m ² |
| 10. | Metrans (Polonia) Sp. z o.o. Pruszków ul. Przytorowa 1 | Terminal kontenerowy | Transport i przeładunek materiałów, w tym niebezpiecznych w kontenerach |
| 11. | Hupac Terminal Brwinów Sp. z o.o. Brwinów, ul. Św. Jerzego 15 | Terminal kontenerowy | Transport i przeładunek materiałów, w tym niebezpiecznych w kontenerach |
| 12. | Nadarzyn Industrial Park Nadarzyn, Al. Katowicka 66 | Centrum dystrybucyjne | Duże obciążenie ogniowe i powierzchnia magazynów, różne materiały, śr. Transportu |
| 13. | Prologis Park Janki Sokołów ul. Waława 2 i 4 | Centrum logistyczne | Duże obciążenie ogniowe i powierzchnia magazynów, różne materiały, śr. Transportu |
| 14. | Stacja gazowa pomiarowa z instalacją sprężającą Sękocin | Stacja na rurociągu gazu ziemnego wysokiego ciśnienia | Zagrożenie wybuchowe, Rurociąg DN300 [Sękocin –Radom], ciśnienie 6,3 Mpa |
| 15. | Centrum Dystrybucyjne Jeronimo Martins Parzniew, ul. Św. Jerzego 3 | Centrum magazynowo –dystrybucyjne | Powierzchnia 22 000 m ² Duże obciążenie ogniowe (do 2 000 MJ/m ²) |
| 16. | Firma księgarska Olesiejuk Pruszków, ul. Przejazdowa 25 | Budynek biurowo-magazynowy | Powierzchnia 8 000 m ² Duże obciążenie ogniowe (do 3000 MJ/ m ²) |
| 17. | Panattoni Park Pruszków Pruszków ul. Parzniewska 18 | Centrum logistyczne | Powierzchnia 30 000 m ² Duże obciążenie ogniowe (do 4000 MJ/ m ²) |
| 18. | Panattoni Park Janki I Sokołów, ul. Sokołowska 26 | Centrum logistyczne | Powierzchnia 20 000 m ² Duże obciążenie ogniowe (do 4000 MJ/ m ²) |
| 19. | Parzniew Logistics Center Infrastructure Sp. z o.o. Parzniew ul. Św. Tomasza 4 | Centrum logistyczne | Powierzchnia 15000 m ² Duże obciążenie ogniowe (do 4000 MJ/ m ²) |
| 20. | Blachy Pruszyński Sokołów ul. Sokołowska 32B | Zakład produkcyjny | Obiekty wielkopowierzchniowe produkcyjno – magazynowe. Pentan 30m ³ – zbiornik podziemny |

| | | | |
|-----|--|---------------------------------------|--|
| 21. | Centrum Logistyczne Sokołów ul. Sądowska 3 i 6 | Centrum logistyczne | Obiekty wielkopowierzchniowe produkcyjno – magazynowe |
| 22. | Centrum Logistyczne Wypędy, ul. Kwietniowa 36 | Centrum logistyczne | Powierzchnia 33000 m ² Duże obciążenie ogniowe (powyżej 4000 MJ/ m ²) |
| 23. | Centrum Logistyczne Urzut, Al. Katowicka 283 | Centrum logistyczne | Powierzchnia 49 000 m ² Duże obciążenie ogniowe (powyżej 4000 MJ/ m ²) |
| 24. | Data Center Microsoft Sękocin Stary, ul. Logistyczna 9 | Ośrodek przetwarzania elektronicznego | Centrum przetwarzania danych o zasięgu międzynarodowym |
| 25 | Centrum Logistyczne Wolica, ul. Katowicka 60 | Centrum logistyczne | Powierzchnia 48 500 m ² Duże obciążenie ogniowe (powyżej 4000 MJ/ m ²) |

6. Ważne obiekty użyteczności publicznej oraz zamieszkania zbiorowego.

Ważniejsze obiekty zaliczane do kategorii zagrożenia ludzi - ZL I:

| Gmina/ Miasto | Nazwa obiektu | Ilość kondygnacji | liczba osób do ewakuacji |
|-----------------------|--|-------------------|--------------------------|
| Pruszków | – Hala widowiskowo-sportowa „ZNICZ” Pruszków | 1 | 3000 |
| | – Stadion Piłkarski „Znicz” | 2 | 3000 |
| | – Tor Kolarski „BGŻ Arena” | 1 | 1930 |
| | – Centrum Dziedzictwa Kulturowego | 4 | 1120 |
| | – Galeria handlowa „Nowa Stacja” – w tym kino garaż podziemny oraz garaż na dachu | 4 | 7000 |
| Piastów | – Sklep Kaufland | 1 | 670 |
| Raszyn (Janki) | – IKEA Janki | 2 | 2500 |
| | – Centrum Handlowe Janki | 1 | 6200 |
| | – Park handlowy Janki | 1 | 1500 |
| Nadarzyn | – Ptak Warsaw Expo 6 hal - Wolica | 1 | 2300 (osób w hali) |
| | – Centrum Mody - Nadarzyn | 2 | 1000 |
| Brwinów | – Galeria Handlowa - Brwinów | 1 | 2200 |
| | – Centrum Promocji Kultury Regionalnej i Narodowej „Matecznik Mazowsze” w Otrębusach | 3 | 600 |

Hotele, motele, zajazdy

| Lp. | Nazwa obiektu | Adres | liczba os. do ewakuacji | Ilość kondygn. | Uwagi |
|-----|-----------------------|---------------------------------|-------------------------|----------------|-------|
| 1. | Hotel “Villa Estera” | Reguły, Al. Jerozolimskie 331 | 50 | 3 | **** |
| 2. | Hotel “Groman” | Sękocin Stary, Al. Krakowska 76 | 136 | 3 | *** |
| 3. | Hotel “Victor” | Pruszków, ul. Andrzeja 1 | 136 | 3 | *** |
| 4. | Hotel “Ajax” | Janki, ul. Krakowska 63 | 38 | 2 | *** |
| 5. | Hotel “Park Kajetany” | Kajetany, ul. Mokra 7 | 66 | 3 | *** |
| 6. | Hotel „ELGROM” | Falenty, Al. Hrabaska 6 | 77 | 2 | *** |
| 7. | Hotel „Green Garden” | Raszyn, Droga Hrabaska 50 | 104 | 3 | *** |
| 8. | Hotel “Ewita” | Jaworowa, ul. Sienkiewicza 7 | 106 | 2 | ** |
| 9. | Hotel “Bloom Hotel” | Rybie, ul. Na Skraju 49 | 70 | 3 | ** |

| Lp. | Nazwa obiektu | Adres | liczba os. do ewakuacji | Ilość kondygn. | Uwagi |
|-----|-------------------------|-------------------------------------|-------------------------|----------------|-------|
| 10. | Hotel "George" | Rusiec, Al. Katowicka 123 | 28 | 2 | ** |
| 11. | Hotel "Parrot Raszyn" | Raszyn, Al. Krakowska 79 | 32 | 4 | ** |
| 12. | Obiekt „Venecia Palace” | Michałowice-Wieś, ul. Kasztanowa 44 | 160 | 3 | - |
| 13. | Obiekt „Anton” | Pruszków, ul. Prusa 1 | 140 | 3 | - |
| 14. | Obiekt "Leśna Polana" | Sękocin Stary, ul. Braci Leśnej 3 | 60 | 3 | - |
| 15. | Obiekt „Perła Leśna” | Nadarzyn, ul. Leśna 1 | 58 | 2 | - |
| 16. | Obiekt "Via Appia" | Sękocin Stary, Al. Krakowska 116 | 49 | 4 | - |
| 17. | Camping | Rozalin 226 | 10 | - | **** |

7. Zagrożenie pożarowe wynikające z występowania terenów leśnych.

Zagospodarowanie terenów leśnych

| Lp. | Gmina | Powierzchnia | | Rodzaj drzewostanu |
|-----|-------------|----------------|-----------|-------------------------------|
| | | całkowita [ha] | lasu [ha] | |
| 1. | Brwinów | 6926 | 545,9 | Mieszany z przewagą iglastego |
| 2. | Michałowice | 3473 | 270,3 | Mieszany z przewagą iglastego |
| 3. | Nadarzyn | 7345 | 1263,4 | Mieszany z przewagą iglastego |
| 4. | Raszyn | 4391 | 619,4 | Mieszany z przewagą iglastego |
| 5. | Pruszków | 1919 | 14 | Mieszany |
| 6. | Piastów | 576 | 0 | - |

Ogólna powierzchnia lasów w Powiecie wynosi: **2713 ha** (11% powierzchni powiatu), z czego ok. 683 ha to lasy prywatne, a 2030 ha to lasy państwowe.

Tereny lasów państwowych administrowane są przez **Nadleśnictwo Chojnów**, w którego skład wchodzi następujące leśnictwa:

- **Młochów,**
- **Sękocin**
- **Podkowa Leśna.**

8. Zagrożenia od infrastruktury technicznej.

- **Sieć wodociągowa i kanalizacyjna**

Wodociąg Warszawa-Pruszków biegnący od ulicy Filtrowej do ulicy Wojska Polskiego w Pruszkowie. Trasa przebiegu rurociągu pokrywa się z trasą komunikacyjną.

Sieci wodociągowe w większości przypadków są zarządzane przez spółki gminne, z wyjątkiem Miasta Pruszkowa i Piastowa, gdzie zarządcą jest MPWiKz Warszawy.

- **Sieć elektroenergetyczna**

Na terenie powiatu zlokalizowanych jest pięć stacji trafo o mocy 110/15 kV w Piastowie ul. Bohaterów Warszawy, Pruszków ul. Waryńskiego, Sękocin (Gmina Raszyn) i Pruszków ul. Przyszłości.

Zasadniczym zagrożeniem od sieci elektroenergetycznej są zerwane napowietrzne przewody energetyczne. Główną przyczyną ich zrywania są gałęzie i konary drzew.

- **Sieć gazociągowa**

Przez powiat pruszkowski przebiegają gazociągi wysokiego ciśnienia:

- 1) relacji Świerk – Mory (DN 400, 5,5 MPa). Operatorem gazociągu jest firma GAZ – SYSTEM S.A.

Gazociąg przebiega przez teren:

- Gminy Michałowice – Sokołów, Michałowice, Reguły,
- Teren Gminy Raszyn – Sękocin, Janki.

Ciśnienie gazu w przebiegającym gazociągu wysokiego ciśnienia – 5,5 MPa (powyżej 1,6 MPa). Średnica gazociągu – DN 400 mm

Wzdłuż przebiegu gazociągu znajdują się stacje gazowe redukcyjne, które zmniejszają ciśnienie gazu do ciśnienia średniego (powyżej 10 kPa do 0,5 MPa) i kierują go do odbiorców.

W 2014 r. w miejscowości Sękocin Nowy gm. Raszyn powstała stacja gazowa pomiarowa wysokiego ciśnienia o przepustowości 82.000 m³/h i 25.000 m³/h wraz z instalacją sprężającą.

- 2) relacji Sękocin – Lubienia (Radom) (DN 300, 6,3 MPa). Operatorem gazociągu jest firma Polska Spółka Gazownictwa Sp. z o.o. Gazociąg przebiega przez teren gminy Raszyn.

Ciśnienie gazu w przebiegającym gazociągu wysokiego ciśnienia – 6,3 MPa (powyżej 1,6 MPa).

Średnica gazociągu – DN 300 mm

Największe zagrożenie dla sieci gazowych stanowią nieprawidłowo prowadzone prace ziemne ciężkim sprzętem typu koparka.

Uszkodzenia sieci gazowej występują od kilku do kilkunastu razy w roku.

• **Sieć ważnych dróg publicznych**

Na terenie powiatu zlokalizowane są **trasy międzyregionalne** tj.:

- **Droga krajowa nr 7 (E 77) Warszawa – Kraków**
- **Droga S8 (E 67) Warszawa – Katowice,**
- **Droga S7 – od węzła Lotnisko do węzła „Zamienie” (fragmentarycznie)**
- **Droga A2 – docelowo autostrada płatna**
- **POW (S2) – od węzła „Konotopa” do węzła „Lotnisko”**

Trasa A2 została oddana do użytku w maju 2012 r. jako „droga krajowa o parametrach autostrady niepłatnej”. A2 po objęciu zarządzania przez koncesjonariusza oraz po uruchomieniu pełnej infrastruktury zmieni status na „autostradę płatną”. W 2013 roku przekazano do użytkowania nowe odcinki trasy S2, S7, S8, (tzw. Południowej Obwodnicy Warszawy) biegnącej wzdłuż granicy rejonu KP PSP w Pruszkowie i KM PSP w Warszawie. W 2015 r. oddano do użytku odcinek trasy S2, S8 i DK7. W 2019 zakończono przebudowę DK nr 8 do parametrów trasy S na odcinku między Wolicą a Radziejowicami wraz z węzłami i OUD Kajetany i MOP Urzut. W 2022 r. oddano do użytku odcinek trasy S7 między węzłami Lotnisko-Zamienie – trasa w powiecie pruszkowskim przebiega fragmentarycznie na odcinku ok. 100 m (Dawidy Bankowe) wraz z częścią węzła Zamienie.

Ponadto przez Powiat przebiegają **drogi wojewódzkie**:

- **nr 718 Pruszków – Ołtarzew**
- **nr 719 Warszawa - Żyrardów**
- **nr 720 Nadarzyn – Błonie**
- **nr 721 Wolica – Piaseczno**

W związku z rozbudową sieci dróg międzynarodowych i krajowych na terenie powiatu pruszkowskiego powstało kilka węzłów drogowych stanowiących ważne punkty komunikacyjne:

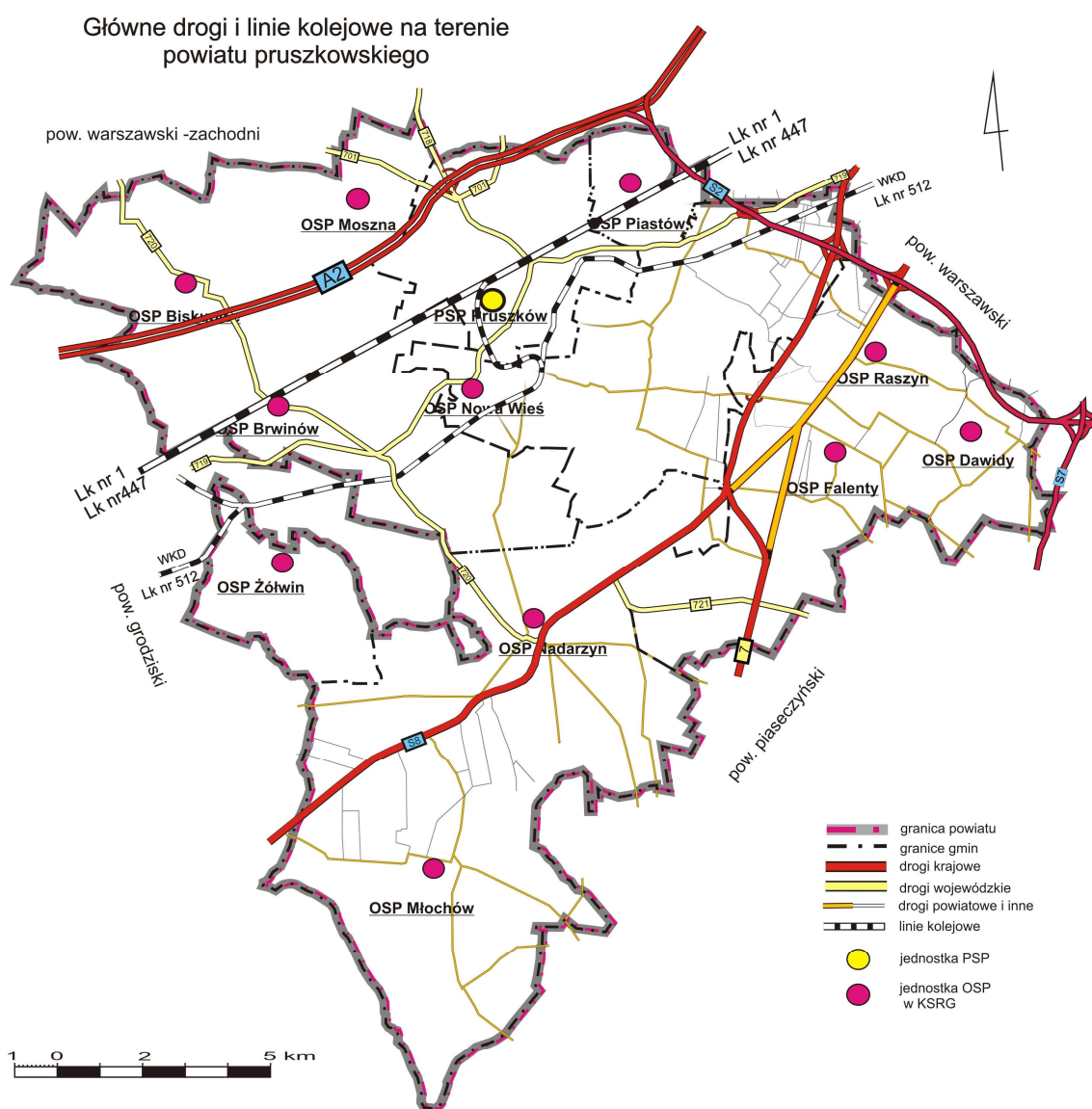
- węzeł „Pruszków” – zjazd z drogi „A2” do Pruszkowa
- węzeł „Jerozolimskie” – zjazd z Południowej Obwodnicy Warszawy (S2) do Pruszkowa
- węzeł „Opacz” – łącznice dróg S8 i Południowej Obwodnicy Warszawy (S2)
- węzeł „Puchaty” – zjazd z drogi S8 do Sokołowa
- węzeł „Janki Małe” – łącznice dróg S8, DK 7 z ul. Mszczonowską w Jankach
- węzeł „Paszków” – zjazd z drogi S8 do obiektów Ptak Warsaw Expo oraz łącznica z drogą wojewódzką nr 721,
- węzeł „Nadarzyn” – zjazd z drogi S8 do Nadarzyn i na drogę 720,
- węzeł „Młochów” – zjazd z drogi S8 do miejscowości Stara Wieś, Rusiec i Młochów
- węzeł „Zamienie” – zjazd z drogi S7 do Zamienia i Dawid Bankowych

- **Transport kolejowy**

- Linia kolejowa nr 1 (Warszawa – Wiedeń)
- Linia kolejowa nr 4 (Warszawa – Katowice)
- Linia kolejowa nr 447 (Grodzisk Maz. – W-wa Śródmieście)
- Linia kolejowa nr 512 (łącznik Pruszków – Komorów)
- Linia kolejowa nr 47 (WKD – Grodzisk Maz. – W-wa Śródmieście)

Zagrożenia związane z liniami kolejowymi to przede wszystkim zdarzenia związane z wtargnięciem osób na torowisko (w tym próby samobójcze) lub przechodzenie przez nie w sposób niedozwolony.

Na terenie powiatu najczęściej dochodzi do wypadków na przejazdach z linią WKD, przy stacjach Pruszków–Tworki, Komorów, Otrębusy.



9. Zagrożenie powodziowe w powiecie. Wody powierzchniowe.

Przez teren powiatu pruszkowskiego przepływa 8 niewielkich rzek (cieków).

- *Utrata:*
 - w gm. Brwinów 2 675 m
 - w mieście Pruszków 4 411 m
 - w gm. Michałowice 5 721 m
 - w gm. Nadarzyn 11 190 m
 - Razem 23 190 m**
- *Zimna Woda:*
 - w gm. Brwinów 7 950 m
 - w gm. Michałowice 1 550 m
 - w gm. Nadarzyn 13 070 m
 - Razem 22 997 m**
- *Raszynka:*
 - w gm. Michałowice 4 215 m
 - w gm. Raszyn 8 720 m
 - Razem 12 935 m**
- *Głosówka* – w gm. Nadarzyn 1 904 m
- *Rokitnica Nowa* – w gm. Brwinów 1 680 m
- *Rokitnica Stara* – w gm. Brwinów 4 525 m
- *Żbikówka* – w mieście Pruszków 4 100 m
- *Mrówka* – w gm. Nadarzyn 7 080 m

Ponadto w powiecie pruszkowskim znajdują się 4 **zbiorniki retencyjne**.

- 1) *zbiornik Komorów* – w gm. Michałowice 5,3 ha
- 2) *stawy Pęcickie* – w gm. Michałowice 51 ha
- 3) *stawy Walendów* – w gm. Nadarzyn 48 ha
- 4) *zbiornik Michałowice Osiedle* – gm. Michałowice 7,8 ha

Budowlami hydrotechnicznych występującymi na terenie powiatu są **jazy na rzekach**.

- 1) *jaz w Pruszkowie – na rzece Utrata*
- 2) *jaz w Pęcicach gm. Michałowice – na rzece Utrata*
- 3) *jaz w Strzeniówce gm. Nadarzyn – na rzece Utrata*
- 4) *jaz w Walendowie gm. Nadarzyn – na rzece Utrata*
- 5) *jaz w WZD Reguły gm. Michałowice – na rzece Raszynka*
- 6) *jaz w Parzniewie gm. Brwinów (zniszczony) – na rzece Zimna Woda*
- 7) *nowa śluza piętrząca w Czubinie gm. Brwinów – na rzece Rokitnica*

Ocena zagrożeń powodziowych

Zagrożenia powodziowe w powiecie występują w bardzo niewielkim stopniu przy bardzo niekorzystnych warunkach pogodowych. Występujące na terenie powiatu cieki wodne, w tym największy – tj. rzeka Utrata oraz zbiorniki wodne, nie powinny stwarzać zagrożeń w znaczeniu typowo powodziowym. W przypadku intensywnych długotrwałych opadów atmosferycznych bądź roztopów może wystąpić zagrożenie (w formie lokalnych podtopień) ze strony rzeki Utraty na odcinku przechodzącym przez Pruszków w sąsiedztwie dzielnicy Gąsin miejscowości Domaniew.

Podtopieniu na tym terenie mogą ulec nieużytki, ogródki działkowe i budynki mieszkalne przy ulicy Elektrycznej, Bagnistej i Wiśniowej (**przy bardzo niekorzystnych warunkach pogodowych przewidywana ilość osób do ewakuacji wynosi około 50 - 70**).

Podtopienia mogą również wystąpić w gminach: Nadarzyn, Raszyn, Brwinów i Michałowice, a terenami mogącymi ulec podtopieniu będą pastwiska, łąki i grunty orne oraz niektóre posesje z uwagi na położenie terenu oraz brak odpływu dla wody opadowej czy też roztopowej – niedrożne rowy melioracyjne. Nagły wzrost poziomu wód opadowych może występować w pobliżu tras autostradowych i ekspresowych. Ostatni najtrudniejszy okres pod względem usuwania skutków lokalnych podtopień,

spowodowany był gwałtownymi opadami atmosferycznymi na przełomie **lipca i sierpnia 2011 r., w czerwcu 2013 r., czerwcu 2016 r., lipcu 2017 r. oraz w czerwcu 2020 r.**

Zdarzenia jakie miały miejsce związane były z:

- wypompowywaniem wody z budynków, innych obiektów budowlanych (tunel drogowy, drogi) i posesji;
- zabezpieczaniem uszkodzonych obiektów (uszkodzone dachy hal wielkopowierzchniowych);

Na podstawie prowadzonych w latach 2011-2023 działań należy spodziewać się, że w przypadku powtórzenia się podobnych intensywnych opadów atmosferycznych może dojść do lokalnych podtopień w następujących miejscach:

Gmina Brwinów:

| Miejscowość | Ulice / objekty |
|-------------|------------------------------------|
| Brwinów | - Tunel pod wiaduktem PKP |
| Żółwin | - Nadarzyńska, Południowa, Zarybie |
| Domaniew | |
| Domaniewek | |
| Otrębusy | - Natalińska |
| Koszajec | |

Gmina Michałowice:

| Miejscowość | Ulice / objekty |
|-------------|---|
| Komorów | - Sieradzka, Okrężna |
| Michałowice | - Kasztanowa, Jesionowa, Kolejowa, Polna, Raszyńska |
| Nowa Wieś | - Główna |
| Reguły | - Działkowa, Ogrodowa, Wiejska |
| Opacz Mała | - Targowa |

Gmina Nadarzyn:

| Miejscowość | Ulice / objekty |
|-------------|---------------------------|
| Nadarzyn | - Komorowska, Narcyzowa |
| Rozalin | - Szkolna, Żwirowa |
| Rusiec | - Główna |
| Stara Wieś | - Grodziska, Mszczonowska |

Miasto Piastów:

| Miejscowość | Ulice / objekty |
|-------------|--|
| Piastów | Błońska, Brandta, Dworcowa, Hallera Popiełuszki, Reymonta, Orzeszkowej, Żbikowska, Żeromskiego |

Miasto Pruszków:

| Miejscowość | Ulice / numery budynków |
|-------------|---|
| Pruszków | - Brzezińskiego, Różana, Zacisze, Zimińskiej-Sygietyńskiej, Niska, Ożarowska, Przejazdowa, Ryszarda, Skłodowskiej, Wiśniowa, Sienkiewicza (przy dworcu PKP) - tunel w ciągu ul. Działkowej |

Gmina Raszyn:

| Miejscowość | Ulice / numery budynków |
|---------------|--|
| Raszyn | - Godebskiego, Krakowska, Mokra, Na skraju, Szkolna, Bliska, 19-kwietnia |
| Rybie | - Zakole |
| Dawidy | - Warszawska, Starzyńskiego |
| Falenty Duże | - Opackiego |
| Jaworowa | - Warszawska, |
| Sękocin Stary | - Graniczna |
| Janki | - Mszczonowska |

Kluczowym działaniem zmniejszającym ryzyko wystąpienia lokalnych podtopień ze względu na intensywne opady deszczu jest czyszczenie i konserwacji rowów melioracyjnych i przepustów przy drogach oraz kanalizacji burzowej, a zwłaszcza studzienek kanalizacyjnych.

Nie mniej jednak w sytuacji bardzo intensywnych lokalnych opadów, żaden system kanalizacji burzowej i systemu odprowadzania wód opadowych nie będą w stanie zapobiec lokalnym podtopieniom.

10. Określenie stopnia zagrożenia powiatu

Na podstawie Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie szczegółowej organizacji krajowego systemu ratowniczo-gaśniczego, Komendant Powiatowy PSP, w oparciu o Zał. nr 1 do rozporządzenia, określa stopień zagrożenia na obszarze powiatu.

Stopień zagrożenia powiatu (wypadkowy), ustala się w zależności od wartości wskaźnika zagrożenia powiatu, zgodnie z zasadami przedstawionymi w poniższej tabeli:

| Stopień zagrożenia powiatu (wypadkowy) | Przedziały wartości wskaźnika zagrożenia powiatu H_{GP} |
|--|---|
| Z_{IP} | [3,24 ÷ 3,83) |
| Z_{IIP} | [3,83 ÷ 4,96) |
| Z_{IIIP} | [4,96 ÷ 7,08) |
| Z_{IVP} | [7,08 ÷ 12,75) |
| Z_{VP} | [12,75 ÷ 17] |

Ocena składa się z części analityczno-kalkulacyjnej oraz części graficznej. Na wynik oceny stopnia zagrożenia dla powiatu składają się wyniki składowe stopnia zagrożenia każdej gminy (w tabeli informacja, ile gmin ma dany stopień zagrożenia) wg następujących 17-tu kryteriów:

| Lp. | Ilość gmin w powiecie: | Powiat: | Pruszkowski | | | |
|---|--|--------------------|-------------|-----------|----------|-------|
| | | | 6 | | | |
| | | Stopnie zagrożenia | | | | |
| Kryterium (czynnik) zagrożenia | | Z_I | Z_{II} | Z_{III} | Z_{IV} | Z_V |
| 1. | Liczba mieszkańców gminy | | 2 | 3 | 1 | |
| 2. | Rodzaj zabudowy | | 4 | 1 | 1 | |
| 3. | Palność konstrukcji budynków | | 6 | | | |
| 4. | Wysokość budynków | | 4 | | 2 | |
| 5. | Kategoria zagrożenia ludzi | | | 4 | 2 | |
| 6. | Zakłady przemysłowe | | | 3 | 3 | |
| 7. | Rurociągi do transportu ropy naftowej i produktów naftowych oraz gazociągi | | | 4 | 2 | |
| 8. | Drogi | | | 1 | 1 | 4 |
| 9. | Szlaki kolejowe | 2 | 1 | 2 | 1 | |
| 10. | Transport drogowy materiałów niebezpiecznych | | 1 | 2 | 3 | |
| 11. | Transport kolejowy materiałów niebezpiecznych | 3 | | 3 | | |
| 12. | Cieki wodne i budowle hydrotechniczne (zagrożenie powodziowe) | 4 | 2 | | | |
| 13. | Cieki i zbiorniki wodne (zagrożenie utonięciami) | 4 | 2 | | | |
| 14. | Zagrożenie pożarami lasów | 2 | | 2 | 1 | 1 |
| 15. | Stwarzające szczególne zagrożenie pożarowe nieleśne ekosystemy lądowe | 6 | | | | |
| 16. | Lotniska lub tereny operacyjne lotnisk (promień 9,3 km) | 2 | | | | 4 |
| 17. | Pozostałe zagrożenia | 3 | 3 | | | |
| Wypadkowy stopień zagrożenia powiatu | | | | X | | |

Zatem wg przeprowadzonej metody analityczno-kalkulacyjnej Powiat Pruszkowski, na podstawie wyników otrzymanych z oceny stopni zagrożenia poszczególnych gmin, jest klasyfikowany **do III stopnia zagrożenia powiatu**.

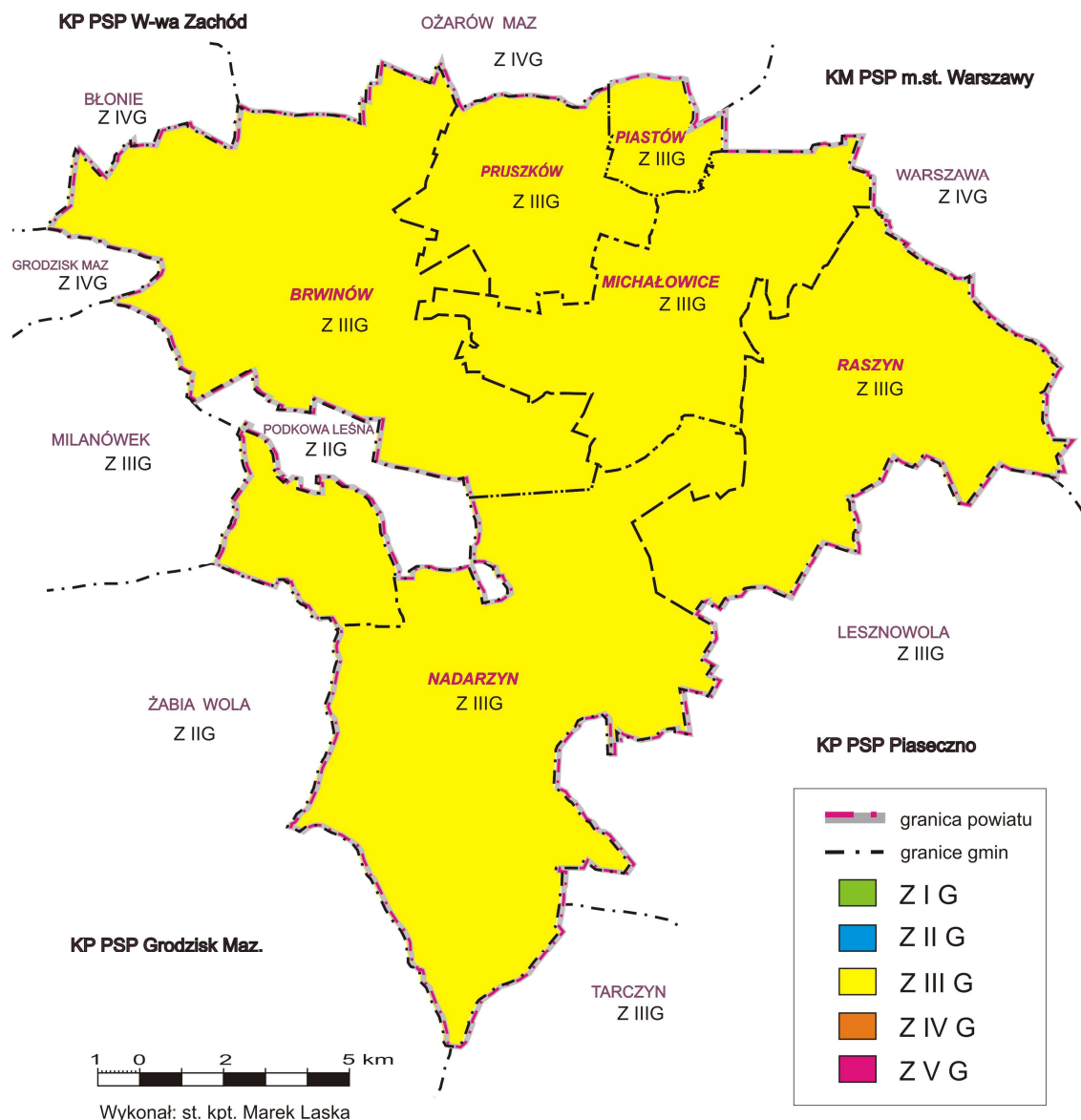
Obliczenie końcowe wyniku:

$$H_P = \sum_{i=1}^V N_i / L_{Bi} \cdot L_G = 26/(5 \cdot 6) + 25/(4 \cdot 6) + 25/(3 \cdot 6) + 17/(2 \cdot 6) + 9/(1 \cdot 6) = \mathbf{6,214 (Z_{III P})}$$

gdzie:

- H_P – wskaźnik zagrożenia powiatu,
 N_i – liczba kryteriów (czynników) zagrożenia, które zostały zakwalifikowane do i-tego stopnia zagrożenia,
 L_{Bi} – liczba bazowa (waga) dla i-tego stopnia zagrożenia.
 L_G - liczba gmin w powiecie

Mapa administracyjna z zaznaczonymi stopniami zagrożenia gmin:



Otrzymany stopień zagrożenia wykorzystywany jest m.in. jako jeden ze składowych parametrów do planowania ratownictwa specjalistycznego i ustalania normatywów sprzętowych dla KP PSP (drugim brany pod uwagę parametrem jest liczba i rodzaj wybranych kategorii zdarzeń na terenie powiatu).

11. Sprawozdanie z wyników czynności kontrolno-rozpoznawczych na terenie pow. pruszkowskiego w 2024 r.**11.1. Wyniki czynności kontrolno-rozpoznawczych w 2024 r.**

W 2024 r. przeprowadzono czynności kontrolno-rozpoznawcze w **136** obiektach.

Tabela nr 1. Zestawienie ilości obiektów skontrolowanych i ilości kontroli w rozróżnieniu na podstawowe grupy obiektów – kontrole zaplanowane:

| Lp. | Nazwa grupy obiektów | Liczba obiektów skontrolowanych | Obiekty ze stwierdzonymi nieprawidłowościami | Liczba kontroli |
|---------------|---|---------------------------------|--|-----------------|
| 1. | Obiekty użyteczności publicznej | 1 | 1 | 1 |
| 2. | Budynki zamieszkania zbiorowego | 0 | 0 | 0 |
| 3. | Dom opieki/DPS | 2 | 2 | 2 |
| 4. | Budynki mieszkalne wielorodzinne | 0 | 0 | 0 |
| 5. | Obiekty produkcyjne i magazynowe | 2 | 2 | 2 |
| 6. | Gospodarstwa rolne | 0 | 0 | 0 |
| 7. | Lasy | 2 | 1 | 2 |
| 8. | ZZR | 0 | 0 | 0 |
| Ogółem | | 7 | 6 | 7 |
| | | | | |
| 1. | Obiekty wypoczynku dzieci i młodzieży | 0 | 0 | 0 |
| 2. | Obiekty zabytkowe | 0 | 0 | 0 |
| 3. | Zakłady stwarzające zagrożenie dla ludzi i środowiska | 0 | 0 | 0 |

Tabela nr 2. Zestawienie ilości obiektów skontrolowanych i ilości kontroli w rozróżnieniu na podstawowe grupy obiektów – kontrole doraźne (nieplanowane):

| L.p. | Nazwa grupy obiektów | Liczba obiektów skontrolowanych | Obiekty ze stwierdzonymi nieprawidłowościami | Liczba kontroli |
|---------------|---|---------------------------------|--|-----------------|
| 1 | Obiekty użyteczności publicznej | 1 | 1 | 1 |
| 2 | Budynki zamieszkania zbiorowego | 4 | 2 | 4 |
| 3 | Dom opieki/DPS | 0 | 0 | 0 |
| 4 | Budynki mieszkalne wielorodzinne | 0 | 0 | 0 |
| 5 | Obiekty produkcyjne i magazynowe | 0 | 0 | 0 |
| 6 | Gospodarstwa rolne | 0 | 0 | 0 |
| 7 | Lasy | 2 | 1 | 2 |
| 8 | ZZR | 1 | 0 | 1 |
| Ogółem | | 8 | 4 | 8 |
| | | | | |
| 1 | Obiekty wypoczynku dzieci i młodzieży | 0 | 0 | 0 |
| 2 | Obiekty zabytkowe | 0 | 0 | 0 |
| 3 | Zakłady stwarzające zagrożenie dla ludzi i środowiska | 1 | 0 | 1 |

Tabela nr 3. Zestawienie ilości kontroli w rozróżnieniu na rodzaje kontroli

| L.p. | Rodzaj kontroli | Liczba kontroli |
|---------------|-----------------------|-----------------|
| 1 | Kontrola podstawowa | 63 |
| 2 | Kontrola sprawdzająca | 1 |
| 3 | Odbiór | 46 |
| Ogółem | | 110 |

Tabela nr 4. Zestawienie wybranych nieprawidłowości

| L.p. | Rodzaj nieprawidłowości | Liczba nieprawidłowości |
|---------------|--|-------------------------|
| 1 | nieprawidłowości dot. ewakuacji - mogącymi spowodować zagrożenie życia ludzi | 2 |
| 2 | gaśnic | 3 |
| 3 | instalacji wodociągowych przeciwpożarowych | 6 |
| 4 | stałych urządzeń gaśniczych | 1 |
| 5 | systemów sygnalizacji pożarowej | 2 |
| 6 | dźwiękowych systemów ostrzegawczych | 0 |
| 7 | zaopatrzenia w wodę | 1 |
| 8 | dróg pożarowych | 8 |
| 9 | stanu dróg ewakuacyjnych | 11 |
| 10 | instalacji użytkowych | 23 |
| 11 | instrukcji bezpieczeństwa pożarowego | 11 |
| 12 | magazynowania oraz przetwarzania materiałów | 0 |
| 13 | oznakowania znakami bezpieczeństwa | 6 |
| 14 | instrukcji postępowania na wypadek pożaru | 1 |
| 15 | inne nieprawidłowości | 108 |
| Ogółem | | 183 |

Tabela nr 5. Zestawienie działań pokontrolnych

| L.p. | Rodzaj postępowania | Liczba postępowań |
|---------------|---|-------------------|
| 1 | Decyzje administracyjne w sprawie usunięcia uchybień | 3 |
| 2 | Decyzje administracyjne w sprawie wstrzymania robót i zakazu eksploatacji | 0 |
| 3 | Liczba nałożonych mandatów karnych | 0 |
| 4 | Postępowanie egzekucyjne | 0 |
| 5 | Wystąpienia do innych organów | 7 |
| Ogółem | | 10 |

Mierniki oceny działalności pionu kontrolno-rozpoznawczego

Tabela nr 6. Zestawienie mierników oceny działalności pionu kontrolno-rozpoznawczego

| Nr miernika | Wartość licznika | Wartość mianownika | Faktyczna wartość miernika | Planowana wartość miernika |
|--------------|----------------------|-----------------------|----------------------------|----------------------------|
| Miernik nr 1 | O_k | O_{wk} | 45 % | <50% |
| | 124 | 276 | | |
| Miernik nr 2 | K_k | K_p | 733 % | ≥100% |
| | 110 | 15 | | |
| Miernik nr 3 | K_k | nK_s | 92 % | <110% |
| | 110 | 2x60=120 | | |

Miernik nr 1

$$M_1 = \frac{O_K}{O_{WK}} \times 100\% = 49\%$$

O_K – liczba obiektów skontrolowanych w danym okresie sprawozdawczym.

O_{WK} – liczba obiektów wymagających kontroli (w danym roku kalendarzowym).

Opis: Miernik ma za zadanie wskazywać stopień wykonania działań kontrolnych w danym roku kalendarzowym. Nie opiera się stricte na planach pracy i planach kontroli, lecz odnosi się do weryfikowanej raz na 5 lat liczby obiektów wymagających kontroli (na terenie powiatu i sumarycznie na terenie województwa) w danym roku.

Miernik nr 2

$$M_2 = \frac{K_K}{K_P} \times 100\% = 733\%$$

K_K – liczba przeprowadzonych czynności kontrolno-rozpoznawczych (podstawowych, odbiorowych i sprawdzających).

K_P – liczba kontroli zaplanowanych (w danym roku kalendarzowym).

Opis: Miernik ma za zadanie wskazywać relację pomiędzy faktycznie przeprowadzoną liczbą kontroli a liczbą kontroli, opierając się na planach pracy i planach kontroli.

Wartość miernika: $M_2 \geq 1$

Miernik nr 3

$$M_3 = \frac{K_K}{nK_S} \times 100\% = 92\%$$

K_K – liczba przeprowadzonych czynności kontrolno-rozpoznawczych (podstawowych, odbiorowych i sprawdzających).

n - liczba osób zatrudnionych w pionie kontrolno-rozpoznawczym przeprowadzających czynności kontrolno-rozpoznawcze (upoważnionych do kontroli).

K_S - liczba kontroli, która powinna być przeprowadzona, określona za pomocą stałej $K_S \geq 60$, pochodzącej z dokumentu pn. "Instrukcja dot. ustalenia wartości mierników w zakresie oceny stanu funkcjonowania pionu kontrolno-rozpoznawczego komend powiatowych (miejskich) oraz wojewódzkich Państwowej Straży Pożarnej" – opracowanej przez KG PSP w 2010r.

Opis: Miernik ma za zadanie wskazywać relację pomiędzy liczbą faktycznie przeprowadzonych kontroli przez jednego pracownika a liczbą kontroli, która powinna być przez niego przeprowadzona.

Wartość końcowa miernika w 2024 r. zmalała do 92 % w stosunku do 100,8 % w 2023 r. Spadek wartości wskaźnika wynika z oddelegowania doświadczonych funkcjonariuszy pionu k-r do Komendy Wojewódzkiej co przełożyło się na mniejszą liczbę kontroli oraz niezrealizowanie zakładanego poziomu wskaźnika na poziomie 60 kontroli na osobę. Występujące nadal duże obciążenie pracowników PZ innymi zleconymi zadaniami, a w tym: uzgadnianiem operatów co jest ujęte w osobnych sprawozdaniach, nie daje możliwości uzyskania wyższych wskaźników. Utrzymanie wskaźnika na stosunkowo wysokim poziomie związane jest z niewykorzystaniem urlopu przez pracowników pionu.

Tabela nr 7. Zestawienie ilości obiektów skontrolowanych w rozróżnieniu na podstawowe grupy obiektów i w porównaniu do lat ubiegłych

| L.p. | Nazwa grupy obiektów | Liczba obiektów skontrolowanych* | | |
|--|---|----------------------------------|------------|------------|
| | | Rok 2022 | Rok 2023 | Rok 2024 |
| 1 | Obiekty użyteczności publicznej | 43 | 68 | 54 |
| 2 | Obiekty zamieszkania zbiorowego | 3 | 2 | 5 |
| 3 | Dom opieki/DPS | 0 | 2 | 0 |
| 4 | Budynki mieszkalne wielorodzinne | 15 | 14 | 10 |
| 5 | Obiekty produkcyjne i magazynowe | 42 | 43 | 44 |
| 6 | Gospodarstwa rolne | 0 | 0 | 0 |
| 7 | Lasy | 2 | 2 | 2 |
| 8 | ZZR | 1 | 2 | 1 |
| 9 | Inne | 0 | 3 | 8 |
| Ogółem | | 105 | 136 | 124 |
| 1 | Obiekty wypoczynku dzieci i młodzieży | 5 | 3 | 11 |
| 2 | Obiekty zabytkowe | 0 | 0 | 0 |
| 3 | Zakłady stwarzające zagrożenie dla ludzi i środowiska | 2 | 1 | 1 |
| Ogółem | | 7 | 4 | 12 |
| Analiza zestawienia: Najwięcej skontrolowanych obiektów występuje w grupie obiektów użyteczności publicznej i produkcyjno-magazynowych, co wynika z aglomeracyjnego charakteru powiatu i dużej ilości podmiotów gospodarczych. W tych grupach obiektów odnotowuje się też dużą liczbę oddawanych do użytku nowych obiektów. Trzecią pod względem liczby skontrolowanych obiektów stanowią budynki wielorodzinne. Kontrole obszarów leśnych przeprowadzane są w każdym roku. Corocznie kontrolowane są różne grupy obiektów (w tym: ZL, PM, ZZR oraz zakłady podprogowe) co daje możliwość oceny stanu ochrony przeciwpożarowej zarówno w obiektach PM jak i ZL. W 2024 r. zmniejszyła się ilość skontrolowanych obiektów w porównaniu do 2023 o 23 %. | | | | |

* Należy wskazać wartości do 2 pełnych lat wstecz

Tabela nr 8. Zestawienie ilości kontroli w rozróżnieniu na podstawowe grupy obiektów i w porównaniu do lat ubiegłych

| L.p. | Nazwa grupy obiektów | Liczba kontroli | | |
|--|---|-----------------|------------|------------|
| | | Rok 2022 | Rok 2023 | Rok 2024 |
| 1 | Obiekty użyteczności publicznej | 39 | 64 | 48 |
| 2 | Obiekty zamieszkania zbiorowego | 3 | 2 | 5 |
| 3 | Dom opieki/DPS | 0 | 2 | 0 |
| 4 | Budynki mieszkalne wielorodzinne | 12 | 12 | 10 |
| 5 | Obiekty produkcyjne i magazynowe | 31 | 37 | 36 |
| 6 | Gospodarstwa rolne | 0 | 0 | 0 |
| 7 | Lasy | 2 | 2 | 2 |
| 8 | Inne obiekty (np. tereny) | 0 | 2 | 8 |
| Ogółem | | 89 | 121 | 110 |
| 1 | Obiekty wypoczynku dzieci i młodzieży | 6 | 3 | 11 |
| 2 | Obiekty zabytkowe | 0 | 0 | 0 |
| 3 | Zakłady stwarzające zagrożenie dla ludzi i środowiska | 2 | 1 | 1 |
| Ogółem | | 8 | 4 | 12 |
| Analiza zestawienia: Ogólna liczba kontroli w podstawowych grupach obiektów utrzymuje się na podobnym poziomie. W 2024 r. <u>ogólna liczba kontroli zmalała o 23 %</u> w porównaniu z rokiem ubiegłym. Zwiększyła się liczba skontrolowanych budynków przeznaczonych na wypoczynek dzieci i młodzieży, co wynika z większej liczby wniosków o opinię w ww. zakresie. W związku z wytycznymi MKW dot. czynności kontrolno-rozpoznawczych w wybranych grupach obiektów skontrolowano więcej obiektów zamieszkania zbiorowego o kat. min. ***. | | | | |

Tabela nr 9. Zestawienie ilości kontroli w rozróżnieniu na rodzaje kontroli i w porównaniu do lat ubiegłych

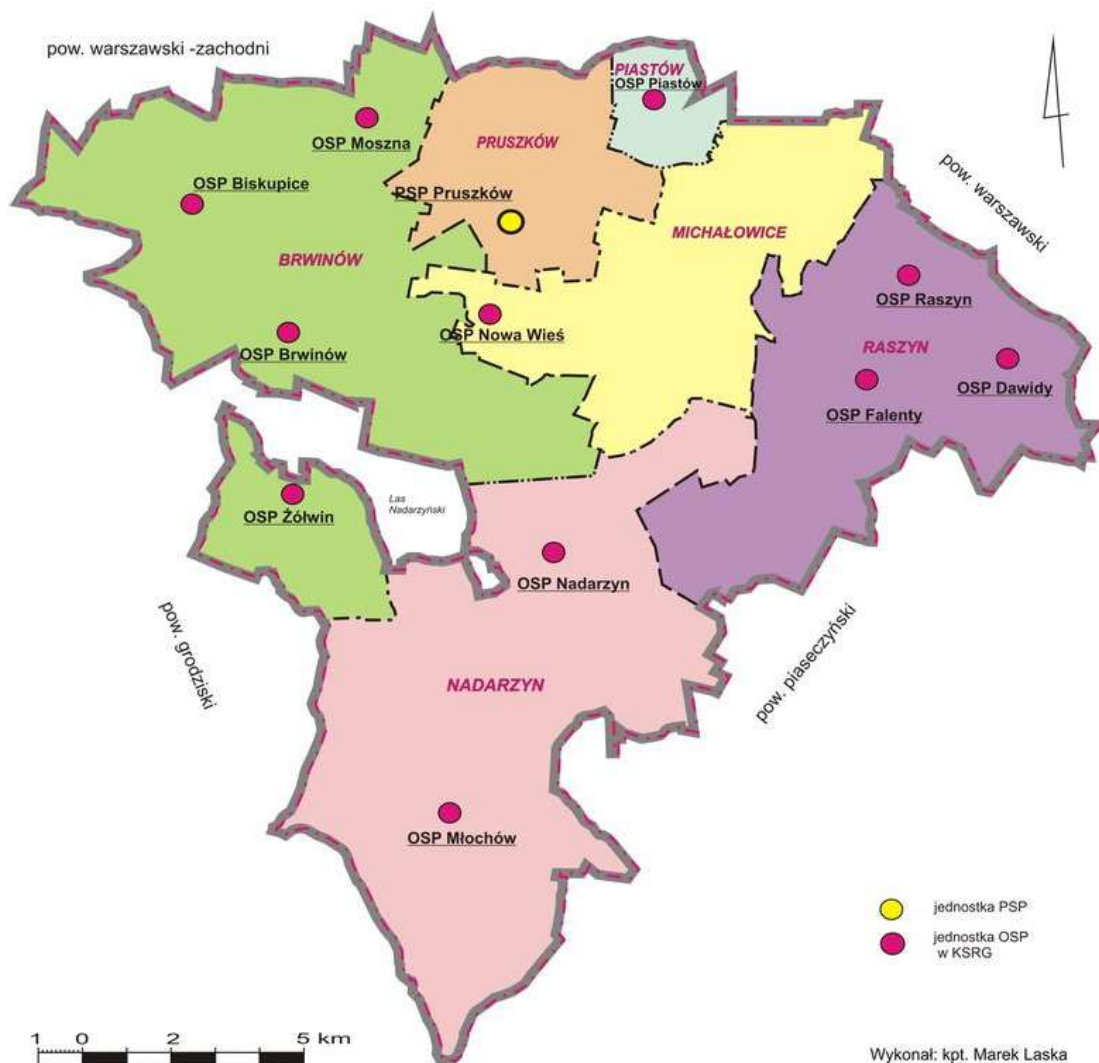
| L.p. | Rodzaj kontroli | Liczba kontroli | | |
|---|-----------------------|-----------------|------------|------------|
| | | Rok 2022 | Rok 2023 | Rok 2024 |
| 1 | Kontrola podstawowa | 40 | 70 | 63 |
| 2 | Kontrola sprawdzająca | 3 | 2 | 1 |
| 3 | Odbiór | 46 | 49 | 46 |
| Ogółem | | 89 | 121 | 110 |
| <u>Analiza zestawienia:</u> | | | | |
| Liczba kontroli podstawowych wynika z realizacji planu kontroli, czynności odbiorowych i opiniodawczych. Kontrole sprawdzające realizowane w tych obiektach, co do których tut. organ nie otrzymał informacji w zakresie realizacji zaleceń i obowiązków pokontrolnych, a termin określony w prawomocnych decyzjach upłynął. Należy zwrócić uwagę, że ci sami pracownicy PZ realizują szereg innych zadań z zakresu spraw organizacyjnych, kadrowych, obsługi środków masowego przekazu, spraw obronnych i OIN. W związku z powyższym na wniosek KP PSP w Pruszkowie zmniejszono wskaźnik ilości kontroli do 90, jak dla 1,5 etatu zamiast 2, co urealniło ocenę pracy pionu PZ. W 2021 r. zwiększono podstawę ustalenia wskaźnika z 1,5 etatu na 1,75, a następnie na 2 etaty ustalając ostatecznie liczbę 120 kontroli/rok, która obowiązywała w 2022, 2023 i 2024 roku. Przeprowadzono ogółem 110 kontroli oraz uzgodniono 15 operatów przeciwpożarowych (zakończonych wydaniem stosownych postanowień). | | | | |

Tabela nr 10. Zestawienie działań pokontrolnych w porównaniu do lat ubiegłych

| L.p. | Rodzaj postępowania | Liczba postępowań | | |
|--|---|-------------------|-----------|-----------|
| | | Rok 2022 | Rok 2023 | Rok 2024 |
| 1 | Decyzje administracyjne w sprawie usunięcia uchybień | 2 | 3 | 3 |
| 2 | Decyzje administracyjne w sprawie wstrzymania robót i zakazu eksploatacji | 0 | 0 | 0 |
| 3 | Liczba nałożonych mandatów karnych | 0 | 2 | 0 |
| 4 | Postępowanie egzekucyjne | 0 | 0 | 0 |
| 5 | Wystąpienia do innych organów | 7 | 7 | 7 |
| Ogółem | | 9 | 12 | 10 |
| <u>Analiza zestawienia:</u> Struktura postępowania pokontrolnego w powiecie pruszkowskim niezmiennie opiera się głównie na wydawaniu decyzji w sprawie usunięcia nieprawidłowości, nakładania grzywien w drodze mandatu karnego oraz wystąpieniach do innych organów - PINB i organy samorządowe. Ponadto w odniesieniu do obiektów przekazywanych do użytkowania tut. organ wydaje stanowiska, które każdorazowo przekazywane są do organów nadzorujących proces inwestycyjny, czego nie odzwierciedla powyższe zestawienie. Ponadto wydawane są opinie w zakresie spełniania warunków ochrony przeciwpożarowej dot. min. odpadów, imprez masowych, punktów przedszkolnych, klubów dziecięcych, żłobków czy obiektów hotelarskich. Zestawienie nie uwzględnia postanowień wydanych w toku uzgadniania operatów przeciwpożarowych dot. odpadów oraz innych opinii. Zaznacza się, że jedno postępowanie może dotyczyć wielu nieprawidłowości. W 2024 ogólna liczba postępowań pozostała na podobnym poziomie, bez zmian trendu na +/-. | | | | |

III. Analiza zabezpieczenia operacyjnego Powiatu.

Podmioty stanowiące operacyjne zabezpieczenie powiatu:



1. Wykaz Jednostek Ratowniczo-Gaśniczych.

| Lp. | Nazwa powiatu | siedziba JRG | Kategoria JRG PSP |
|-----|---------------|----------------------------|----------------------------------|
| 1. | Pruszków | Pruszków ul. Staszica 4 | II (liczba etatów od 13 - 26) |

1.1. Organizacja

Stanowisko Kierowania Komendanta Powiatowego PSP (zwane dalej SK KP PSP), przyjmuje zgłoszenia z systemu Centrum Powiadamiania Ratunkowego (CPR) formatką SIWCPR (po sieci OST-112 lub telefonicznie) oraz utrzymuje łączność radiową z zastępami ratowniczymi, w celu koordynacji działań ratowniczo-gaśniczych prowadzonych na terenie Powiatu (w tym ułatwienia JOP dojazdu do zdarzeń)

Obsada etatowa zmiany służbowej SK KP PSP (od 01 stycznia 2014 r.) to tylko jeden funkcjonariusz.

Z uwagi na ilość obsługiwanych zdarzeń (w tym coraz częściej wspieranie mocno obciążonego systemu PRM poprzez tzw. IZRM – izolowane zdarzenia ratownictwa medycznego) oraz ich jednoczesność sytuacja ta jest bardzo niekorzystna, stresogenna (wymaga od jednego dyżurnego podejmowania niejednokrotnie szybkich decyzji i czynności w bardzo krótkim czasie), przez co źle wpływa nie tylko na jakość i komfort pracy, ale także zwiększa ryzyko popełniania błędów przez dyżurnych stanowiska kierowania. **Docelowo w SK powinna być 2 osobowa obsada etatowa.**

Ustalona przez Mazowieckiego Komendanta Wojewódzkiego minimalna obsada wyjazdowa zmiany służbowej, to 13 strażaków.

Alarmowanie JRG wspomagane jest systemem informatycznym SWD-PSP i połączone z automatyką przemysłową obiektu. Alarmowanie Jednostek OSP także wspomagane jest przez SWD-PSP (poprzez system alarmowania selektywnego DSP-15 oraz dodatkowy system zewnętrzny, taki jak „E-remiza”). Ponadto lokalizacja miejsca zdarzenia na potrzeby zastępów udających się do działań ratowniczo-gaśniczych, jest wspomagana poprzez terminale na wybranych pojazdach będące elementem systemu AVL - do transmisji statusów i lokalizacji pojazdów.

1.2. Wykaz sprzętu znajdującego się w dyspozycji JRG, stanowiącego operacyjne zabezpieczenie powiatu.

Samochody gaśnicze:

| Lp. | Oznaczenie pożarnicze, nazwa samochodu | Ilość |
|-----|--|-------|
| 1. | GBA-Rt 2/16 RENAULT – 21 | 1 |
| 2. | GCBA 5/32/4 SCANIA – 25 | 1 |
| 3. | GBA 2,5/16/2,5 MAN – 23 | 1 |
| 4. | GBM 0,9/0,4 Mercedes | 1 |

- Ocena stanu techn.: dopuszczający: samochód GBM 0,9/0,4 Mercedes (rok produkcji 1981), dostateczny: GBA 2,5/16/2,5 MAN-23 (z 2011 r.) bardzo dobry: GBA-Rt 2/16 RENAULT-21 (z 2023 r.), GCBA 5/32/4 SCANIA-25 (z 2022 r.)
- **Potrzeby:** Z uwagi na znaczny stopień wyeksploatowania/ zużycia i przekroczony czasokres użytkowania (w przypadku średnich samochodów ratowniczo – gaśniczych wynoszący min. 8 lat) potrzebna jest wymiana GBA-23 na nowy pojazd, **na podwoziu miejskim.**
- **Uznanie za zbędny** samochód GBM 0,9/0,4.– pojazd stanowi ponadnormatywne wyposażenie w zakresie samochodów ratowniczo – gaśniczych typu „GBA”. Ze względu na wiek, stopień wyeksploatowania oraz walory taktyczne (jako samochód gaśniczy) jego dalsza eksploatacja nie ma uzasadnienia.

Samochody specjalne:

| Lp. | Oznaczenie pożarnicze, nazwa samochodu | Ilość |
|-----|--|-------|
| 1. | SCD 30 MAN-Rosenbauer | 1 |
| 2. | SCRt Renault Kerax | 1 |
| 3. | SLDł – VW LT 46 | 1 |
| 4. | SLRr VW Amarok | 1 |
| 5. | SLOp – Citroen C5 AirCross | 1 |
| 6. | SLOp – VW Caddy Mini | 1 |
| 7. | SLKw Toyota Proace City | 1 |
| 8. | Mikrobus MERCEDES Vito | 1 |

- Ocena stanu technicznego: dobry
- **Potrzeby:** - wymiana bądź gruntowna modernizacja samochodu SLDł (pojazd zabudowany w 2007 r.);
- wymiana SLOp VW Caddy (rok produkcji 2012) na nowy pojazd ze względu na znaczny stopień wyeksploatowania/ zużycia i przekroczony czasokres użytkowania (w przypadku lekkich samochodów operacyjnych wynoszący min. 10 lat).

Przyczepy pożarnicze:

| Lp. | Oznaczenie /nazwa przyczepy | Ilość |
|-----|---|-------|
| 1. | APL HI-EX 200 SAP (agregat piany lekkiej) | 1 |
| 2. | Przyczepka standardowa „Niewiadów” + zbiornik 1000 dm ³ | 1 |
| 3. | Przyczepka chemiczna - namiot ewakuacyjny pneumatyczny GTX-16 + kabina dekontaminacyjna pneumatyczna + sprzęt do rat. ekologicznego | 1 |
| 4. | Przyczepka pompowa (2 pompy szlamowe, 1 pompa pływająca, 1 motopompa do wody czystej) | 1 |
| 5. | Przyczepa Agregat prądotwórczy 17,6 kVA /380V (użyczony do OSP Nowa Wieś) | 1 |
| 6. | Laweto-przyczepa | 1 |

- Ocena stanu technicznego: dobry (z wyjątkiem agregatu APL)
- **Potrzeby:** oszacować możliwość wycofania z użytku agregatu piany lekkiej (wiek 50 lat), a przyczepę z APL przystosować do przewozu zbiornika DPPL 1000 l beczek 50-100 l na substancje ropopochodne zbierane podczas działań ratowniczo – gaśniczych oraz zapas sorbentów i dyspergentów.

Sprzęt pływający:

| Lp. | Nazwa sprzętu/ oznaczenie pożarnicze-producenta | Ilość |
|-----|---|-------|
| 1. | Łódź wiosłowa płaskodenna AP 410 Newada | 1 |
| 2. | Łódź motorowa (z silnikiem zaburtowym) | 1 |

- Ocena stanu technicznego: dobry.
- **Potrzeby:** wymiana łodzi motorowej na łódź płaskodenną typu Whally.

Sprzęt do podawania wody i piany:

| Lp. | oznaczenie pożarnicze /nazwa/ | Ilość |
|-----|--|-------|
| 1. | Generator Piany Lekkiej-GPL Tempest TCA 21H6.5PC | 1 |
| 2. | Generator Piany Lekkiej – Ramfan GX 350 | 1 |
| 3. | Motopompa przenośna Tohatsu VE1500 | 1 |
| 4. | Wentylator oddymiający Fanergy V16 z nakładką do piany lekkiej | 1 |

- Ocena stanu technicznego: dobry
- **Potrzeby:** brak

Sprzęt pneumatyczny:

| Lp. | Nazwa urządzenia /oznaczenie pożarnicze-producenta | Ilość |
|-----|--|-------|
| 1. | Poduszka pneumatyczna LAB | 4 |
| 2. | Poduszka pneumatyczna HKB | 12 |
| 3. | Korki uszczelniające | 2 |

- Ocena stanu technicznego: dobry.
- **Potrzeby:** brak

Ubrania specjalne:

| Lp. | Nazwa ubrania / oznaczenie pożarnicze-producenta | Ilość |
|-----|--|-------|
| 1. | Ubrania żaroodporne (w tym 4 ciężkie) | 6 |
| 2. | Ubrania specjalne typu NOMEX | 67 |
| 3. | Ubrania do pracy w wodzie (typu suchego) | 8 |

- Ocena stanu technicznego: dobry.
- **Potrzeby:** Doposażenie wszystkich strażaków biorących udział w działaniach ratowniczych w ubranie specjalne III – częściowe oraz dokonać niezbędnych napraw dotychczas użytkowanych ubrań specjalnych wg wykazu uszkodzeń.

Sprzęt ochrony dróg oddechowych:

| Lp. | Nazwa urządzenia /oznaczenie pożarnicze-producenta | Ilość |
|-----|---|-------|
| 1. | Aparaty powietrzne nadciśnieniowe MSA (AIRMaxx – 3 szt., AIRGo – 25 szt., M1 – 6 szt.) | 34 |

- Ocena stanu technicznego: dobry (w aparatach wymieniono automaty oddechowe).
- **Potrzeby: brak.**

Sprzęt mechaniczny do cięcia:

| Lp. | Nazwa urządzenia /oznaczenie pożarnicze-producenta | Ilość |
|-----|--|-------|
| 1. | Pilarki spalinowe do drewna | 12 |
| 2. | Przecinarka tarczowa do betonu i stali | 7 |
| 3. | Pilarka spalinowa RHD | 3 |

- Ocena stanu technicznego: dostateczny (z wyjątkiem wyeksploatowanej jednej z pił RHD)
- **Potrzeby:** wymiana ok. 20-letnich pilarek do stali i betonu oraz drewna (Husqvarna 272K, Partner K1200 oraz 2x Husqvarna 365) na nowe.

Sprzęt i urządzenia specjalistyczne do ratowania ludzi:

| Lp. | Nazwa sprzętu /oznaczenie pożarnicze lub producenta/ | Ilość |
|-----|---|-------|
| 1. | Urządzenie ewakuacyjne ROLLGLISS R 350 | 1 |
| 2. | Trójnóg ratowniczy | 2 |
| 3. | Poduszka – skokochron 12 GTX-S1; Vetter SP16 | 2 |
| 4. | Sprzęt wysokościowy – kpl. dla ratownika wysokościowego | 2 |
| 5. | Uprząże ratownicze | 8 |

- Ocena stanu technicznego: dobry.
- **Potrzeby: 2x łonża regulowana 3m oraz 10x taśmy alpinistyczne.**

Sprzęt hydrauliczny do ratownictwa technicznego i drogowego na samochodach JRG PSP:

| Lp. | Samochód | Nazwa sprzętu | Kategoria zestawu |
|-----|-----------------|---|-------------------|
| 1. | GBA Man_21 | Zestaw hydrauliczny do ratownictwa na drogach z osprzętem – 1 kpl. | I |
| 2. | SCRt Renault | Zestaw hydrauliczny do ratownictwa na drogach z osprzętem – 3 kpl. | I |
| 3. | GCBA Scania | Zestaw hydrauliczny do ratownictwa na drogach z osprzętem – 1 kpl. | I |

- Ocena stanu technicznego: dobry.
- **Potrzeby: brak**

Sprzęt pomiarowy i wykrywczy:

| Lp. | Nazwa sprzętu / oznaczenie pożarnicze-producenta | Ilość |
|-----|--|-------|
| 1. | Detektor prądu przemiennego Hotstick i HOYT | 4 |
| 2. | Detektor wielogazowy (MSA Altair-4X) | 3 |
| 3. | Eksplozometr Ex/O2 | 1 |
| 4. | Detektor jednogazowy chloru (MSA Cl2) | 1 |
| 5. | Miernik dawki promieniowania x i γ Polon-Alfa RK-100-2 | 1 |
| 6. | Kamera termowizyjna (BULLARD T4, Hornet, Flir K2, Seek Attack PRO, SCOTT V320) | 5 |
| 7. | Detektor ultradźwiękowy Profoscope (wykrywanie prętów) | 1 |
| 8. | Wykrywacz wycieku gazów palnych Leakator 10 | 1 |
| 9. | Detektor prądu stałego Fluke Voltalert | 1 |

- Ocena stanu technicznego: dobry.
- **Potrzeby: brak**

Sprzęt do akcji z materiałami niebezpiecznymi:

| Lp. | Nazwa sprzętu / oznaczenie pożarnicze-producenta | Ilość |
|-----|---|---------|
| 1. | Zestaw chem.- ekol. "MAMUT" | 1 |
| 2. | Ubrania przeciwochemiczne typ 3 z rękawicami i butami | 14 kpl. |
| 3. | Uszczelniacz HLS 2 | 1 |
| 4. | Zapora pływająca 5 mb | 2 |
| 5. | Pompa beczkowa do ropopochodnych oraz cieczy agresywnych o małym stopniu agresywności | 1 |

- Ocena stanu technicznego: dobry.
- **Potrzeby: Wymiana zużytej i wyeksploatowanej pompy beczkowej LUTZ (20 – letnia) do ropopochodnych oraz cieczy agresywnych o małym stopniu agresywności na nową**

Sprzęt do ratownictwa medycznego (udzielania kwalifikowanej pierwszej pomocy):

| Lp. | Nazwa sprzętu / | Ilość |
|-----|--|-------|
| 1. | Zestaw PSP R1 | 7 |
| 2. | AED - półautomatyczny defibrylator zewnętrzny | 2 |
| 3. | Kamizelka usztywniająca KED | 2 |
| 4. | Nosze płachtowe | 3 |
| 5. | Zestaw do segregacji poszkodowanych TRIAGE dla 50 osób | 2 |
| 6. | Butla z tlenem 10 litrowa | 1 |
| 7. | Plecak ratownika medycznego | 1 |

- Ocena stanu technicznego: dobry
- **Potrzeby: Brak.**

Sprzęt pozostały:

| Lp. | Nazwa sprzętu / oznaczenie pożarnicze-producenta | Ilość |
|-----|---|-------|
| 1. | Agregaty prądowórcze o mocy do 5 kVA | 9 |
| | Agregaty prądowórcze o mocy od 5 do 20 kVA | 4 |
| 2. | Sanie do ratownictwa na lodzie | 1 |
| 3. | Działko wodne ANTENOR 3000 | 1 |
| 4. | Działko wodn-pianowe Rosenbauer RB6 | 1 |
| 5. | Podest ratowniczy (do działań przy wypadkach z udziałem sam. ciężarowych) | 1 |
| 6. | Zestaw oświetleniowy POWERMOON | 1 |
| 7. | Namiot ewakuacyjny pneumatyczny z oświetleniem i ogrzewaniem | 3 |

- Ocena stanu technicznego: dobry
- **Potrzeby: uzupełnienie wyposażenia JRG PSP do prowadzenia dekontaminacji wstępnej wg zasad organizacji ratownictwa chemicznego i ekologicznego w ksrg ze stycznia 2025 r.**

1.3. Potrzeby sprzętowe dla Jednostki Ratowniczo-Gaśniczej w Pruszkowie na podstawie obowiązującego normatywu lub standardu wyposażenia:

| Lp. | Sprzęt | potrzeby |
|-----|--|----------|
| 1. | Wymiana średniego samochodu ratowniczo-gaśniczego GBA 2,5/16 [581-23] na nowy (rok produkcji 2011) | 1 szt. |
| 2. | Zapory parkanowe elastyczne o dł. 5 mb | 1 kpl. |
| 3. | Uzupełnienie wyposażenia do ratownictwa technicznego wg zasad organizacji ratownictwa technicznego w ksrg z października 2021 r. | 1 szt. |
| 4. | Uzupełnienie wyposażenia JRG PSP do prowadzenia dekontaminacji wstępnej wg zasad org. ratownictwa chem. - ekologicznego w ksrg ze stycznia 2025 r. | |
| 5. | Zakup przenośnego systemu piany sprężonej CAFS. | 1 szt. |
| 6. | Doposażenie w pojazd typu Quad lub UTV. | 1 szt. |
| 7. | Wymiana lekkiego samochodu operacyjnego SLOp VW Caddy (rok produkcji 2012) na nowy. | 1 szt. |

1.4. Potrzeby pozanormatywne wynikające m.in. z rodzaju i ilości prowadzonych działań ratowniczych, szkoleniowych oraz zużycia sprzętu:

| Lp. | Rodzaj sprzętu | potrzeby |
|-----|---------------------------------------|----------|
| 1. | Zestaw do napełniania worków piaskiem | 1 kpl. |

1.5. Stan wyszkolenia strażaków zatrudnionych w JRG PSP w stosunku do występujących zagrożeń oraz posiadanego sprzętu.

Na koniec 2024 r. stan zatrudnienia w KP PSP przedstawiał się następująco:

| | |
|--|-----------------------------|
| - system codzienny KP PSP – strażacy | - 11 funkcjonariuszy |
| - system codzienny KP PSP – cywile | - 3 osoby |
| - system codzienny JRG PSP – strażacy | - 2 funkcjonariuszy |
| - system zmianowy KP PSP – strażacy | - 5 funkcjonariuszy |
| - system zmianowy JRG PSP – strażacy | - 62 funkcjonariuszy |

Łącznie: **80 funkcjonariuszy + 3 osoby** (pracownicy cywilni)

Strażacy regularnie kierowani są i podnoszą swoje kwalifikacje w szkołach pożarniczych oraz na kursach specjalistycznych.

W roku 2024:

- 5 osób – szkolenie podstawowe w zawodzie strażak (w tym 1 osoba KP),
- 1 osoba – przeszkolenie zawodowe przygotowujące do zajmowania stanowisk związanych z kierowaniem działaniami ratowniczymi (SPK),
- 33 osoby – recertyfikacja uprawnień w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy (KPP),
- 2 strażaków – szkolenie kierowców pojazdów uprzywilejowanych w ruchu drogowym (UKIER),
- 1 strażak – szkolenie sternika motorowodnego,
- 2 strażaków - recertyfikacja uprawnień z konserwacji aparatów i masek ochrony dróg oddechowych,
- 1 strażak - szkolenie z konserwacji aparatów i masek ochrony dróg oddechowych.

Potrzeby jakie występują w zakresie szkolenia strażaków na rok 2025, to:

- 4 osoby – szkolenie podstawowe w zawodzie strażak, (bez Komendy, tylko JRG)
- 26 osoby – recertyfikacja uprawnień w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy (KPP),
- 6 osób – szkolenie SEP do 1kV,
- 2 osoby – recertyfikacja uprawnień z konserwacji aparatów i masek ochrony dróg oddechowych,
- 1 osoba – szkolenie z konserwacji aparatów i masek ochrony dróg oddechowych,
- 1 osoba – szkolenie operatorów samochodów z drabiną mechaniczną,
- 4 osoby – kurs specjalistyczny sterników motorowodnych,
- 2 osoby – szkolenie kierowców pojazdów uprzywilejowanych.

2. Wykaz Jednostek OSP z terenu powiatu z podziałem na jednostki w KSRG i poza KSRG.**2.1. Jednostki w KSRG**

| Lp. | Gmina | siedziba Jednostki OSP | Adres |
|-----|-------------|---------------------------|--------------------|
| 1. | Brwinów | Biskupice | Biskupice 51 |
| 2. | | Brwinów | ul. Pszczelińska 3 |
| 3. | | Moszna | Moszna 100 |
| 4. | | Żółwin | ul. Nadarzyńska 25 |
| 5. | Michałowice | Nowa Wieś | ul. Główna 2 |
| 6. | Nadarzyn | Nadarzyn | ul. Warszawska 15 |
| 7. | | Młochów | ul. Mazowiecka 3 |
| 8. | Piastów | Piastów | ul. Warszawska 24 |
| 9. | Raszyn | Dawidy | ul. Warszawska 43a |
| 10. | | Falenty | ul. Al. Hrabaska 2 |
| 11. | | Raszyn | ul. Sportowa 1a |

2.2. Jednostki poza KSRG

Brak.

2.3. Stan wyszkolenia członków Ochotniczych Straży Pożarnych

| Lp. | Nazwa szkolenia | Kod | Aktualny stan wyszkolenia OSP | Potrzeby szkoleniowe w 2025 roku |
|-----|--|-------|-------------------------------------|--|
| 1. | Szkolenie podstawowe strażaków OSP jednoetapowe (do 2015 r.) | OSPJ | 141(191) | - |
| 2. | Szkolenie podstawowe strażaków OSP (po 2015 r.) | OSPP | 185 | 22 |
| 3. | Szkolenie z zakresu ratownictwa technicznego dla strażaków OSP | OSPRT | 139 | - |
| 4. | Szkolenie kierowców konserwatorów sprzętu ratowniczego OSP | OSPKK | 82 | 15 |
| 5. | Szkolenie dowódców OSP | OSPKD | 130 | 17 |
| 6. | Szkolenie naczelników OSP | OSPN | 38 | 2 |
| 7. | Szkolenie komendantów gminnych Związku OSP RP | OSPKG | 6 | 2 |
| 8. | Uprawnienia z zakresu KPP (w tym recertyfikacja) | KPP | 212 | 30 |
| 9. | Szkolenie doskonalące dla strażaków KSRG z zakresu współdziałania z SPZOZ Lotnicze Pogotowie Ratunkowe (kompletny) | LPR | 227 | 17 |
| 10. | Członkowie OSP posiadający kwalifikacje strażaka PSP | PSP | 39 | - |

W 2024 roku prowadzono następujące szkolenia dla członków OSP:

- OSPP (16 absolwentów)
- OSPKK (10 absolwentów)
- OSPKD (9 absolwentów)
- mBHP (4 absolwentów)
- KD (18 absolwentów)
- LPR (15 absolwentów)
- OSPN (1 absolwent)

2.4. Potrzeby Jednostek OSP w zakresie wyposażenia w sprzęt:

a) Wymiana starych wysłużonych samochodów na nowsze spełniające obecne wymagania dla samochodów bojowych w tym:

- OSP Dawidy – wymiana sam. GBA 2,5/16 Star 200 (rok produkcji 1984) na nowy bądź używany o mniejszym stopniu wyeksploatowania;
- budowa nowej strażnicy OSP Moszna;
- budowa nowej strażnicy OSP Biskupice.

W 2024 r. jednostki OSP z terenu powiatu pruszkowskiego pozyskały/ zakupiły następujące nowe pojazdy ratowniczo-gaśnicze:

- OSP Brwinów: GCBA 5/32 Scania P370
- OSP Falenty: GCBA-Rt 4,1/32 Scania P360
- OSP Moszna: GCBA 5/32 Scania P400 (pojazd przekazany z OSP Brwinów)
- OSP Żółwin: GCBA 10/60 Renault K440

2.5. Wykaz najważniejszego wyposażenia znajdującego się w Jednostkach OSP na terenie powiatu przyszkowskiego - tabela

Wykaz jednostek OSP typu „S” włączonych do KSRG i sprzętu, jakim te jednostki dysponują:

| Lp. | Jednostka OSP | kategoria Jednostki | samochody | motopompy | pompy pływające | pompy szlamowe | pilarki do drewna | pily do stali i betonu | aparaty ODO | sprzęt hydrauliczny | sprzęt oświetleniowy maszt/ przesn. | agregaty prądotwórcze | zestawy medyczne PSP/ inne | Inny sprzęt uwagi garaż |
|-----|---------------|---------------------|---|-----------|-----------------|----------------|-------------------|------------------------|-------------|--|-------------------------------------|----------------------------|----------------------------|---|
| 1. | Raszyn | S-5 | GBA-Rt 3/27/4 Scania GCBA 5/32 Man GCBA 12/65 Man SLRR Isuzu Mikrobus Mercedes V-Klasse | 0 | 5 | 4 | 10 | 2 | 11 | 2x pompa hydrauliczna, pompa ręczna, pompa nożna, mininożyce, nożyce, rozpieracz ramieniowy, 2x zaciskarka ręczna do rur, otwieracz do drzwi, 3x cylinder rozpierający | 3/3 | 2,0 kW 2,2 kW 2,0 kW | 3/0 | Defibrylator AED x2 Detektor wielogazowy MSA Altair 4X Eksplodymierz BACHARACH Leakator Kamera termowizyjna FLIR K2 Kamera termowizyjna SCOTT Eagle X Przyczepa węzowa 600/140 Kuchnia polowa (4 kotły) – przyczepka Łódź wiosłowa - motorowa ROMANA 430 |
| | | | Sprzęt na garażu | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | pompa hydrauliczna + cylinder rozpierający, 2x nożyco-rozpieracz (kombi) | 0/0 | 2,2 kW 88 kW | 0/0 | Przyczepa do łodzi Sprężarka stacjonarna MSA-C 250 E Mob Przyczepa do przewozu agregatu STIM S22 |
| 2. | Falenty | S-3 | GBA-Rt 3,5/25 Renault SCD 30 Iveco-Magirus Mikrobus Ford Custom | 0 | 1 | 2 | 7 | 2 | 9 | pompa hydrauliczna, nożyce, mininożyce, rozpieracz ramieniowy | 1/1 | 3,5 kW 2,4 kW | 2/0 | Defibrylator AED Detektor wielogazowy MSA Altair 4XR Detektor wielogazowy CROWCON T4 Eksplodymierz BACHARACH Leakator Kamera termowizyjna BULLARD TXS |
| | | | Sprzęt na garażu | 1 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | pompa hydrauliczna, nożyco-rozpieracz (kombi) | 0/0 | 2,2 kW 2,3 kW | 1/0 | Kamera termowizyjna FLIR K2 Zbiornik przenośny – 2 szt. Zapora przeciwpowodziowa – 1 szt. |
| 3. | Dawidy | S-3 | GCBA 5/36 Scania GBA 2,5/16 Star 200 Mikrobus MAN TGE V-VAN | 0 | 2 | 3 | 2 | 1 | 8 | 2x pompa hydrauliczna, pompa ręczna, nożyce, rozpieracz ramieniowy, nożyco-rozpieracz (kombi) | 2/1 | 5,5 kW 2,3 kW | 2/0 | Defibrylator AED Detektor wielogazowy MSA Altair 4X Kamera termowizyjna SCOTT Eagle Zbiornik przenośny – 1 szt. |
| | | | Sprzęt na garażu | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 2 | - | 0/0 | 0 | 0/0 | |
| 4. | Brwinów | S-4 | GBA 2/16 Star Man GCBA 5/32 Scania SD 30 Iveco-Magirus Mikrobus Ford Custom | 0 | 0 | 2 | 5 | 1 | 8 | pompa hydrauliczna, cylinder rozpierający, nożyce, rozpieracz ramieniowy | 3/2 | 3,1 kW 2,2 kW | 2/1 | Detektor wielogazowy MSA Altair 4X Kamera termowizyjna FLIR K55 Zbiornik przenośny – 1 szt. Nagrzewnica powietrza olejowa Namiot pneumatyczny |
| | | | Sprzęt na garażu | 0 | 2 | 0 | 2 | 1 | 0 | - | 0/0 | 2,0 kW | 1/0 | |

III. Analiza zabezpieczenia operacyjnego powiatu 2023

| Lp. | Jednostka OSP | kategoria Jednostki | samochody | motopompy | pompy pływające | pompy szlamowe | pilarki do drewna | pily do stali i betonu | aparaty ODO | sprzęt hydrauliczny | sprzęt oświetleniowy maszt/ przesn. | agregaty prądowórcze | zestawy medyczne PSP/ inne | Inny sprzęt uwagi garaż |
|-----|---------------|---------------------|---|-----------|-----------------|----------------|-------------------|------------------------|-------------|--|-------------------------------------|----------------------------|----------------------------|---|
| 5. | Biskupice | S-3 | GBA 3/16 Volvo GCBA 5/24 Mercedes Mikrobus Ford Custom | 0 | 2 | 3 | 5 | 2 | 7 | pompa hydrauliczna, pompa ręczna, cylinder rozpierający, mininożyce, nożyce, nożyco-rozpieracz (kombi), rozpieracz ramieniowy | 1/2 | 2,0 kW 2,0 kW 2,2 kW | 2/1 | Detektor wielogazowy VENTIS MX4 Defibrylator AED Zbiornik przenośny – 1 szt. |
| | | | Sprzęt na garażu | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - | 0/0 | 0 | 0/0 |
| 6. | Żółwin | S-4 | GBA 3/24 Scania SCHD 25 MAN SLRR Mercedes Mikrobus Ford Custom | 0 | 2 | 1 | 6 | 2 | 6 | pompa hydrauliczna, nożyco-rozpieracz (kombi) | 1/2 | 2,2 kW 2,5 kW | 1/0 | Detektor wielogazowy MSA Altair 4X Defibrylator AED Kuchnia polowa Wyciągarka elektryczna |
| | | | Sprzęt na garażu | 0 | 0 | 1 | 2 | 0 | 2 | - | 0/0 | 5,5 kW | 1/0 | |
| 7. | Piaszów | S-3 | GBA-Rt 2,7/25 Renault GCBA 5/36 Scania SCD 28,5 Iveco-Magirus | 0 | 2 | 1 | 7 | 3 | 10 | 2x pompa hydrauliczna, 3x pompa ręczna, pompa nożna, 3x cylinder rozpierający, mininożyce, nożyce, 2x rozpieracz ramieniowy | 3/4 | 5,0 kW 2,0 kW 2,0 kW | 3/1 | Defibrylator AED Kamera termowizyjna HIKMICRO M20 Kamera termowizyjna SEEK Defibrylator szkoleniowy Kuchnia polowa przyczepa Namiot kwatermistrzowski pneumatyczny LUBAWA NP-38M Zbiornik przenośny – 1 szt. |
| | | | Sprzęt na garażu | 0 | 0 | 3 | 1 | 0 | 2 | - | 0/2 | 5,0 kW | 1/0 | |
| 8. | Nadarzyn | S-3 | GBA 3/27/4,8 Scania GCBA 8/50 Scania GBA 2,5/25 Renault SLRR Ford Ranger | 0 | 1 | 3 | 3 | 1 | 12 | 2x pompa hydrauliczna, pompa hydrauliczna ręczna, nożyco-rozpieracz, 3x cylinder rozpierający, 2x nożyce hydrauliczne, rozpieracz ramieniowy, 2x rozpornica hydrauliczna | 2/1 | 5,5 kW 2,2 kW | 3/0 | Kamera termowizyjna SCOTT Detektor wielogazowy VENTIS MX4 Defibrylator AED Przyczepka pompowa Namiot pneumatyczny SUPRON NPS 37 + nagrzewnica |
| | | | Sprzęt na garażu | 0 | 1 | 0 | 2 | 0 | 0 | mininożyce | 0/0 | 3,1 kW | 0/1 | |
| 9. | Młochów | S-3 | GBA 4,7/45 MAN SLPGaz Renault Mikrobus MAN TGE | 0 | 2 | 4 | 6 | 2 | 10 | pompa hydrauliczna, cylinder rozpierający, nożyce, 2x nożyco-rozpieracz (kombi) | 3/1 | 2,0 kW 2,1 kW | 2/1 | Detektor wielogazowy MSA Altair 4X Kamera termowizyjna SEEK Kamera termowizyjna FLIR K2 Eksplodymierz FIGARO |
| | | | Sprzęt na garażu | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - | 0/0 | 2,5 kW 5,2 kW | 0/0 | |

| Lp. | Jednostka OSP | kategoria Jednostki | samochody | motopompy | pompy pływające | pompy szlamowe | pilarki do drewna | pily do stali i betonu | aparaty ODO | sprzęt hydrauliczny | sprzęt oświetleniowy maszt/ przen. | agregaty prądotwórcze | zestawy medyczne PSP/ inne | Inny sprzęt uwagi garaż |
|---------------------------|---------------|---------------------|--|-----------|-----------------|----------------|-------------------|------------------------|-------------|---|------------------------------------|-----------------------------|----------------------------|---|
| 10. | Nowa Wieś | S-4 | GBA 2,5/24 Mercedes GCBA 15/60 Volvo GLBM 0.2/1 MAN TGE 3.180 Mikrobus MAN TGE V-VAN | 0 | 3 | 1 | 3 | 1 | 8 | pompa hydrauliczna, 2x pompa hydrauliczna ręczna, cylinder rozpierający, mininożyce, nożyce, otwieracz do drzwi, rozpieracz ramieniowy, nożyco-rozpieracz (kombi), nożyco-rozpieracz ręczny | 2/4 | 3,5 kW 3,5 kW 17,6 kW | 3/0 | Detektor wielogazowy MSA Altair 4XR Eksplozometr BACHARACH Defibrylator AED x2 Kamera termowizyjna SCOTT Kamera termowizyjna SEEK Kuchnia polowa Zbiornik brezentowy – 1 szt. Przyczepa do łodzi Przyczepa pompowa Rolki transportowe do sam. osobowych i busów Sprężarka przewoźna Wysokociśn. agregat gaśniczy wodno-pianowy |
| | | | Sprzęt na garażu | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - | 0/0 | 2,0 kW | 0/0 |
| 11. | Moszna | S-2 | GBA 2,5/24 Renault Mikrobus Ford | 0 | 1 | 1 | 3 | 1 | 4 | pompa hydrauliczna, pompa hydrauliczna ręczna, cylinder rozpierający, nożyce hydrauliczne, otwieracz do drzwi | 1/0 | 2,2 kW 2,5 kW | 1/1 | Detektor wielogazowy MSA Altair 4XR Defibrylator AED Kuchnia polowa |
| | | | Sprzęt na garażu | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - | 0/0 | 2,2 kW | 0/0 |
| Łącznie w powiecie | | | Gaśnicze lekkie: 1 Gaśnicze średnie: 13 Gaśnicze ciężkie: 8 Drabiny/ podnośniki: 4 Pozostałe: 15 | 1 | 28 | 30 | 66 | 15 | 99 | - | 22/21 | 38 | 29/9 | - |

- **Potrzeby w zakresie włączenia /wyłączenia/ jednostek OSP do krajowego systemu ratowniczo-gaśniczego:**
- Brak.
- **Konieczność powstania nowych jednostek OSP typu „S” na terenie powiatu uzasadniona występującymi zagrożeniami:**
- Brak ze względu na brak szczególnych zagrożeń.
- **Ocena stanu technicznego sprzętu będącego na wyposażeniu jednostek OSP:**
- Stan techniczny sprzętu będącego na wyposażeniu jest bardzo dobry, nie mniej jednak należy dążyć do wymiany wyeksploatowanego sprzętu na nowy (lub przekazywania używanego sprzętu z JRG PSP Pruszków, przy jego wymianie na nowy).

IV. Spostrzeżenia i wnioski

1. Spostrzeżenia i wnioski do analizy statystycznej z interwencji do zdarzeń w roku 2024.

- A) W porównaniu do roku 2023 w 2024 na terenie powiatu nastąpił wyraźny wzrost ogólnej liczby zdarzeń. Wynika to przede wszystkim z dużej ilości interwencji związanych z usuwaniem skutków silnych wiatrów i burz (132 w 2023, 464 w 2024) oraz wzrostem ilości pożarów nieużytków (trawy), środków transportu oraz śmietników.
- B) W 2024 roku ponownie odnotowano dużą ilość ofiar śmiertelnych. Pomimo ich spadku w porównaniu do roku 2023 liczba ta utrzymuje się powyżej 5-letniej średniej. Dużym problemem są próby samobójcze – w 2024 roku zginęła w ten sposób porównywalna liczba osób co w wypadkach drogowych.
- C) Od W 2021 r. liczba zdarzeń drogowych z udziałem samochodów osobowych utrzymuje się na podobnym poziomie. Należy jednak przypuszczać, że wieloletni trend wzrostowy liczby tego typu zdarzeń zostanie utrzymany, zwłaszcza mając na uwadze napływ uchodźców (w tym nowych kierowców i pojazdów) co powoduje dalsze wzmożenie ruchu drogowego.
- D) Poza autostradami i drogami ekspresowymi w dalszym ciągu do znacznej liczby zdarzeń dochodzi także na drogach wojewódzkich nr 719, 720 i 721, a zwłaszcza na skrzyżowaniach z drogami podrzędnymi, stąd należy dążyć do poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego, w miejscach, gdzie najczęściej dochodzi do wypadków drogowych, poprzez weryfikację organizacji ruchu i oznakowania drogowego przez właściwe służby drogowe (zarządców dróg).
- E) Wieloletnia praktyka pokazuje, że kampanie informacyjne dot. stosowania czujników tlenku węgla oraz czyszczenia przewodów kominowych w budynkach, mają pozytywny wpływ na spadek liczby zdarzeń z tlenkiem węgla (zwłaszcza tych tragicznych) oraz pożarami sadzy w kominach. Kampanie te należy cyklicznie powtarzać w lokalnych mediach i prasie - zwłaszcza w okresie jesiennym. Wzrost ilości urządzeń wykrywczych (tlenku węgla lub dymu) powoduje natomiast proporcjonalny wzrost liczby zdarzeń związanych ze stanem alarmowym tych czujników, które najczęściej kończą się zakwalifikowaniem zdarzenia do AF (alarmu fałszywego).
- F) Wieloletnia praktyka pokazuje, że czynnikiem mającym na wzrost liczby pożarów w budynkach jednorodzinnych i starych kamienicach są okresy występowania silnych mrozów, które zmuszają do intensywniejszego spalania paliw stałych, co przekłada się na zwiększenie temperatur w przewodach kominowych i ryzyko zapalenia się sadzy w nieczyszczonych przewodach spalinowych.
- G) W roku 2024 na terenie powiatu pruszkowskiego zauważalnie wzrosła liczba pożarów będących efektem podpalenia – ze 113 w 2023 roku do w roku 2023. Od wielu lat jest to główna przyczyna pożarów.
- H) W okresie wiosennym należy „odświeżyć” kampanie informacyjne (w tym przy pomocy kanałów informacyjnych dostępnych dla samorządów gminnych) dot. zakazu wypalania nieużytków, jak również problemu wyrzucania niedopałków papierosów z pojazdów podczas jazdy, które najczęściej są przyczyną pożarów poboczy dróg.
- I) Liczba zdarzeń typu IZRM polegająca na dysponowaniu straży pożarnej do zdarzeń medycznych, których nie jest w stanie obsłużyć PRM ze względu na brak wolnego zespołu w 2024 roku nieznacznie spadła do ilości odnotowanej w 2023 roku (36 w 2023, 26 w 2024). Mimo wszystko liczba ta utrzymuje się na wysokim poziomie - dla porównania KP PSP Pruszków w 2019 roku odnotowała tylko jedno zdarzenie tego typu. Duża ilość zdarzeń IZRM przekłada się również na konieczność zakupów używanego wyposażenia medycznego, co generuje wysokie koszty.

2. Spostrzeżenia i wnioski w zakresie analizy zagrożeń oraz w odniesieniu do przeprowadzonych w roku 2023 czynności kontrolno - rozpoznawczych.

A) Ocena ogólna:

Działalność kontrolno-rozpoznawcza prowadzona jest w oparciu o plan kontroli oraz bieżące wystąpienia dotyczące:

- zgłoszeń nowych obiektów zarówno PM jak i ZL,
- opiniowania obiektów w zakresie organizacji imprez masowych
- opiniowania punktów przedszkolnych, żłobków i klubów dziecięcych,
- opiniowania obiektów hotelarskich,
- opiniowania obiektów związanych z organizacją letniego i zimowego wypoczynku,
- zleconych kontroli obiektów związanych z gospodarowaniem odpadami.

Plan czynności kontrolno-rozpoznawczych na rok 2024 zrealizowano w 53 % pomimo realizacji nieplanowanych dodatkowych zadań i czynności zleconych. Uznaje się, że plan kontroli został opracowany poprawnie z uwzględnieniem podstawowych grup obiektów wynikających z harmonogramów i koncepcji prowadzenia kontroli oraz wytycznych przekazanych przez MKW. Pełna realizacja planu nie była możliwa ze względu na **duże obciążenie koniecznością uzgadniania operatów dot. gospodarowania odpadami (uzgodniono 15 operatów)**, kontrolami koniecznymi do przeprowadzenia w terminach wynikających z przepisów (w tym: kontrole zlecone, odbiory i opiniowanie obiektów - w 2024 r. wydano łącznie **67 opinii i 46 stanowisk**) oraz inne zlecone zadania realizowane przez pracowników pionu PZ z zakresu współpracy z mediami, spraw organizacyjnych.

Analizując osiągnięte mierniki należy stwierdzić, że ich wartości nie obrazują w pełni przeprowadzonych czynności, gdyż nie odzwierciedlają czasochłonności prowadzenia rozpoznania obiektów skomplikowanych. W przypadku ponownej kontroli tego samego obiektu (np. przy okazji organizacji imprez masowych) liczba obiektów skontrolowanych O_K nie wzrasta. Same dane statystyczne nie uwzględniają nakładu czasu przeznaczanego na analizy i oceny badanej dokumentacji obiektów oraz uczestnictwa w szkoleniach, odprawach i spotkaniach roboczych.

W 2024 r. po uwzględnieniu liczby przeprowadzonych kontroli (wynoszącej 110) oraz liczby dokonanych uzgodnień operatów przeciwpożarowych (wynoszącej 15) można uznać, iż ogólna ilość czynności kontrolnych **wyniosła 125**, zatem osiągnięto wymaganą ogólną liczbę kontroli w komórce kontrolno-rozpoznawczej 120/rok, a w przeliczeniu na pracownika liczba czynności wynosi 62 i przekracza wymagany wskaźnik 60 kontroli na osobę.

Szczególnym obciążeniem w 2024 r., które niewątpliwie nadal wpływa na ogólną liczbę kontroli przeprowadzonych w danym roku były trudne i skomplikowane czynności kontrolne dużych obiektów i instalacji związanych z gospodarowaniem odpadami oraz udział pracowników pionu PZ w realizacji innych licznych nieplanowanych zadań.

B) Wnioski i zalecenia:

- 1) Ze względu na duże obciążenie sprawami nieplanowymi (kontrole podstawowe w zakresie zaświadczeń i opinii, kontrole odbiorowe) zaleca się zaplanowanie w planie kontroli 10% wartości kontroli przypadających na jednego pracownika pionu PZ, czyli 6 z uwagi na braki w obsadzie PZ. Należy utrzymać ogólną liczbę planowanych kontroli sprawdzających realizację decyzji pokontrolnych (z zachowaniem wskaźnika 15% liczby kontroli zaplanowanych).
- 2) Priorytetami w działalności kontrolno-rozpoznawczej KP PSP w Pruszkowie nadal pozostawić kontrole:
 - obiektów użyteczności publicznej (w tym ZL I, ZL II i ZL V),
 - obiektów PM,
 - obiektów związanych z gospodarowaniem odpadami,
 - obiektów sportowo-widowiskowych i handlowych,
 - obiektów związanych z organizowaniem imprez masowych,

- ZZR (ZAP Piastów, Kosmepól w Kaniach) i obiektów tzw. podprogowych,
 - obiektów związanych z zimowym i letnim wypoczynkiem dzieci i młodzieży,
 - obiektów przekazywanych do użytkowania (jako nowe elementy katalogu zagrożeń),
 - lasów,
 - oraz budynków mieszkalnych wielorodzinnych, zwłaszcza SW i W.
- 3) Ujawniane nieprawidłowości i występujące pożary uwzględniać przy sporządzaniu planów kontroli na kolejny rok.
 - 4) W przypadku wystąpienia pożaru w grupie obiektów priorytetowych należy każdorazowo rozważyć przeprowadzenie czynności w zakresie ustalanie przyczyn i okoliczności ich powstania.
 - 5) Nieskontrolowane obiekty z planu na 2024 r. uwzględnić do realizacji w 2025 r. przy uwzględnieniu stanu osobowego w pionie PZ.

C) Uwagi:

- 1) W związku z dużą ilością zadań realizowanych przez pracowników pionu kontrolno-rozpoznawczego Komendy Powiatowej PSP w Pruszkowie z zakresu min. spraw organizacyjnych, obsługi środków masowego przekazu nie było możliwe znaczne zwiększenie ilości przeprowadzanych kontroli i załatwiania spraw w danym roku kalendarzowym przy obecnym stanie kadrowym. Ponadto niemożliwość w szybkim uzupełnieniu stanu osobowego w pionie k-r przyczyni się do zmniejszenia liczby kontroli w roku następnym.
- 2) W celu zapewnienia odpowiedniego przygotowania i kwalifikacji pracowników pionu kontrolno-rozpoznawczego należy przewidzieć uczestnictwo w odprawach i szkoleniach organizowanych przez PSP, a ponadto przewidzieć środki finansowe umożliwiające uczestnictwo w szkoleniach, konferencjach i warsztatach branżowych organizowanych przez zewnętrzne instytucje badawcze i szkoleniowe (m.in. ITB, CNBOP).
- 3) Wskaźniki i analiza czynności została przeprowadzona w przeliczeniu na 2 pracowników realizujących zadania kontrolno-rozpoznawcze. Faktycznie w ciągu roku następowała rotacja w komórce k-r. Po przeprowadzeniu analizy faktycznie realizowanych zadań i stopnia obciążenia wynikającego ze sprawozdawczości, dodatkowych czynności zleconych i konieczności realizacji całokształtu zadań z zakresu spraw organizacyjnych, rekomenduję przeszkolenie i przygotowanie dodatkowych pracowników do prowadzenia spraw kontrolno-rozpoznawczych. W szczególności przy uwzględnieniu stanu osobowego w pionie k-r na dzień opracowania analizy czyli jednej osoby. Komórka k-r nie zrealizowała wszystkich zadań związanych z czynnościami k-r w obiektach związanych z gospodarowaniem odpadami, uzgodnieniem operatów przeciwpożarowych.

3. Spostrzeżenia i wnioski w odniesieniu do analizy zabezpieczenia operacyjnego powiatu.

- A) Niezbędne jest uzupełnianie potrzeb sprzętowych dot. doposażenia lub wymiany wyeksploatowanego sprzętu JRG PSP Pruszków ujętego w pkt. 1.3 Analizy, tj. wymiana samochodów GBA 2,5/16 [581-23] i SLOp VW Caddy na nowy oraz wymiana bądź gruntowna modernizacja samochodu SLDI.
- B) W przypadku dokonania wymiany GBA 2,5/16 w JRG Pruszków na nowe pojazdy zasadnym byłoby przekazanie dotychczas użytkowanego do OSP Dawidy, celem wzmocnienia potencjału ratowniczego jednostki o największych potrzebach.
- C) Z racji wyeksploatowania oraz słabych parametrów techniczno-taktycznych należy rozważyć wycofanie z użytkowania samochodu GBM 0,9/04 i przekazać go do dyspozycji Mazowieckiego Komendanta Wojewódzkiego.

- D) W 2025 roku (po wykonanym wyniosie radiowym w Raszynie i modernizacji stacji bazowej w Pruszkowie) należy rozpocząć wdrażanie systemu łączności w standardzie DMR dla kanału powiatowego – z uwagi na lepszą jakość dźwięku i lepszy zasięg oraz celem uniemożliwienia podsłuchiwania korespondencji radiowej i jej późniejszego wykorzystywania przez osoby postronne.
- E) Obecne rozmieszczenie jednostek ochrony przeciwpożarowej jest korzystne z operacyjnego punktu widzenia. Obecne pokrycie terenu powiatu jednostkami OSP umożliwia zapewnienie czasu dojazdu pierwszego zastępu ratowniczego w czasie do 15 min. Jednakże warunkiem zapewnienia tego parametru jest utrzymanie krótkich (do 5-ciu minut) czasów wyjazdu Jednostek OSP po zaalarmowaniu przez PSP oraz istnienie dojazdu do miejsca zdarzenia drogami asfaltowymi.
- F) Rozmieszczenie sprzętu do ratownictwa drogowego zapewnia dobre pokrycie terenu powiatu (zwłaszcza dróg krajowych, wojewódzkich i powiatowych) zasięgiem do 15 min. w zakresie podjęcia czynności specjalistycznym sprzętem hydraulicznym.
- G) W celu zapewnienia wysokich standardów ratowniczych należy utrzymać procesy szkoleniowe realizowane nie tylko dla strażaków JRG PSP, ale także członków Ochotniczych Straży Pożarnych. W 2025 roku, wzorem lat ubiegłych niezbędne jest przeprowadzenie szkolenia podstawowego dla OSP (OSPP) i kierowców – konserwatorów (OSPCK).
- H) Z uwagi na znaczą liczbę obiektów „trudnych”, zarówno pod względem wielkości, rodzaju konstrukcji budowlanej, różnych grup zagrożeń należy kontynuować prowadzenie rozpoznania pośredniego tych obiektów podczas organizowanych ćwiczeń. Potwierdza się potrzeba angażowania również jednostek OSP w te działania.
- I) Wraz ze wzrostem ilości specjalistycznego sprzętu w Jednostkach Ochrony Przeciwpożarowej wzrasta poziom zabezpieczenia operacyjnego powiatu pod względem możliwości reagowania na zagrożenia różnego rodzaju jak i różnej skali. Niestety z drugiej strony jednostki (a w tym Gminy) borykają się z trudnościami finansowymi polegającymi na zapewnieniu środków finansowych do utrzymania tego sprzętu w dobrym stanie technicznym.
- J) Należy dążyć do zapewnienia 2 osobowej etatowej obsady Stanowiska Kierowania, ze względu na ryzyka opisane w rozdz. II pkt. 1.1 (strona 18).
- K) Niezbędne jest kontynuowanie wdrażania w obiekcie KP PSP Pruszków wymagań określonych w Rozporządzeniu MSWiA z 31.08.2021 r. w sprawie w sprawie szczegółowych warunków bezpieczeństwa i higieny służby strażaków Państwowej Straży Pożarnej, w zakresie profilaktyki antyrakowej.
- L) Dopuszaenie OSP w Brwinowie w pojazd SD30 i OSP Żółwin w SCHED wzmocniły potencjał ratowniczy powiatu pod kątem działań związanych z usuwaniem skutków silnych wiatrów. Eksploatacja i utrzymanie tych pojazdów w gotowości wiąże się jednak z potencjalnie dużymi kosztami.

Opracowanie:

mł. bryg. Sebastian Dudziński
mł. bryg. Mateusz Oleksy
mł. asp. Michał Wesołowski