

Protokół Nr XIII/2025
z XIII sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego
w dniu 25 lutego 2025 r.

Przewodniczący Rady Powiatu Pruszkowskiego Rafał Sieradzki o godzinie 17:13 otworzył XIII sesję Rady Powiatu Pruszkowskiego. Następnie powitał wszystkich radnych, Starostę, Zarząd Powiatu, Skarbnik i Sekretarz Powiatu, szefów służb i inspekcji, kierowników jednostek organizacyjnych Powiatu, naczelników wydziałów i biur starostwa, zaproszonych gości, przedstawicieli mediów lokalnych oraz mieszkańców, którzy oglądali przebieg sesji w trybie online.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poinformował, że obrady są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk, a klauzula informacyjna dotycząca przetwarzania danych osobowych jest dostępna na drzwiach sali konferencyjnej i tablicach ogłoszeń oraz na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Starostwa. Poinformował, że zgodnie z art. 13 ust. 1a ustawy o samorządzie powiatowym głosowania jawne na sesjach rady odbywają się za pomocą urządzeń umożliwiających sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowań radnych, który jest podawany niezwłocznie do publicznej wiadomości w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na stronie internetowej Powiatu.

Obrady miały miejsce w Starostwie Powiatowym w Pruszkowie, przy ul. Drzymały 30.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki przypomniał, że zasady dotyczące postępowania z danymi osobowymi zostały wysłane radnym wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji.

Ad 2.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poinformował, że kolejnym punktem jest: *stwierdzenie quorum*.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki oświadczył, że zgodnie z listą obecności w posiedzeniu uczestniczy 24 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 27 osób, stanowiło quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji. W trakcie trwania sesji do obrad dołączyła: **radna Aurelia Zalewska**. Listy obecności radnych oraz gości stanowią załączniki nr 1 i 2 do protokołu.

Ad 3.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poinformował, że kolejnym punktem są: *wnioski do porządku obrad*.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poinformował, że porządek sesji został przesłany wraz z materiałami.

Porządek obrad XIII sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego:

1. Otwarcie XIII sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Wnioski do porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XI sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.

5. Przyjęcie protokołu z XII sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.
6. Informacja nr 7/2025 o pracy Zarządu Powiatu Pruszkowskiego w okresie od 10 grudnia 2024 roku do 12 lutego 2025 roku /BR-121/2025/.
7. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę budżetową Powiatu Pruszkowskiego na rok 2025 /BR-122/2025/.
8. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pruszkowskiego na lata 2025-2032 /BR-123/2025/.
9. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Gminie Brwinów zarządzania publicznymi drogami powiatowymi w zakresie koszenia traw w pasach dróg powiatowych na terenie gminy /BR-124/2025/.
10. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Gminie Michałowice zarządzania publicznymi drogami powiatowymi w zakresie koszenia traw w pasach dróg powiatowych na terenie gminy /BR-125/2025/.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr LXVI.538.2024 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 19.03.2024 r. w sprawie zasad i trybu konsultacji społecznych w formie budżetu obywatelskiego /BR-126/2025/.
12. Podjęcie uchwały w sprawie szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w Powiatowym Centrum Opiekuńczo-Mieszkalnym w Brwinowie /BR-127/2025/.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych komisji Rady Powiatu Pruszkowskiego na rok 2025 /BR-119/2025/.
14. Sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Powiatu Pruszkowskiego za 2024 rok /BR-117/2025/.
15. Sprawozdania z pracy komisji stałych Rady Powiatu w 2024 roku /BR-120/2025/.
16. Informacja o stanie realizacji zadań inwestycyjnych.
17. Wnioski i oświadczenia radnych.
18. Komunikaty Przewodniczącego Rady Powiatu.
19. Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki zgłosił wniosek o rozszerzenie porządku obrad po punkcie 13 o punkt: podjęcie uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji Statutowej /BR-129/2025/.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poddał pod głosowanie wniosek o rozszerzenie porządku obrad po punkcie 13 o punkt: podjęcie uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji Statutowej /BR-129/2025/.

Wyniki głosowania

ZA: 24, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 3, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (24) Magdalena Beyer, Ewa Borodicz, Julia Burzec, Małgorzata Chmielewska, Krystian Durma, Karolina Gawkowska, Patryk Grabowski, Maciej Kosiński, Michał Kucharski, Amanda Mitlejner, Grzegorz Mroczek, Aneta Pawłowska, Michał Pihowicz, Janusz Rajkowski, Marcin Rybicki, Ewa Rybka, Krzysztof Rymuza, Paweł Siekierko, Rafał Sieradzki, Konrad Sipiera, Mirosława Śliwińska, Artur Świercz, Arkadiusz Wencel, Dorota Zglińska.

BRAK GŁOSU (3) Adrian Ejssymont, Kaja Rogulska, Aurelia Zalewska.

Karta głosowania stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki stwierdził, że porządek obrad został rozszerzony,

a kolejność punktów zmieniała się odpowiednio.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki zapytał czy ktoś z radnych chce zgłosić wnioski do porządku obrad.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Janusz Rajkowski zgłosił wniosek o rozszerzenie porządku obrad o cztery punkty dotyczące podjęcia uchwał w sprawie rozpatrzenia skarg: /BR-130/2025/, /BR-131/2025/, /BR-132/2025/, /BR-133/2025/.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poddał pod głosowanie wniosek o rozszerzenie porządku obrad po nowym punkcie 14 o punkt: podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi /BR-130/2025/.

Wyniki głosowania

ZA: 24, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (24) Magdalena Beyer, Ewa Borodicz, Julia Burzec, Małgorzata Chmielewska, Krystian Durma, Karolina Gawkowska, Patryk Grabowski, Maciej Kosiński, Michał Kucharski, Amanda Mitlejner, Grzegorz Mroczek, Aneta Pawłowska, Michał Pihowicz, Janusz Rajkowski, Marcin Rybicki, Ewa Rybka, Krzysztof Rymuza, Paweł Siekierko, Rafał Sieradzki, Konrad Sipiera, Mirosława Śliwińska, Artur Świercz, Arkadiusz Wencel, Dorota Zglińska.

NIEOBECNI (3) Adrian Ejssymont, Kaja Rogulska, Aurelia Zalewska.

Karta głosowania stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki stwierdził, że porządek obrad został rozszerzony, a kolejność punktów zmieniała się odpowiednio.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poddał pod głosowanie wniosek o rozszerzenie porządku obrad po nowym punkcie 15 o punkt: *podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi /BR-131/2025/*.

Wyniki głosowania

ZA: 24, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (24) Magdalena Beyer, Ewa Borodicz, Julia Burzec, Małgorzata Chmielewska, Krystian Durma, Karolina Gawkowska, Patryk Grabowski, Maciej Kosiński, Michał Kucharski, Amanda Mitlejner, Grzegorz Mroczek, Aneta Pawłowska, Michał Pihowicz, Janusz Rajkowski, Marcin Rybicki, Ewa Rybka, Krzysztof Rymuza, Paweł Siekierko, Rafał Sieradzki, Konrad Sipiera, Mirosława Śliwińska, Artur Świercz, Arkadiusz Wencel, Dorota Zglińska.

NIEOBECNI (3) Adrian Ejssymont, Kaja Rogulska, Aurelia Zalewska.

Karta głosowania stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki stwierdził, że porządek obrad został rozszerzony,

a kolejność punktów zmieniała się odpowiednio.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poddał pod głosowanie wniosek o rozszerzenie porządku obrad po nowym punkcie 16 o punkt: podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi /BR-132/2025/.

Wyniki głosowania

ZA: 24, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (24) Magdalena Beyer, Ewa Borodicz, Julia Burzec, Małgorzata Chmielewska, Krystian Durma, Karolina Gawkowska, Patryk Grabowski, Maciej Kosiński, Michał Kucharski, Amanda Mitlejner, Grzegorz Mroczek, Aneta Pawłowska, Michał Pihowicz, Janusz Rajkowski, Marcin Rybicki, Ewa Rybka, Krzysztof Rymuza, Paweł Siekierko, Rafał Sieradzki, Konrad Sipiera, Mirosława Śliwińska, Artur Świercz, Arkadiusz Wencel, Dorota Zglińska.

NIEOBECNI (3) Adrian Ejssymont, Kaja Rogulska, Aurelia Zalewska.

Karta głosowania stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki stwierdził, że porządek obrad został rozszerzony, a kolejność punktów zmieniała się odpowiednio.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poddał pod głosowanie wniosek o rozszerzenie porządku obrad po nowym punkcie 17 o punkt: podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi /BR-133/2025/.

Wyniki głosowania

ZA: 24, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (24) Magdalena Beyer, Ewa Borodicz, Julia Burzec, Małgorzata Chmielewska, Krystian Durma, Karolina Gawkowska, Patryk Grabowski, Maciej Kosiński, Michał Kucharski, Amanda Mitlejner, Grzegorz Mroczek, Aneta Pawłowska, Michał Pihowicz, Janusz Rajkowski, Marcin Rybicki, Ewa Rybka, Krzysztof Rymuza, Paweł Siekierko, Rafał Sieradzki, Konrad Sipiera, Mirosława Śliwińska, Artur Świercz, Arkadiusz Wencel, Dorota Zglińska.

NIEOBECNI (3) Adrian Ejssymont, Kaja Rogulska, Aurelia Zalewska.

Karta głosowania stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki stwierdził, że porządek obrad został rozszerzony, a kolejność punktów zmieniała się odpowiednio.

Porządek obrad XIII sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego po zmianach:

1. Otwarcie XIII sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Wnioski do porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XI sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.
5. Przyjęcie protokołu z XII sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.

6. Informacja nr 7/2025 o pracy Zarządu Powiatu Pruszkowskiego w okresie od 10 grudnia 2024 roku do 12 lutego 2025 roku /BR-121/2025/.
7. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę budżetową Powiatu Pruszkowskiego na rok 2025 /BR-122/2025/.
8. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pruszkowskiego na lata 2025-2032 /BR-123/2025/.
9. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Gminie Brwinów zarządzania publicznymi drogami powiatowymi w zakresie koszenia traw w pasach dróg powiatowych na terenie gminy /BR-124/2025/.
10. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Gminie Michałowice zarządzania publicznymi drogami powiatowymi w zakresie koszenia traw w pasach dróg powiatowych na terenie gminy /BR-125/2025/.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr LXVI.538.2024 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 19.03.2024 r. w sprawie zasad i trybu konsultacji społecznych w formie budżetu obywatelskiego /BR-126/2025/.
12. Podjęcie uchwały w sprawie szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w Powiatowym Centrum Opiekuńczo-Mieszkalnym w Brwinowie /BR-127/2025/.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych komisji Rady Powiatu Pruszkowskiego na rok 2025 /BR-119/2025/.
14. Podjęcie uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji Statutowej /BR-129/2025/.
15. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi /BR-130/2025/.
16. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi /BR-131/2025/.
17. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi /BR-132/2025/.
18. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi /BR-133/2025/.
19. Sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Powiatu Pruszkowskiego za 2024 rok /BR-117/2025/.
20. Sprawozdania z pracy komisji stałych Rady Powiatu w 2024 roku /BR-120/2025/.
21. Informacja o stanie realizacji zadań inwestycyjnych.
22. Wnioski i oświadczenia radnych.
23. Komunikaty Przewodniczącego Rady Powiatu.
24. Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki zamknął punkt 3 i przeszedł do punktu 4.

O godz. 17:22 do obrad dołączyła **radna Aurelia Zalewska**.

Ad 4.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poinformował, że kolejnym punktem jest: *przyjęcie protokołu z XI sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego*.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki stwierdził, że w związku z brakiem uwag i nie odnotowując głosu sprzeciwu protokół z XI sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego został przyjęty.

Radny Konrad Sipiera zgłosił, że protokół nie odzwierciedla całego przebiegu sesji zwłaszcza momentu dyskusji nad projektem budżetu na rok 2025, a także wieloletniej prognozy finansowej. W protokole nie zostały zawarte istotne pytania zadawane przez radnego. Ponadto nie zapisano o kilkukrotnym odebraniu radnemu głosu przez przewodniczącego. Przewodniczący odbierał głos, nie pozwalając dokończyć wypowiedzi m.in. miało to miejsce w pytaniu, do pana starosty o energię elektryczną (w drugiej godzinie trzydziestej ósmej

minucie oraz w trzeciej godzinie trzydziestej drugiej minucie). Sytuacje, które prowadzą do tego, że odbierany jest głos, powinny się znaleźć w protokole. Jest to dokument, na który później można się powoływać, do którego można się odnosić. Zauważył, że w grudniu poinformował przewodniczącego, o tym, że będzie chciał poczynić odpowiednie kroki w tym zakresie pod kątem odbierania głosu, protokół jest tym dokumentem, na który chciał się powołać.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki odpowiedział, że głos został odebrany, ponieważ, zdaniem przewodniczącego, radny wprowadzał pewien nieład. Zauważył, że jest on pierwszą osobą, której przewodniczący odebrał głos (nad czym ubolewa). Pytania radnego były powielane i powodowały ciągłe skupienie wokół tego samego obszaru. Następnie zauważył, że zgodnie z art. 29 ust. 5 statutu powiatu pruszkowskiego poprawki i uzupełnienia do protokołu winny być wnoszone przez radnych nie później niż do rozpoczęcia sesji, na której następuje przyjęcie protokołu. Na przyszłość poprosił o zgłaszanie uwag wcześniej i jeśli będą one odzwierciedlały rzeczywistość zostaną umieszczone w protokole.

Radny Konrad Sipiera zauważył, że funkcja przewodniczącego sprowadza się do prowadzenia obrad. Przewodniczący nie powinien oceniać wypowiedzi radnych. Poprosił o nieocenianie swoich wypowiedzi, co jest nieeleganckie i niezgodne z prawem.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki odpowiedział, że jego funkcja, nie polega na ocenianiu wypowiedzi w kwestiach merytorycznych, natomiast, jeśli radny zadaje podobne pytania i generalnie te pytania nie służą kwestiom merytorycznym to zwyczaj jest taki, że pytania te są zadawane na komisjach merytorycznych, na których nie słyszał, aby radny zadawał jakiegokolwiek pytania. Sesja ma być zwieńczeniem pracy wykonywanej na komisjach. Dodał, że nie pozwoli na wkradanie się polityki na sesje czy próby destrukcji. Poprosił o niekontynuowanie tej dyskusji.

Radna Magdalena Beyer poinformowała, że zna procedurę zawierania wypowiedzi w protokole. Sama kilkakrotnie składała uwagi do protokołu, które zostały uznane, bądź nie. Zapytała w jakim celu przewodniczący zapytał radnych czy mają uwagi do protokołu przed jego przyjęciem, jeśli procedura uwag do protokołu jest taka, że są one składane w formie pisemnej – pytanie jest bezzasadne.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki odpowiedział, że wypowiedział tylko stwierdzenie, że do protokołu nie zostały zgłoszone uwagi i dlatego uznaje go za przyjęty.

Radna Magdalena Beyer nie zgodziła się ze stwierdzeniem, że na sesji radni nie mają prawa zabierać głosu w dyskusji czy zdawać pytań i mogą to robić wyłącznie na komisjach. Radni mają prowadzić dyskusje na sesji – od trzech kadencji nie zdarzyło się, aby przewodniczący (nie ważne z jakiego by był ugrupowania) nie dawał takiej możliwości.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki odpowiedział, że zgadza się z tą wypowiedzią. Dodał, że nie ogranicza dyskusji, tylko zadawanie powielających się pytań. Dodał, że bierze odpowiedzialność za podjętą decyzję. Dodatkowo radny zabierał głos w późniejszej dyskusji.

Radny Konrad Sipiera poprosił o nieużywanie stwierdzenia, że radny wprowadza politykę. Przypomniał, że rozmowa dotyczyła budżetu. Pytania również dotyczyły omawianych uchwał. Nie było tam żadnej polityki. Poprosił przewodniczącego o odsłuchanie przedmiotowej sesji.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poprosił radnego o zapoznanie się z definicją słowa polityka.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki zamknął punkt 4 i przeszedł do punktu 5.

Ad 5.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poinformował, że kolejnym punktem jest: *przyjęcie protokołu z XII sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego*.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki stwierdził, że w związku z brakiem uwag i nie odnotowując głosu sprzeciwu protokół z XII sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego został przyjęty.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki zamknął punkt 5 i przeszedł do punktu 6.

Ad 6.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poinformował, że kolejnym punktem jest: *informacja nr 7/2025 o pracy Zarządu Powiatu Pruszkowskiego w okresie od 10 grudnia 2024 roku do 12 lutego 2025 roku /BR-121/2025/*, która stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki otworzył dyskusję.

Pytania zadali: **radna Ewa Borodzicz, radna Magdalena Beyer, radna Aurelia Zalewska, radny Konrad Sipiera, radna Ewa Rybka, radny Krzysztof Rymuza**.

Odpowiedzi udzielili: **członek Zarządu Patryk Grabowski, Naczelnik Wydziału Inwestycji i Drogownictwa Przemysław Rotuski, członek Zarządu Michał Pihowicz, Naczelnik Biura Zarządu Marta Jendernalik-Dybała, Zastępca Dyrektora ds. Lecznictwa SPZZOZ w Pruszkowie Marta Kuczabska, sekretarz Powiatu Klaudia Sepioło**.

Radna Ewa Borodzicz w nawiązaniu do zamieszczanego na końcu Informacji o pracy Zarządu harmonogramu wydarzeń organizowanych przez Zarząd, bądź objętych honorowym patronatem starosty, poprosiła o regularne przysyłanie radnym planu wydarzeń, które mają się odbyć, tak aby mogli oni zaplanować swój czas na ewentualny udział w wydarzeniach (w dłuższej perspektywie niż 2-3 tygodnie).

Członek Zarządu Patryk Grabowski odpowiedział, że lista wydarzeń cyklicznych może zostać przesyłana radnym, natomiast wnioski o patronaty napływają do Starosty w dowolnym czasie i nie ma takiego harmonogramu. Zaproponował przysyłanie listy imprez radnym co miesiąc.

Radna Ewa Borodzicz zapytała czy dobrze rozumie, że informowanie miesięczne będzie dotyczyło patronatów starosty, natomiast imprezy cykliczne zostaną przesłane radnym.

Członek Zarządu Patryk Grabowski odpowiedział, że tak z tym, że nie wszystkie wydarzenia będą miały przypisane konkretną datę.

(...)

Radny Konrad Sipiera poprosił o wpisywanie w punktach dotyczących sprzedaży nieruchomości informację na temat ilości przetargów.

(...)

Radna Magdalena Beyer poprosiła o pisemną odpowiedź na pytanie dotyczące tego, które patronaty starosty wymienione w informacji o pracy zarządu były patronatami kosztowymi i w jakich kwotach.

(...)

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki zamknął punkt 6 i przeszedł do punktu 7.

Ad 7.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poinformował, że kolejnym punktem jest: *podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę budżetową Powiatu Pruszkowskiego na rok 2025 /BR-122/2024/*. Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poprosił wicestarostę o wyznaczenie osoby do omówienia projektu uchwały.

Wicestarosta Leszek Zarzycki poprosił o omówienie projektu uchwały Skarbnik Powiatu Katarzynę Jasińską.

Skarbnik Powiatu Katarzyna Jasińska omówiła projekt uchwały i autopoprawkę. Poinformowała, że po stronie dochodowej dokonuje się zwiększenia planu o 3 000 000 zł, z czego w dziale 600 transport i łączność rozdziale 614 Drogi publiczne powiatowe dokonuje się zwiększenia planów dochodów majątkowych o 1 000 000 zł. Wynika to z otrzymanych dwóch dotacji z gminy Raszyn – jedna dotyczy rozbudowy drogi nr 3120W ulicy Drogi Hrabskiej do ulicy Jaworowskiej do ulicy Za Olszyną w kwocie 800 000 zł. Druga dotacja na kwotę 200 000 zł jest na wykonanie projektu rozbudowy drogi powiatowej 2844W ulicy Willowej w Falentach Nowych w gminie Raszyn wraz z rozbudową skrzyżowania z Drogą Hrabską i ulicą Falencką w ramach zadania budżetowego pod nazwą projektowanie dróg powiatowych. W dziale 854 edukacyjna opieka wychowawcza rozdziale 85495 pozostała działalność - dokonuje się zwiększenia planu dochodów majątkowych o kwotę 2 000 000 zł w związku z otrzymanymi środkami z Rządowego Funduszu Polski Ład na realizację zadania inwestycyjnego pod nazwą *Przebudowa dachu Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego wraz montażem instalacji fotowoltaicznej*. Planowane dochody po zmianach wyniosą ogółem 298 428 683,17 zł, z tego dochody bieżące w kwocie 282 851 320,37 zł oraz dochody majątkowe w wysokości 15 577 362,80 zł. Po stronie wydatków dokonuje się zwiększenia planu wydatków o 3 900 000 zł, z tego w dziale 600 Transport i łączność w rozdziale 614 Drogi publiczne powiatowe o kwotę 800 000 zł. Wynika to z otrzymanej dotacji z gminy Raszyn na realizację zadania inwestycyjnego pod nazwą *Rozbudowa drogi nr 3120ZW od ulicy*

Hrabskiej do ulicy Jaworowskiej do ulicy Za Olszyną w związku z zawarciem umowy w sprawie wspólnej realizacji zadań. Dokonuje się przesunięcia źródeł finansowania 200 000 zł stanowi to uwolnienie środków własnych na realizację zadania inwestycyjnego pod nazwą *Wykonanie projektu rozbudowy drogi powiatowej 2844W ulicy Willowej w Falentach Nowych gminy Raszyn wraz z rozbudową skrzyżowań drogą Hrabską i ulicą Falencką* w ramach zadania budżetowego projektowanie dróg powiatowych w związku z zawarciem umowy o pomocy finansowej z gminy Raszyn na rzecz powiatu pruszkowskiego. W dziale 801 oświata i wychowanie w rozdziale 80120 Licea Ogólnokształcące dokonuje się zmniejszenia planu wydatków bieżących o kwotę 246 800 zł w związku dostosowaniem uchwały budżetowej do obowiązującej klasyfikacji. Tworzy się rozdział 80122 Licea Ogólnokształcące dla dorosłych, w których dokonuje się zwiększenia planu wydatków o 246 800 zł. W dziale 851 Ochrona zdrowia rozdział 85149 Programy polityki zdrowotnej, następuje zwiększenie planu wydatków bieżących Zespołu Zdrowia o 190 000 zł. Z tego dokonuje się przesunięcia 405 000 na dotację celową dla Samodzielnego Publicznego Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pruszkowie w związku ze zleceniem realizacji programów profilaktycznych realizowanych w ramach budżetu inicjatyw społecznych. Następnie Skarbnik Powiatu Katarzyna Jasińska omówiła autopoprawkę nr 1 (która stanowi **załącznik nr 10** do protokołu). Autopoprawka polega na przesunięciu 435 000 zł na dotację celową dla wybranego podmiotu leczniczego z terenu Powiatu Pruszkowskiego w związku ze zleceniem realizacji programów profilaktycznych realizowanych w ramach Budżetu Inicjatyw Społecznych - BIS (USG piersi, USG jąder i worka mosznowego, cytologia płynna LBC). Następnie **skarbnik Powiatu Katarzyna Jasińska** wróciła do omawiania pierwotnego projektu uchwały i poinformowała, że w tym samym dziale dokonuje się również zwiększenia o 190 000 zł na dotację celową dla szpitala na remont budynku przy ulicy Drzymały 19/21 w Pruszkowie (remont schodów, podjazdu dla osób z niepełnosprawnościami podestu głównego wraz z pracami towarzyszącymi, naprawą rynien oraz wymianą fragmentu instalacji doprowadzając zimną wodę). W dziale 854 Edukacyjna opieka wychowawcza rozdział 85495 Pozostała działalność dokonuje się zmiany nazwy zadania majątkowego z dotychczas brzmiącego *Przebudowa dachu oraz z budowa instalacji fotowoltaicznej budynku Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego w Pruszkowie przy ulicy Gomulińskiego 4 na Przebudowa dachu Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego w Pruszkowie wraz z montażem instalacji fotowoltaicznej.* Dokonuje się również zwiększenia w planie wydatków majątkowych o kwotę 2 050 000 zł na realizację zadania inwestycyjnego pod wspomnianą nazwą, z czego zwiększenie o 2 000 000 zł następuje w związku z otrzymanymi środkami z rządowego funduszu Polski Ład a zwiększenie o 50 000 zł stanowi zwiększenie wkładu własnego powiatu pruszkowskiego. Łączna wartość inwestycji wyniesie 2 300 000 zł. W dziale 921 Kultura i ochrona dziedzictwa Narodowego w rozdziale 92105 Pozostałe zadania w zakresie kultury dokonuje się przesunięcia pomiędzy dysponentami w planie wydatków bieżących kwoty 49 000 zł na organizację pikniku country w ramach budżetu inicjatyw społecznych jest to dokonanie zmiany komórki realizującej zadanie z Biura Zarządu na Zespół Komunikacji Zewnętrznej. W dziale 926 Kultura fizyczna rozdział 92605 zadania w zakresie kultury fizycznej dokonuje się zwiększenia planu wydatków majątkowych o kwotę 50 000 zł na realizację nowego zadania inwestycyjnego pod nazwą *Budowa boisk szkolnych w Zespole Szkół im. F. Nansena w Piastowie.* Zadanie będzie finansowane w 40% ze środków własnych powiatu, 30% ze środków samorządu województwa mazowieckiego i 30% ze środków Ministerstwa Sportu i Turystyki w ramach programu rozwoju infrastruktury sportowej wojewódzkiej. **Skarbnik Powiatu Katarzyna Jasińska** zgłosiła ustną autopoprawkę nr 2 polegającą na zamianie nazwy zadania na „Budowa boisk szkolnych” – z uwagi

na to, że Zarząd chce dokonać zmiany we wniosku i zamiast pozyskania środków na jedną szkołę czyli ZS im. F. Nansena w Piastowie będzie wnioskował również o boisko dla SMS-LO. Wydatki po zmianach wyniosą 311 719 215,40 zł, z czego wydatki bieżące wyniosą 276 624 377,25 zł, a wydatki majątkowe 35 094 838,15 zł. Na skutek zmian w planie dochodów i wydatków deficyt budżetu zwiększy się o 90 000 zł i po zmianach wyniesie 13 290 532,23 zł. Po stronie przychodów dokonuje się zwiększenia o 90 000 zł z tytułu wolnych środków, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych w celu pokrycia deficytu przedmiotowe środki są możliwe do wprowadzenia do planu na podstawie sprawozdania miesięcznego RB 28S za grudzień 2024 r. Przychody budżetu po zmianach wyniosą 28 864 992, 23 zł, w tym przychody z tytułu wolnych środków wyniosą 918 837, 92 zł.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poprosił o opinie komisji merytorycznych.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Administracji Arkadiusz Wencel poinformował, że na posiedzeniu w dniu 24 lutego br. projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodniczący Komisji Inwestycji i Ochrony Środowiska Marcin Rybicki poinformował, że na posiedzeniu w dniu 20 lutego br. projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodniczący Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych Artur Świercz poinformował, że na posiedzeniu w dniu 19 lutego br. projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji Mirosława Śliwińska poinformowała, że na posiedzeniu w dniu 24 lutego br. projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki otworzył dyskusję.

Głos w dyskusji zabrał **radny Konrad Sipiera**.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poddał pod głosowanie uchwałę zmieniającą uchwałę budżetową Powiatu Pruszkowskiego na rok 2024 /BR-122/2024/ wraz z autopoprawkami.

Wyniki głosowania

ZA: 24, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (24) Ewa Borodzicz, Julia Burzec, Małgorzata Chmielewska, Krystian Durma, Karolina Gawkowska, Patryk Grabowski, Maciej Kosiński, Michał Kucharski, Amanda Mitlejner, Grzegorz Mroczek, Aneta Pawłowska, Michał Pihowicz, Janusz Rajkowski, Marcin Rybicki, Ewa Rybka, Krzysztof Rymuza, Paweł Siekierko, Rafał Sieradzki, Konrad Sipiera, Mirosława Śliwińska, Artur Świercz, Arkadiusz Wencel, Aurelia Zalewska, Dorota Zglińska.

BRAK GŁOSU (1) Magdalena Beyer.

NIEOBECNI (2) Adrian Ejssymont, Kaja Rogulska.

Karta głosowania stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki stwierdził, że uchwała nr XIII.87.2025 zmieniająca uchwałę budżetową Powiatu Pruszkowskiego na rok 2025 została podjęta. Uchwała stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki zamknął punkt 7 i przeszedł do punktu 8.

Ad 8.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poinformował, że kolejnym punktem jest: *podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pruszkowskiego na lata 2025-2032 /BR-123/2025/*. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poprosił wicestarostę o wyznaczenie osoby do omówienia projektu uchwały.

Wicestarosta Leszek Zarzycki poprosił o omówienie projektu uchwały Skarbnik Powiatu Katarzynę Jasińską.

Skarbnik Powiatu Katarzyna Jasińska omówiła projekt uchwały i przedstawiła uzasadnienie. Poinformowała, że zmiany w poz. 1-4 zostały omówione przy okazji omawiania zmian w budżecie powiatu. Dlatego omówiła pozycję nr 5 i poinformowała, że w zakresie przedsięwzięć wprowadza się zmiany wydatków majątkowych w poz. 1.3.2.9 *Rozbudowa drogi nr 3120W ul. Drogi Hrabskiej od ul. Jaworowskiej do ul. Za Olszyną* - w związku z zawarciem umowy o dotację z gminą Raszyn zwiększa się łączne nakłady, limit zobowiązań i limit wydatków w 2025 roku o 800 000 zł.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poprosił o opinie komisji merytorycznych.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Administracji Arkadiusz Wencel poinformował, że na posiedzeniu w dniu 24 lutego br. projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodniczący Komisji Inwestycji i Ochrony Środowiska Marcin Rybicki poinformował, że na posiedzeniu w dniu 20 lutego br. projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki otworzył dyskusję.

W związku z brakiem zgłoszeń **przewodniczący Rady Rafał Sieradzki** zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poddał pod głosowanie uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pruszkowskiego na lata 2025-2032 /BR-123/2025/.

Wyniki głosowania

ZA: 24, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (24) Ewa Borodicz, Julia Burzec, Małgorzata Chmielewska, Krystian Durma, Karolina Gawkowska, Patryk Grabowski, Maciej Kosiński, Michał Kucharski, Amanda Mitlejner,

Grzegorz Mroczek, Aneta Pawłowska, Michał Pihowicz, Janusz Rajkowski, Marcin Rybicki, Ewa Rybka, Krzysztof Rymuza, Paweł Siekierko, Rafał Sieradzki, Konrad Sipiera, Mirosława Śliwińska, Artur Świercz, Arkadiusz Wencel, Aurelia Zalewska, Dorota Zglińska.

BRAK GŁOSU (1) Magdalena Beyer.

NIEOBECNI (2) Adrian Ejssymont, Kaja Rogulska

Karta głosowania stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki stwierdził, że uchwała nr XIII.88.2025 zmieniająca uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pruszkowskiego na lata 2025-2032 została podjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki zamknął punkt 8 i przeszedł do punktu 9.

Ad 9.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poinformował, że kolejnym punktem jest: *podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Gminie Brwinów zarządzania publicznymi drogami powiatowymi w zakresie koszenia traw w pasach dróg powiatowych na terenie gminy /BR-124/2025/*. Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poprosił wicestarostę o wyznaczenie osoby do omówienia projektu uchwały.

Wicestarosta Leszek Zarzycki poprosił o omówienie projektu uchwały Członka Zarządu Michała Pihowicza.

Członek Zarządu Michał Pihowicz omówił łącznie projekty uchwał w sprawie powierzenia Gminie Brwinów zarządzania publicznymi drogami powiatowymi w zakresie koszenia traw w pasach dróg powiatowych na terenie gminy /BR-124/2025/ oraz w sprawie powierzenia Gminie Michałowice zarządzania publicznymi drogami powiatowymi w zakresie koszenia traw w pasach dróg powiatowych na terenie gminy /BR-125/2025/. Poinformował, że przekazuje się gminie Michałowice oraz gminie Brwinów zadanie koszenia traw w drogach powiatowych na terenach przedmiotowych gmin w roku 2025. Powiat przekaże środki w formie dotacji na trzy koszenia dla każdej z gmin.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poprosił o opinię komisji merytorycznej.

Przewodniczący Komisji Inwestycji i Ochrony Środowiska Marcin Rybicki poinformował, że na posiedzeniu w dniu 20 lutego br. projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki otworzył dyskusję.

W związku z brakiem zgłoszeń **przewodniczący Rady Rafał Sieradzki** zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie powierzenia Gminie Brwinów zarządzania publicznymi drogami powiatowymi w zakresie koszenia traw w pasach dróg powiatowych na terenie gminy /BR-124/2025/.

Wyniki głosowania

ZA: 25, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (25) Magdalena Beyer, Ewa Borodicz, Julia Burzec, Małgorzata Chmielewska, Krystian Durma, Karolina Gawkowska, Patryk Grabowski, Maciej Kosiński, Michał Kucharski, Amanda Mitlejner, Grzegorz Mroczek, Aneta Pawłowska, Michał Pihowicz, Janusz Rajkowski, Marcin Rybicki, Ewa Rybka, Krzysztof Rymuza, Paweł Siekierko, Rafał Sieradzki, Konrad Sipiera, Mirosława Śliwińska, Artur Świercz, Arkadiusz Wencel, Aurelia Zalewska, Dorota Zglińska.
NIEOBECNI (2) Adrian Ejssymont, Kaja Rogulska.

Karta głosowania stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki stwierdził, że uchwała nr XIII.89.2025 w sprawie powierzenia Gminie Brwinów zarządzania publicznymi drogami powiatowymi w zakresie koszenia traw w pasach dróg powiatowych na terenie gminy została podjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki zamknął punkt 9 i przeszedł do punktu 10.

Ad 10.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poinformował, że kolejnym punktem jest: *podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Gminie Michałowice zarządzania publicznymi drogami powiatowymi w zakresie koszenia traw w pasach dróg powiatowych na terenie gminy /BR-125/2025/*. Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poprosił o omówienie projektu uchwały Członka Zarządu Michała Pihowicza.

Członek Zarządu Michał Pihowicz do poprzedniej wypowiedzi dodał, że trzy zlecone koszenia zostaną wykonane w ciągu roku tak, żeby wszystko zostało rozliczone w grudniu 2025 r. na podstawie robót, protokołów, umów z wykonawcami.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poprosił o opinię komisji merytorycznej.

Przewodniczący Komisji Inwestycji i Ochrony Środowiska Marcin Rybicki poinformował, że na posiedzeniu w dniu 20 lutego br. projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki otworzył dyskusję.

W związku z brakiem zgłoszeń **przewodniczący Rady Rafał Sieradzki** zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie powierzenia Gminie Michałowice zarządzania publicznymi drogami powiatowymi w zakresie koszenia traw w pasach dróg powiatowych na terenie gminy /BR-125/2025/.

Wyniki głosowania

ZA: 25, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (25) Magdalena Beyer, Ewa Borodnicz, Julia Burzec, Małgorzata Chmielewska, Krystian Durma, Karolina Gawkowska, Patryk Grabowski, Maciej Kosiński, Michał Kucharski, Amanda Mitlejner, Grzegorz Mroczek, Aneta Pawłowska, Michał Pihowicz, Janusz Rajkowski, Marcin Rybicki, Ewa Rybka, Krzysztof Rymuza, Paweł Siekierko, Rafał Sieradzki, Konrad Sipiera, Mirosława Śliwińska, Artur Świercz, Arkadiusz Wencel, Aurelia Zalewska, Dorota Zglińska.
NIEOBECNI (2) Adrian Ejssymont, Kaja Rogulska.

Karta głosowania stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki stwierdził, że uchwała nr XIII.90.2025 w sprawie powierzenia Gminie Michałowice zarządzania publicznymi drogami powiatowymi w zakresie koszenia traw w pasach dróg powiatowych na terenie gminy została podjęta. Uchwała stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki zamknął punkt 10 i przeszedł do punktu 11.

Ad 11.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poinformował, że kolejnym punktem jest: *podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr LXVI.538.2024 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 19.03.2024 r. w sprawie zasad i trybu konsultacji społecznych w formie budżetu obywatelskiego /BR-126/2025/*. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poprosił wicestarostę o wyznaczenie osoby do omówienia projektu uchwały.

Wicestarosta Leszek Zarzycki poprosił o omówienie projektu uchwały Sekretarz Powiatu Klaudię Sepioło.

Sekretarz Powiatu Klaudia Sepioło omówiła projekt uchwały i przedstawiła uzasadnienie. Poinformowała, że pierwsza edycja budżetu inicjatyw została zakończona, a w roku 2025 będą realizowane zwycięskie projekty. Obecnie trwają prace, dotyczące edycji kolejnej. W związku z potrzebą dokonania zmian wynikających z uwag organu nadzoru prawnego zachodzi potrzeba dokonania zmian w regulaminie. Pierwszy obszar dotyczy doprecyzowania, iż wykonywanie zadań w ramach budżetu obywatelskiego możliwe jest wyłącznie na gruntach stanowiących własność danej jednostki, czyli na gruntach stanowiących własność powiatu pruszkowskiego dopuszczalne jest również realizowanie tych zadań majątkowych i inwestycyjnych na nieruchomościach będących w posiadaniu samoistnym powiatu. Drugi obszar zmian dotyczy tutaj rady do spraw budżetu inicjatyw społecznych. Zespół składa się z 11 członków, z czego 3 członków było wyznaczonych spośród radnych. Zadanie dotyczące budżetu inicjatyw społecznych starosta powinien realizować, jako zadanie własne i radni mogą być członkami takiej komisji, ale nie jako radni, a jako mieszkańcy. Kolejna wprowadzona zmiana dotyczy doprecyzowania, że podanie danych osobowych tj. nr telefonu lub adresu mailowego jest dobrowolne. Ponadto doprecyzowany zostanie zapis dotyczący tego, że zespół budżetu inicjatyw społecznych dokonuje oceny, a w przypadku stwierdzenia braków

we wniosku wzywa jednokrotnie wnioskodawców do uzupełnienia, tak aby przyspieszyć i usprawnić cały proces.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poprosił o opinię komisji merytorycznej.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Administracji Arkadiusz Wencel poinformował, że na posiedzeniu w dniu 24 lutego br. projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki otworzył dyskusję.

W związku z brakiem zgłoszeń **Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki** zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany uchwały nr LXVI.538.2024 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 19.03.2024 r. w sprawie zasad i trybu konsultacji społecznych w formie budżetu obywatelskiego /BR-126/2025/.

Wyniki głosowania:

ZA: 24, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (24) Magdalena Beyer, Ewa Borodnicz, Julia Burzec, Małgorzata Chmielewska, Krystian Durma, Karolina Gawkowska, Patryk Grabowski, Maciej Kosiński, Michał Kucharski, Amanda Mitlejner, Grzegorz Mroczek, Aneta Pawłowska, Michał Pihowicz, Janusz Rajkowski, Marcin Rybicki, Ewa Rybka, Krzysztof Rymuza, Paweł Siekierko, Rafał Sieradzki, Konrad Sipiera, Mirosława Śliwińska, Artur Świercz, Arkadiusz Wencel, Dorota Zglińska.

BRAK GŁOSU (1) Aurelia Zalewska.

NIEOBECNI (2) Adrian Ejssymont, Kaja Rogulska.

Karta głosowania stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki stwierdził, że uchwała nr XIII.91.2025 w sprawie zmiany uchwały nr LXVI.538.2024 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 19.03.2024 r. w sprawie zasad i trybu konsultacji społecznych w formie budżetu obywatelskiego została **podjęta**. Uchwała stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki zamknął punkt 11 i przeszedł do punktu 12.

Ad 12.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poinformował, że kolejnym punktem jest: *podjęcie w sprawie szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w Powiatowym Centrum Opiekuńczo-Mieszkalnym w Brwinowie /BR-127/2025/*. Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poprosił wicestarostę o wyznaczenie osoby do omówienia projektu uchwały.

Wicestarosta Leszek Zarzycki poprosił o omówienie projektu uchwały Kierownik Powiatowego Centrum Opiekuńczo-Mieszkalnego w Brwinowie Marzenę Grzybowską.

Kierownik Powiatowego Centrum Opiekuńczo-Mieszkalnego w Brwinowie Marzena Grzybowska omówiła projekt uchwały i przedstawiła uzasadnienie. Poinformowała, że opłaty zostaną wprowadzone w zależności od dochodu mieszkańca oraz w zależności od zakresu usług, z których dana osoba chce skorzystać w Centrum. Istnieje możliwość skorzystania z usług pobytu dziennego lub z usług pobytu całodobowego. Można skorzystać z pobytu z wyżywieniem i usługami opiekuńczymi lub z wyżywieniem, usługami opiekuńczymi i dodatkowo specjalistycznymi usługami opiekuńczymi, do których należy m.in. fizjoterapia, terapia zajęciowa, opieka psychologiczna, opieka medyczna. Opłaty uzależnione są od wysokości dochodu danej osoby - procenty odnoszą się do kryterium dochodowego określonego w ustawie o pomocy społecznej, w obecnej chwili to jest kwota 823 zł na osobę w rodzinie i 1010 zł na osobę samotnie gospodarującą. Jeżeli osoba nie będzie przekraczała tych kryteriów, wtedy nie będzie zobowiązana do płatności, natomiast jeżeli jej dochód będzie przekraczał odpowiednio powyżej 100% itd. jak mówią poszczególne progi, wtedy będzie płaciła określony procent od swojego dochodu na osoby w rodzinie. Określenie tej odpłatności będzie poprzedzone wywiadem środowiskowym, w którym będzie określona dokładnie sytuacja każdej osoby i na podstawie tego zostanie wystawiona decyzja (Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Pruszkowie w imieniu Starosty Pruszkowskiego).

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Siekierko poprosił o opinię komisji merytorycznej.

Przewodniczący Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych Artur Świercz poinformował, że na posiedzeniu w dniu 19 lutego br. projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Siekierko poprosił o otwarcie dyskusji.

W związku z brakiem zgłoszeń **wiceprzewodniczący Rady Paweł Siekierko** poprosił o zamknięcie dyskusji.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Siekierko poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w Powiatowym Centrum Opiekuńczo-Mieszkalnym w Brwinowie /BR-127/2025/.

Wyniki głosowania

ZA: 24, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (24) Magdalena Beyer, Ewa Borodicz, Julia Burzec, Małgorzata Chmielewska, Krystian Durma, Karolina Gawkowska, Patryk Grabowski, Maciej Kosiński, Michał Kucharski, Amanda Mitlejner, Grzegorz Mroczek, Aneta Pawłowska, Michał Pihowicz, Janusz Rajkowski, Marcin Rybicki, Ewa Rybka, Krzysztof Rymuza, Paweł Siekierko, Rafał Sieradzki, Konrad Sipiera, Mirosława Śliwińska, Artur Świercz, Arkadiusz Wencel, Dorota Zglińska.

BRAK GŁOSU (1) Aurelia Zalewska.

NIEOBECNI (2) Adrian Ejssymont, Kaja Rogulska.

Karta głosowania stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Siekierko stwierdził, że uchwała nr XIII.92.2025 w sprawie

szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w Powiatowym Centrum Opiekuńczo-Mieszkalnym w Brwinowie została podjęta. Uchwała stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Siekierko zamknął punkt 12 i przeszedł do punktu 13.

Ad 13.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Siekierko poinformował, że kolejnym punktem jest: *podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych komisji Rady Powiatu Pruszkowskiego na rok 2025 /BR-119/2025/*. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Siekierko poinformował, że zgodnie z § 39 ust. 1 statutu Powiatu Pruszkowskiego *Komisja stała działa zgodnie z planem pracy zatwierdzonym przez radę. Rada może dokonywać zmian w zatwierdzonym planie*. Przewodniczący komisji wypracowali plany pracy, stanowiące załączniki do przedmiotowej uchwały. Plany zostały poddane pod dyskusję na posiedzeniach komisji merytorycznych. Radni nie zgłaszali uwag. Dodatkowo poinformował, że Zarząd Powiatu na posiedzeniu w dniu 2 lutego br. pozytywnie zaopiniował przedmiotowy projekt uchwały. Opinia Zarządu Powiatu stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Siekierko poprosił o opinie komisji merytorycznych.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Administracji Arkadiusz Wencel poinformował, że na posiedzeniu w dniu 24 lutego br. projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodniczący Komisji Inwestycji i Ochrony Środowiska Marcin Rybicki poinformował, że na posiedzeniu w dniu 20 lutego br. projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodniczący Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych Artur Świercz poinformował, że na posiedzeniu w dniu 19 lutego br. projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji Mirosława Śliwińska poinformowała, że na posiedzeniu w dniu 24 lutego br. projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Siekierko otworzył dyskusję.

W związku z brakiem zgłoszeń **wiceprzewodniczący Rady Paweł Siekierko** zamknął dyskusję.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Siekierko poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych komisji Rady Powiatu Pruszkowskiego na rok 2025 /BR-119/2025/.

Wyniki głosowania

ZA: 24, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (24) Magdalena Beyer, Ewa Borodicz, Julia Burzec, Małgorzata Chmielewska, Krystian

Durma, Karolina Gawkowska, Patryk Grabowski, Maciej Kosiński, Michał Kucharski, Amanda Mitlejner, Grzegorz Mroczek, Aneta Pawłowska, Michał Pihowicz, Janusz Rajkowski, Marcin Rybicki, Ewa Rybka, Krzysztof Rymuza, Paweł Siekierko, Rafał Sieradzki, Konrad Sipiera, Mirosława Śliwińska, Artur Świercz, Arkadiusz Wencel, Dorota Zglińska.

BRAK GŁOSU (1) Aurelia Zalewska.

NIEOBECNI (2) Adrian Ejssymont, Kaja Rogulska.

Karta głosowania stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Siekierko stwierdził, że uchwała nr XIII.93.2025 w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych komisji Rady Powiatu Pruszkowskiego na rok 2025 została podjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Siekierko zamknął punkt 13 i przeszedł do punktu 14.

O godz. 19:02 **wiceprzewodniczący Rady Paweł Siekierko** ogłosił przerwę.

W trakcie przerwy obrady opuścił **radny Michał Kucharski**.

O godz. 19:15 **przewodniczący Rady Rafał Sieradzki** wznowił obrady.

Ad 14.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poinformował, że kolejnym punktem jest: *podjęcie uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji Statutowej /BR-129/2025/*. Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poinformował, że zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym *1. Rada powiatu może powoływać ze swojego grona stałe i doraźne komisje do określonych zadań, ustalając przedmiot ich działania oraz skład osobowy*. Zaproponował powołanie doraźnej Komisji Statutowej, której zadaniem będzie analiza oraz nowelizacja statutu powiatu pruszkowskiego. Dodatkowo poinformował, że Zarząd Powiatu na posiedzeniu w dniu 24 lutego br. pozytywnie zaopiniował przedmiotowy projekt uchwały. Opinia Zarządu Powiatu stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poprosił o opinię komisji merytorycznej.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Administracji Arkadiusz Wencel poinformował, że na posiedzeniu w dniu 24 lutego br. projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki zaproponował, aby Komisja Statutowa liczyła 5 członków.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki otworzył dyskusję.

Pytanie zadała: **radna Magdalena Beyer**.

Odpowiedzi udzielił: **Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki**.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poddał pod głosowanie wnioski o ustalenie ilości członków Komisji Statutowej w liczbie 5 osób.

Wyniki głosowania

ZA: 24, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (24) Magdalena Beyer, Ewa Borodicz, Julia Burzec, Małgorzata Chmielewska, Krystian Durma, Karolina Gawkowska, Patryk Grabowski, Maciej Kosiński, Amanda Mitlejner, Grzegorz Mroczek, Aneta Pawłowska, Michał Pihowicz, Janusz Rajkowski, Marcin Rybicki, Ewa Rybka, Krzysztof Rymuza, Paweł Siekierko, Rafał Sieradzki, Konrad Sipiera, Mirosława Śliwińska, Artur Świercz, Arkadiusz Wencel, Aurelia Zalewska, Dorota Zglińska.

NIEOBECNI (3) Adrian Ejssymont, Michał Kucharski, Kaja Rogulska.

Karta głosowania stanowi **załącznik nr 34** do protokołu.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poprosił o zgłaszanie kandydatów do składu komisji.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki zgłosił kandydaturę wiceprzewodniczącego rady Pawła Siekierko.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poprosił radnego o wyrażenie zgody na kandydowanie do składu komisji statutowej.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Siekierko wyraził zgodę.

Radna Magdalena Beyer zgłosiła kandydaturę radnego Konrada Sipiery.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poprosił radnego o wyrażenie zgody na kandydowanie do składu komisji statutowej.

Radny Konrad Sipiera wyraził zgodę.

Radny Krzysztof Rymuza zgłosił kandydaturę radnego Krystiana Durmy.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poprosił radnego o wyrażenie zgody na kandydowanie do składu komisji statutowej.

Radny Krystian Durma wyraził zgodę.

Członek Zarządu Patryk Grabowski zgłosił kandydatury przewodniczącego Rady Rafała Sieradzkiego oraz wiceprzewodniczącej Rady Karoliny Gawkowskiej.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki wyraził zgodę na kandydowanie i poprosił o wyrażenie zgody na kandydowanie do składu komisji statutowej radną Karolinę Gawkowską.

Wiceprzewodnicząca Rady Karolina Gawkowska wyraziła zgodę.

W związku z brakiem innych zgłoszeń **przewodniczący Rady Rafał Sieradzki** zamknął listę kandydatów i poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie powołania doraźnej Komisji Statutowej /BR-129/2025/ w następującym składzie:

- 1) Paweł Siekierko;
- 2) Konrad Sipiera;
- 3) Krystian Durma;
- 4) Rafał Sieradzki;
- 5) Karolina Gawkowska.

Wyniki głosowania

ZA: 24, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (24) Magdalena Beyer, Ewa Borodzicz, Julia Burzec, Małgorzata Chmielewska, Krystian Durma, Karolina Gawkowska, Patryk Grabowski, Maciej Kosiński, Amanda Mitlejner, Grzegorz Mroczek, Aneta Pawłowska, Michał Pihowicz, Janusz Rajkowski, Marcin Rybicki, Ewa Rybka, Krzysztof Rymuza, Paweł Siekierko, Rafał Sieradzki, Konrad Sipiera, Mirosława Śliwińska, Artur Świercz, Arkadiusz Wencel, Aurelia Zalewska, Dorota Zglińska.

NIEOBECNI (3) Adrian Ejssymont, Michał Kucharski, Kaja Rogulska.

Karta głosowania stanowi **załącznik nr 35** do protokołu.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki stwierdził, że uchwała nr XIII.94.2025 w sprawie powołania doraźnej Komisji Statutowej została podjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 36** do protokołu.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki zamknął punkt 14 i przeszedł do punktu 15.

Ad 15.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poinformował, że kolejnym punktem jest: *podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi /BR-130/2025/*. Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 37** do protokołu.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poprosił przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Janusza Rajkowskiego o omówienie projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Janusz Rajkowski omówił projekt uchwały i przedstawił uzasadnienie. Przewodniczący poinformował, że od 15 stycznia br. do Rady Powiatu wpłynęły cztery skargi. Pierwsza dotyczy Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomenduje uznanie skargi za bezzasadną, ponieważ dotyczy ona zakończonej prawomocną decyzją procedury rozbioru instalacji gazowej. Obecnie prowadzona jest egzekucja w tej sprawie. W związku z tym sam tryb postępowania, jak gdyby nie budził żadnych zastrzeżeń. Natomiast sprawy emocjonalne nie są w gestii komisji skarg. Dlatego na posiedzeniu w dniu 20 lutego br. komisja jednogłośnie uznała skargę za bezzasadną.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki otworzył dyskusję.

W związku z brakiem zgłoszeń **przewodniczący Rady Rafał Sieradzki** zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi /BR-130/2025/.

Wyniki głosowania

ZA: 22, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (22) Magdalena Beyer, Ewa Borodnicz, Julia Burzec, Małgorzata Chmielewska, Krystian Durma, Karolina Gawkowska, Maciej Kosiński, Amanda Mitlejner, Grzegorz Mroczek, Aneta Pawłowska, Michał Pihowicz, Janusz Rajkowski, Marcin Rybicki, Ewa Rybka, Krzysztof Rymuza, Paweł Siekierko, Rafał Sieradzki, Konrad Sipiera, Mirosława Śliwińska, Arkadiusz Wencel, Aurelia Zalewska, Dorota Zglińska.

BRĄK GŁOSU (2) Patryk Grabowski, Artur Świercz.

NIEOBECNI (3) Adrian Ejssymont, Michał Kucharski, Kaja Rogulska.

Karta głosowania stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki stwierdził, że uchwała nr XIII.95.2025 w sprawie rozpatrzenia skargi została podjęta. Uchwała stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki zamknął punkt 15 i przeszedł do punktu 16.

O godzinie 19:27 obrady sesji opuścił **radny Artur Świercz**.

Ad 16.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poinformował, że kolejnym punktem jest: *podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi /BR-131/2025/*. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poprosił przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji o omówienie projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Janusz Rajkowski omówił projekt uchwały i przedstawił uzasadnienie. Skarga dotyczyła braku wydania oceny pracy nauczyciela, który opuścił szkołę. Wymóg ten, regulowany przez kartę nauczyciela, nie został spełniony i w związku z tym Komisja rekomenduje uznanie skargi za zasadną.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki otworzył dyskusję.

Pytania zadali: **radna Aneta Pawłowska, radna Mirosława Śliwińska, radna Ewa Borodnicz.**

Odpowiedzi udzielili: **Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Janusz Rajkowski, r.pr. Michał Folcholc, członek Zarządu Patryk Grabowski.**

Radna Aneta Pawłowska zwróciła uwagę na błędną podstawę prawną podaną w uzasadnieniu do uchwały.

r.pr. Michał Folcholc potwierdził, że w uzasadnieniu zamiast przytoczonego przepisu art. 6a ust. 1d powinien zostać wskazany art. 6a ust. 1da. Natomiast podstawa do rozstrzygnięcia skargi (art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego) nie budzi wątpliwości.

(...)

Radny Konrada Sipiera zgłosił wniosek o zdjęcie z porządku obrad uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi /BR-131/2025/.

r.pr. Michał Folcholc wyjaśnił, że prawo oświatowe stanowi w art. 68 ust. 9, że w przypadku, kiedy nie ma dyrektora z różnych przyczyn losowych, zdrowotnych jego obowiązki przejmuje wicedyrektor. Natomiast skarga złożona w trybie skarg i wniosków kodeksu postępowania administracyjnego, dotyczy pewnych zaniedbań z punktu widzenia obywatela. Skarga dotyczy dyrektora i nie jest istotne, czy dyrektor był wtedy w placówce, czy go nie było. Rada rozpatruje wyłącznie działalność albo zaniechanie organu.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poddał pod głosowanie wniosek o zdjęcie z porządku obrad uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi /BR-131/2025/.

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 13, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (7) Magdalena Beyer, Grzegorz Mroczek, Aneta Pawłowska, Ewa Rybka, Konrad Sipiera, Mirosława Śliwińska, Aurelia Zalewska.

PRZECIW (13) Ewa Borodzicz, Julia Burzec, Małgorzata Chmielewska, Krystian Durma, Karolina Gawkowska, Patryk Grabowski, Amanda Mitlejner, Michał Pihowicz, Janusz Rajkowski, Marcin Rybicki, Paweł Siekierko, Rafał Sieradzki, Arkadiusz Wencel.

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3) Maciej Kosiński, Krzysztof Rymuza, Dorota Zglińska.

NIEOBECNI (4) Adrian Ejssymont, Michał Kucharski, Kaja Rogulska, Artur Świercz.

Karta głosowania stanowi **załącznik nr 41** do protokołu.

r.pr. Michał Folcholc zaproponował uzupełnienie uzasadnienia poprzez dopisanie w podstawie prawnej art. 6a ust 1 da.

Członek Zarządu Patryk Grabowski poprosił o przerwę na przygotowanie poprawki do projektu uchwały.

O godz. 19:47 **Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki** ogłosił przerwę.

O godz. 20:03 **Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki** wznowił obrady.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Janusz Rajkowski odczytał autopoprawkę do projektu uchwały, dotyczącą zmiany czwartego akapitu na:

Zgodnie z art. 6a ust. 1da Karty Nauczyciela, dyrektor szkoły zobowiązany jest do wydania oceny pracy nauczyciela w terminie do 21 dni od momentu ustania stosunku pracy nauczyciela. Ocena pracy Pana _____, pomimo upływu znacznego okresu od zakończenia jego pracy w szkole, nie została wystawiona, co stanowi naruszenie przepisów prawa. Zdaniem Komisji Dyrekcja Szkoły powinna podjąć stosowne kroki, aby zapewnić terminowe wypełnienie obowiązków związanych z wydaniem oceny pracy nauczyciela. Należy pamiętać, że odpowiedzialność za przestrzeganie przepisów spoczywa na kierownictwie placówki i nawet w przypadku ewentualnej nieobecności dyrektora, instytucja powinna wskazać osobę odpowiedzialną za realizację tych obowiązków.

W dalszej dyskusji udział wzięli: **radna Ewa Borodzicz, radna Aneta Pawłowska, radna Mirosława Śliwińska, Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Janusz Rajkowski,**

r.pr. Michał Folcholc, radna Magdalena Beyer, wiceprzewodnicząca Karolina Gawkowska, radna Aurelia Zalewska.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi /BR-131/2025/ wraz z autopoprawką.

Wyniki głosowania

ZA: 16, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (16) Ewa Borodnicz, Julia Burzec, Małgorzata Chmielewska, Krystian Durma, Karolina Gawkowska, Patryk Grabowski, Maciej Kosiński, Amanda Mitlejner, Michał Pihowicz, Janusz Rajkowski, Marcin Rybicki, Krzysztof Rymuza, Paweł Siekierko, Rafał Sieradzki, Arkadiusz Wencel, Dorota Zglińska.

PRZECIW (2) Grzegorz Mroczek, Mirosława Śliwińska.

WSTRZYMUJĘ SIĘ (5) Magdalena Beyer, Aneta Pawłowska, Ewa Rybka, Konrad Sipiera, Aurelia Zalewska.

NIEOBECNI (4) Adrian Ejssymont, Michał Kucharski, Kaja Rogulska, Artur Świercz.

Karta głosowania stanowi **załącznik nr 42** do protokołu.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki stwierdził, że uchwała nr XIII.96.2025 w sprawie rozpatrzenia skargi została podjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 43** do protokołu.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki zamknął punkt 16 i przeszedł do punktu 17.

Ad 17.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poinformował, że kolejnym punktem jest: *podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi /BR-132/2025/*. Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 44** do protokołu.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poprosił przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji o omówienie projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Janusz Rajkowski omówił projekt uchwały i przedstawił uzasadnienie. Przewodniczący poinformował, że dwie mieszkanki skarżą się na bezczynność starosty. W pobliżu bloku, w którym mieszkają znajduje się zakład gastronomiczny. Panie skarżą się, że hałas zakłóca porządek publiczny. Członkowie komisji rekomendują uznanie skargi za bezzasadną, ponieważ wykazano, że ze strony starosty nie było bezczynności i zostały podjęte konkretne działania.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki otworzył dyskusję.

Pytanie zadała: **radna Ewa Borodnicz.**

Odpowiedzi udzielił: **Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki.**

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi /BR-132/2025/.

Wyniki głosowania

ZA: 22, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (22) Magdalena Beyer, Ewa Borodicz, Julia Burzec, Małgorzata Chmielewska, Krystian Durma, Karolina Gawkowska, Patryk Grabowski, Maciej Kosiński, Amanda Mitlejner, Grzegorz Mroczek, Aneta Pawłowska, Michał Pihowicz, Janusz Rajkowski, Marcin Rybicki, Ewa Rybka, Krzysztof Rymuza, Paweł Siekierko, Rafał Sieradzki, Konrad Sipiera, Mirosława Śliwińska, Arkadiusz Wencel, Dorota Zglińska.

BRAK GŁOSU (1) Aurelia Zalewska.

NIEOBECNI (4) Adrian Ejssymont, Michał Kucharski, Kaja Rogulska, Artur Świercz.

Karta głosowania stanowi **załącznik nr 45** do protokołu.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki stwierdził, że uchwała nr XIII.97.2025 w sprawie rozpatrzenia skargi została podjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 46** do protokołu.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki zamknął punkt 17 i przeszedł do punktu 18.

Ad 18.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poinformował, że kolejnym punktem jest: *podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi /BR-133/2025/*. Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 47** do protokołu.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poprosił przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji o omówienie projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Janusz Rajkowski omówił projekt uchwały i przedstawił uzasadnienie. Przewodniczący poinformował, że skarga dotyczy zarzutów wobec pracowników Wydziału Obsługi Mieszkańców w związku z beczynnością w sprawie rejestracji pojazdów. Skarga ta jest bezzasadna, ponieważ pojazdy zostały zarejestrowane w ustawowym terminie. Opóźnienie w rejestracji wynikało z wcześniejszych rozbieżności w interpretacji przepisów dotyczących tego procesu. W początkowym etapie Wydział Transportu Drogowego przedstawił jedną interpretację, natomiast Ministerstwo Infrastruktury, w dniu 24 stycznia, przekazało autentyczną wykładnię przepisów za pośrednictwem systemu komunikacji. Po otrzymaniu jednoznacznego stanowiska Ministerstwa urząd niezwłocznie dokonał rejestracji pojazdów, zgodnie z obowiązującą interpretacją prawną. Należy podkreślić, że urząd miał ustawowy miesiąc na dokonanie rejestracji, a cała procedura została przeprowadzona w tym terminie. Fakt, że pojazdy nie zostały zarejestrowane „od ręki”, nie może stanowić podstawy do zarzutu beczynności. Wobec powyższego skarga zdaniem Komisji jest niezasadna.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki otworzył dyskusję.

W związku z brakiem zgłoszeń **przewodniczący Rady Rafał Sieradzki** zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi /BR-133/2025/.

Wyniki głosowania

ZA: 23, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (23) Magdalena Beyer, Ewa Borodnicz, Julia Burzec, Małgorzata Chmielewska, Krystian Durma, Karolina Gawkowska, Patryk Grabowski, Maciej Kosiński, Amanda Mitlejner, Grzegorz Mroczek, Aneta Pawłowska, Michał Pihowicz, Janusz Rajkowski, Marcin Rybicki, Ewa Rybka, Krzysztof Rymuza, Paweł Siekierko, Rafał Sieradzki, Konrad Sipiera, Mirosława Śliwińska, Arkadiusz Wencel, Aurelia Zalewska, Dorota Zglińska.

NIEOBECNI (4) Adrian Ejssymont, Michał Kucharski, Kaja Rogulska, Artur Świercz.

Karta głosowania stanowi **załącznik nr 48** do protokołu.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki stwierdził, że uchwała nr XIII.98.2025 w sprawie rozpatrzenia skargi została podjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 49** do protokołu.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki zamknął punkt 18 i przeszedł do punktu 19.

Ad 19.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poinformował, że kolejnym punktem jest: *sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Powiatu Pruszkowskiego za 2024 rok /BR-117/2025/*. Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 50** do protokołu.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki powiedział, że w związku z szerokim omówieniem tematu na posiedzeniu komisji merytorycznej proponuje zadawanie ewentualnych pytań do obecnego na sesji Kierownika Zespołu Zarządzania Kryzysowego Waldemara Pielata.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki otworzył dyskusję.

Pytania zadała: **radna Ewa Borodnicz**.

Odpowiedzi udzielił: **Kierownik Zespołu Zarządzania Kryzysowego Waldemar Pielat**.

Radna Magdalena Beyer nawiązując do informacji przekazanej na wczorajszej komisji, zwróciła się do Kierownika Zespołu Zarządzania Kryzysowego, Waldemara Pielata, dziękując za dotychczasową współpracę – zarówno podczas dwóch poprzednich kadencji, jak i w kadencji obecnej, zwłaszcza w okresie, gdy pełniła funkcję Przewodniczącej Komisji Bezpieczeństwa, Porządku Publicznego i Administracji Rady Powiatu Pruszkowskiego. Podkreśliła, że choć składy rady się zmieniały, on niezmiennie pozostawał na swoim stanowisku.

Kierownik Zespołu Zarządzania Kryzysowego Waldemar Pielat podziękował za miłe słowa i poinformował, że z dniem 1 marca przechodzi na zaopatrzenie emerytalne. Przez ponad 50 lat aktywności zawodowej poświęcił po 25 lat pracy w siłach zbrojnych – ostatnio jako główny specjalista Zarządu Dowodzenia Sztabu Generalnego – oraz 25 lat pracując w Starostwie Powiatowym w Pruszkowie. Podziękował radnym za współpracę i wsparcie dla

Zespołu Zarządzania Kryzysowego. Wyraził wdzięczność wobec radnych wszystkich kadencji oraz starostów: Zdzisława Sipiery, Elżbiety Smolińskiej, Maksyma Gołosia, Krzysztofa Rymuzy oraz obecnego starosty Adriana Ejssymonta. Na zakończenie życzył wszystkim wytrwałości i zdrowia w dalszej pracy na rzecz powiatu oraz jego mieszkańców.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki w imieniu radnych podziękował Kierownikowi Zespołu Zarządzania Kryzysowego, Waldemarowi Pielatowi, za jego wieloletnią służbę, podkreślając jej ogromne znaczenie i doceniając jego zaangażowanie. Wyraził również osobistą wdzięczność za możliwość współpracy, wymiany spostrzeżeń oraz za profesjonalizm, który wyróżniał pana Pielata. Docenił nie tylko jego rozległą wiedzę operacyjną, ale także troskę o bezpieczeństwo mieszkańców Powiatu. Podkreślił wzorową współpracę Kierownika Pielata ze służbami powiatowymi, zaznaczając, że przez lata układała się ona doskonale. Dodał, że jego działalność na trwałe zapisała się w historii powiatu, a funkcję tę pełnił od samego początku jego istnienia. Na zakończenie życzył mu powodzenia na emeryturze, żartobliwie nazywając ją „tajną komórką” zaopatrzenia emerytalnego, oraz wyraził nadzieję, że również tam będzie się doskonale odnajdywał.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki zamknął punkt 19 i przeszedł do punktu 20.

Ad 20.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poinformował, że kolejnym punktem są: *sprawozdania z pracy komisji stałych Rady Powiatu w 2024 roku /BR-120/2025/*. Sprawozdania stanowią załącznik nr 51 do protokołu.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki w związku z szerokim omówieniem tematu na posiedzeniu komisji merytorycznych otworzył dyskusję.

W związku z brakiem zgłoszeń **przewodniczący Rady Rafał Sieradzki** zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki zamknął punkt 20 i przeszedł do punktu 21.

Ad 21.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poinformował, że kolejnym punktem jest: *informacja o stanie realizacji zadań inwestycyjnych*.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki w związku z szerokim omówieniem tematu na posiedzeniu komisji merytorycznej otworzył dyskusję.

W związku z brakiem zgłoszeń **przewodniczący Rady Rafał Sieradzki** zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki zamknął punkt 21 i przeszedł do punktu 22.

Ad 22.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poinformował, że kolejnym punktem są: *wnioski i oświadczenia radnych*.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki zapytał czy ktoś z radnych chce zabrać głos w punkcie.

Radna Aurelia Zalewska zgłosiła wniosek w kwestii nakładek pozimowych oraz problemu ubytków w nawierzchni jezdni wskazując trzy lokalizacje wymagające interwencji: ulica Sokołowska (w rejonie przystanku przed drogą na Wolicę), ulica Komorowska na odcinku pomiędzy rondem a *żeberkiem*, ulica Polna i Targowa.

O godz. 20:43 obrady opuścił **radny Grzegorz Mroczek**.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki zachęcił radnych do zgłaszania takich wniosków w formie pisemnej tak aby wydział mógł na bieżąco reagować.

Radny Konrad Szipiera zgłosił wniosek dotyczący drogi powiatowej ul. Staszica w Pruszkowie. Droga ta jest obecnie trochę mniej dociążona przez to, że miasto Pruszków oddało do użytkowania ulicę Przytorową, której realizacja została rozpoczęta w poprzedniej kadencji. Co nie zmienia faktu, że ulica Staszica dalej pozostaje drogą powiatową o dosyć dużym natężeniu ruchu. Podkreślił, że zmniejszenie liczby pojazdów na tym odcinku paradoksalnie pogarsza sytuację pieszych, ponieważ kierowcy rozwijają tam wysokie prędkości. Dodatkowo, po zmroku problemem staje się ograniczona widoczność przejść dla pieszych, które często są zasłonięte przez zaparkowane samochody. Radny zaznaczył, że temat ten był wielokrotnie poruszany przez mieszkańców na forach lokalnych. W szczególności jeden z mieszkańców wysokiego budynku w pobliżu ulicy Staszica zwrócił się do niego z prośbą o zgłoszenie tej kwestii na sesji rady. W związku z tym radny zawnioskował o objęcie tego fragmentu ulicy szczególnym nadzorem oraz o sprawdzenie możliwości poprawy bezpieczeństwa. Zwrócił się do Naczelnika Wydziału Inwestycji i Drogownictwa z prośbą o przeanalizowanie możliwości doświetlenia przejść dla pieszych, ich dodatkowego oznakowania oraz poprawy widoczności w miejscach, gdzie zaparkowane pojazdy ograniczają bezpieczeństwo pieszych. Podkreślił, że sprawa wymaga poważnego podejścia i liczy na szybkie ustalenie możliwych działań, aby móc przedstawić mieszkańcom konkretne rozwiązania dotyczące poprawy bezpieczeństwa na tym odcinku drogi. Następnie radny poruszył kwestię rejestru umów, zwracając się do zarządu. Zauważył, że mimo, iż jest już 25 lutego, rejestr umów za styczeń wciąż nie jest dostępny. Powołał się na wcześniejszą informację otrzymaną od pani sekretarz, która twierdziła, że rejestr został opublikowany. Jednak, jak zaznaczył, sprawdzał go osobiście o godzinie 16:30 oraz o 20:00 i nie był on dostępny. Podkreślił, że na pewno nie było go w drugiej części dnia. Dodał, że jeśli rejestr faktycznie już się pojawił, to nie ma dalszych pytań, jednak chciałby uzyskać wyjaśnienie, dlaczego został opublikowany tak późno. Poprosił o odpowiedź w tej sprawie. Kolejno **Radny Konrad Szipiera** odniósł się do kwestii budżetu, którą poruszał wcześniej. Wyjaśnił, że podczas przeglądania dokumentów w ramach przygotowań do sesji Rady Powiatu zapoznał się z uchwalonym budżetem na 2025 rok, opublikowanym w Biuletynie Informacji Publicznej (BIP). Przypomniał, że podczas omawiania budżetu zgłosił wniosek o przesunięcie środków, między innymi z pozycji dotyczącej zakupu samochodu osobowego. W trakcie sesji starosta skorygował tę informację, wskazując, że chodzi o zakup nie jednego, a kilku pojazdów. Następnie dyskusja potoczyła się dalej i ostatecznie uchwała została przegłosowana w całości. Radny zwrócił uwagę, że kwestia ta wymaga refleksji – czy w tym przypadku nie popełniono błędu proceduralnego. Podkreślił, że formalnie ta zmiana nie została wprowadzona, jako autopoprawka, tak jak dzieje się to zazwyczaj, gdy skarbnik

przedstawia uchwałę budżetową lub wieloletnią prognozę finansową i zgłasza do niej autopoprawki. W toku dyskusji również możliwe jest zgłaszanie poprawek, jednak w tej sytuacji – jak zauważył radny po ponownym przeanalizowaniu budżetu, odsłuchaniu nagrania z sesji oraz zapoznaniu się z jej protokołem – formalna korekta nie została uwzględniona. W związku z tym radny wyraził obawę, że jeśli budżet można modyfikować w ten sposób, to rodzi się pytanie, gdzie leży granica takich poprawek i czy nie dochodzi do nieprawidłowości w procesie uchwalania zmian budżetowych. **Radny Konrad Sipiera** zwrócił uwagę na potencjalne nieścisłości w procedurze wprowadzania zmian do budżetu. Zasugerował, że jeśli w toku dyskusji ktoś się pomyli, a następnie treść dokumentu zostanie poprawiona bez formalnej autopoprawki, mogłoby to prowadzić do poważniejszych zmian, np. zwiększenia kwoty z 500 tysięcy do 3,5 miliona złotych. Podkreślił, że zmiana dotycząca zakupu „samochodu” na „samochodów” jest istotna, a mimo to na sesji 19 grudnia nie została ona formalnie zgłoszona jako autopoprawka ani przez panią skarbnik, ani przez pana starostę. Radny zgłosił również dodatkowe pytanie. Przypomniat, że podczas sesji, w trakcie składania wniosków, zaproponował zdjęcie z budżetu 350 000 zł przeznaczonych na zakup samochodu osobowego. Zaznaczył, że zgodnie z informacjami zawartymi w rejestrze umów, umowa na zakup pojazdu została zawarta już 10 grudnia, a więc przed sesją budżetową. W związku z tym zwrócił uwagę, że starostwo miało już wiedzę o zakupie nowego samochodu, jednak starosta nie poinformował o tym radnych podczas obrad. Radny poprosił zarząd o wyjaśnienie, w jakim trybie dokonano zakupu samochodu osobowego na potrzeby starostwa. Zwrócił uwagę, że pojazd ten jest luksusowy i wyposażony w liczne udogodnienia, dlatego chciałby uzyskać jednoznaczną odpowiedź na temat trybu jego zakupu oraz o ilości przeprowadzonych przetargów.

Członek Zarządu Patryk Grabowski w kwestii ul. Staszica poinformował, że Zarząd pracuje nad poprawą bezpieczeństwa na tym odcinku drogi. Wskazał, że pomiędzy ul. Staszica a ul. Przytorową trwają intensywne inwestycje budowlane, a kolejni deweloperzy składają wnioski związane z tzw. artykułem 16, dotyczącym narzucania warunków zabudowy przy drogach publicznych. Podkreślił, że artykuł 16 jest stosowany również w odniesieniu do ulicy Staszica, ponieważ w jej pobliżu planowane są kolejne budynki mieszkalne wielorodzinne. Dodatkowo, naprzeciwko Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej również planowane są nowe inwestycje, a deweloperzy składają stosowne wnioski. W związku z tym rozważane są różne rozwiązania infrastrukturalne mające na celu poprawę bezpieczeństwa, w tym budowa nowego układu drogowego. Przypomniat, że w przeszłości pojawiła się propozycja budowy ronda w tym rejonie, jednak ze względu na zbyt bliską odległość od istniejącego ronda na skrzyżowaniu ulic Gomulińskiego, Staszica i Powstańców pomysł ten nie został zrealizowany. Podkreślił, że trwają analizy dotyczące poprawy bezpieczeństwa, obejmujące m.in. możliwość doświetlenia przejść dla pieszych oraz ich ewentualnego przesunięcia. Zwrócił także uwagę na wysokie samochody dostawcze, które dodatkowo ograniczają widoczność w tym rejonie, co stanowi zagrożenie dla wszystkich uczestników ruchu drogowego. Zaznaczył, że wraz z odpowiednimi wydziałami merytorycznymi poszukiwane są rozwiązania, które spełnią oczekiwania mieszkańców i jednocześnie będą zgodne z obowiązującymi przepisami dotyczącymi organizacji ruchu drogowego.

Radny Konrad Sipiera zapytał o zastosowanie artykułu 16 w kontekście nowych inwestycji przy ulicy Staszica. Zauważył, że zgodnie z jego założeniami wszelkie koszty powinny być ponoszone przez dewelopera lub inwestora nieruchomości. Chciał jednak doprecyzować, jaki dokładnie

zakres działań obejmowałby artykuł 16 w tym przypadku, zwłaszcza że ulica Staszica ma już określony układ drogowy. Zapytał również o ewentualne umowy zawarte w trybie tego przepisu - czy na obecnym etapie została już podpisana jakakolwiek umowa związana z art. 16 ustawy o drogach publicznych.

Członek Zarządu Patryk Grabowski odpowiedział, że na ten moment żadna umowa w tym zakresie nie została zawarta, ponieważ deweloperzy dopiero zgłaszają się do starostwa. W porozumieniu z miastem uwzględniają warunki zabudowy i następnie, z tymi warunkami, kierują się do Wydziału Inwestycji i Drogownictwa, aby omówić, jakie zobowiązania mogą ich dotyczyć. W szczególności starostwo określa swoje oczekiwania wobec inwestorów w kontekście rosnącej liczby mieszkańców i zwiększonego natężenia ruchu w tej części miasta. Zauważył, że w okolicy przebiegają trzy drogi: ulica Przytorowa, ulica Staszica oraz dodatkowa, droga wewnętrzna lub gminna. Z tej drogi planowane są włączenia do ruchu na ulicę Staszica. Jako zarządca tej drogi, starostwo powiatowe wnioskuje o zastosowanie artykułu 16, aby zobowiązać deweloperów do partycypacji w kosztach infrastruktury drogowej. Zaznaczył, że zakres tych zobowiązań bywa różny, a w ostatnim czasie starostwo występowało z określonymi wnioskami do jednego z deweloperów.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Drogownictwa Przemysław Rotuski poinformował, że odbyło się pierwsze spotkanie z dwoma deweloperami, którzy realizują inwestycje w okolicy. Ulica Staszica została wstępnie podzielona na dwa zakresy inwestycyjne, a obecnie trwają negocjacje dotyczące możliwych działań infrastrukturalnych. Zwrócił uwagę na problem niewystarczającego oświetlenia przejść dla pieszych, który został słusznie zauważony. Wskazał, że przejście przy Urzędzie Skarbowym w Pruszkowie wymaga doświetlenia. Poinformował, że w tegorocznej edycji planowanych inwestycji związanych z poprawą oświetlenia uwzględniono możliwość objęcia tego miejsca pracami modernizacyjnymi. W związku z pojawieniem się nowego dewelopera w rejonie naprzeciwko straży pożarnej prowadzone są negocjacje dotyczące zakresu inwestycji. Obejmują one odcinek od ronda na ulicy Przytorowej w kierunku ulicy Gomulińskiego. Proponowany zakres działań obejmuje wymianę nawierzchni asfaltowej, doświetlenie przejść dla pieszych oraz modernizację chodników. Na tym etapie rozmowy są w toku, a osiągnięcie porozumienia wymaga dalszych ustaleń. W dalszej części planowane są podobne działania na odcinku od przejścia dla pieszych do ronda na ul. Gomulińskiego - tutaj również przewidywana jest wymiana nawierzchni jezdni i poprawa bezpieczeństwa pieszych. Podkreślił, że tego rodzaju negocjacje bywają długotrwałe – w niektórych przypadkach trwają nawet pół roku. Przypomniawszy również, że w przeszłości, udało się skutecznie przeprowadzić podobne negocjacje, m.in. w sprawie przebudowy ulic Miry Zimińskiej-Sygietyńskiej. Podkreślił, że tego rodzaju działania są kontynuowane i starostwo dąży do wynegocjowania jak najlepszych warunków dla powiatu. Jednocześnie zaznaczył, że mimo zaawansowanych rozmów żadne formalne porozumienia w zakresie artykułu 16 nie zostały jeszcze zawarte. Negocjacje trwają i w zależności od ich przebiegu podejmowane będą dalsze kroki.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Siekierko przypomniał, że o temacie ulicy Staszica, wspominał już w poprzedniej kadencji. W celu przybliżenia sprawy przypomniał, że w rejonie tej ulicy znajdują się nowe inwestycje mieszkaniowe ze 111-113 mieszkaniami oraz wcześniejsze budynki położone naprzeciwko straży pożarnej. Zaznaczył, że w tej okolicy powstało wiele nowych mieszkań, a ich liczba wciąż rośnie. Podkreślił, że od dłuższego czasu

otrzymuje sygnały od mieszkańców, zwłaszcza matek z dziećmi, dotyczące problemu nadmiernej prędkości pojazdów na tym odcinku drogi. Osobiście uznałby za najlepsze rozwiązanie zamontowanie progów spowalniających, jednak zaznaczył, że ulica Staszica jest drogą wyjazdową dla straży pożarnej, co może stanowić przeszkodę w ich instalacji – chyba że w ostatnich latach przepisy w tej kwestii uległy zmianie. Radny przypomniał również, że pięć lat temu, gdy zwracał uwagę na ten problem, pojawiły się już pewne środki zaradcze, takie jak znak ograniczenia prędkości oraz kontrole policji. Było to następstwem niebezpiecznych zachowań kierowców, którzy urządzali wyścigi na odcinku między rondami. Wspomniał o incydencie sprzed pięciu lat, kiedy jeden z kierowców, jadąc w kierunku Nowej Stacji, stracił panowanie nad pojazdem i wypadł z drogi, uderzając w barierki. Podkreślił, że gdyby zdarzyło się to latem, mogłoby dojść do tragedii, ponieważ w sezonie letnim w tym miejscu ustawione są stoliki i ogródki gastronomiczne. Zwrócił się z pytaniem o możliwość zastosowania progów spowalniających. Zasugerował rozważenie montażu tzw. progów wyspowych, które – jak ma to miejsce np. na Ursynowie – umożliwiają przejazd pojazdom uprzywilejowanym, w tym straży pożarnej. Poprosił również o informację, czy przepisy w tej kwestii zmieniły się na przestrzeni ostatnich pięciu lat.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Drogownictwa Przemysław Rotuski odpowiedział, że problem nadmiernej prędkości na ulicy Staszica jest znany, jednak progi spowalniające powinny być stosowane jako ostateczne rozwiązanie. Pierwszym krokiem powinny być działania takie jak dodatkowe ograniczenia prędkości oraz doświetlenie przejść dla pieszych. Zaznaczył także, że problem piratów drogowych na tej ulicy jest incydentalny – na przestrzeni pół roku spośród tysięcy kierowców zdarza się kilku, którzy znacząco przekraczają prędkość i zaburzają ogólną statystykę. Mimo to sytuacja wymaga monitorowania i podejmowania działań zwiększających bezpieczeństwo w rejonie tej ulicy. W odpowiedzi na obawy radnego, zwrócił uwagę, że wnioski mieszkańców oraz wyniki objazdów są skrupulatnie analizowane. Na obecnym etapie unika się wprowadzania drastycznych, „siłowych” rozwiązań inżynierskich, takich jak montaż progów zwalniających na drodze, która służy straży pożarnej. Takie działania mogą spotkać się z kontrowersjami, zwłaszcza gdy chodzi o szerokość drogi i możliwość ominięcia przeszkód przez pojazdy, w tym przez strażackie wozy. Wskazał, że ewentualne wprowadzenie takich rozwiązań wymagałoby uprzednich uzgodnień z jednostkami straży pożarnej, by zapewnić odpowiednią przepustowość i bezpieczeństwo dla pojazdów uprzywilejowanych. Działania te będą realizowane z pełnym uwzględnieniem wymagań służb ratunkowych i po odpowiednich konsultacjach. Wskazał, że ewentualne wprowadzenie takich rozwiązań wymagałoby wcześniejszych uzgodnień z jednostkami straży pożarnej, aby zapewnić odpowiednią przepustowość i bezpieczeństwo dla pojazdów uprzywilejowanych. Podkreślił, że wszelkie działania będą realizowane z pełnym uwzględnieniem wymagań służb ratunkowych oraz po odpowiednich konsultacjach.

Członek Zarządu Patryk Grabowski w odniesieniu do kwestii progów spowalniających, czyli tzw. rozwiązań inżynierskich o charakterze inwazyjnym, przypomniał, że budowa progów spowalniających wymaga uzyskania zgody mieszkańców najbliższego sąsiedztwa. Zwrócił uwagę, że w przypadku budynków wielorodzinnych konieczne jest uzyskanie zgody kilkudziesięciu osób, co często stanowi wyzwanie. Jako przykład podał niedawno omawianą sytuację w Piastowie, gdzie wspólnota mieszkaniowa albo nie wyraziła zgody na budowę progów spowalniających, albo proces jej wydawania jest w toku. Podobne zasady obowiązują

również w przypadku wyniesionych przejść dla pieszych, które pełnią podwójną funkcję – zarówno progu spowalniającego, jak i samego przejścia.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki zaapelował, aby pytania i kwestie wymagające szerszej dyskusji były poruszane przede wszystkim na posiedzeniach komisji. Zwrócił uwagę, że jako członek komisji nie zauważył wcześniejszego zgłaszania tych tematów, które nagle pojawiają się na sesji. Zauważył, że rozpoczęła się seria pytań, i zaznaczył, że choć nie chce ograniczać debaty, to warto pamiętać, że obrady znajdują się w punkcie dotyczącym wniosków i oświadczeń. Podkreślił, że jego intencją jest usprawnienie procesu i zapewnienie, by debata miała charakter merytoryczny, a nie polityczny. Zwrócił uwagę na kwestię funkcjonowania komisji, podkreślając, że ich celem jest zadawanie pytań i szczegółowa analiza tematów. Zauważył, że radni często nie korzystają z tej możliwości, a same posiedzenia komisji trwają krótko – około 30 minut, a ostatnie maksymalnie 36 minut. Wskazał również, że sesje rady mogą trwać nawet ponad 4 godziny, co nie stanowi problemu, i dodał, że gdyby zaszła taka potrzeba, można obradować nawet 10 godzin. Podkreślił jednak, że komisje powinny spełniać swoją funkcję, co jego zdaniem nie zawsze ma miejsce.

Radny Konrad Szipera zwrócił uwagę na kwestię dróg gminnych i powiatowych. Wskazał, że ulica Przytorowa przejęła obecnie funkcję drogi powiatowej, natomiast docelowo ulica Staszica powinna stać się drogą gminną. Podkreślił, że w przypadku takiej zmiany miasto zyskałoby inne możliwości w zakresie jej zagospodarowania oraz obowiązywałyby inne parametry i obostrzenia. Zaapelował do Zarządu Powiatu o podjęcie rozmów z prezydentem miasta Pruszkowa w sprawie zmiany kategorii tych dróg. Zaznaczył również, że temat ten był już poruszany w rozmowach ze Starostą Rymuzą i odbywały się w tej sprawie dyskusje. Po zakończeniu realizacji inwestycji związanej z ulicą Przytorową planowane jest podjęcie dalszych rozmów dotyczących jej przekwalifikowania na drogę powiatową, gdyż faktycznie łączy ona gminy.

Radny Krzysztof Rymuza odniósł się do kwestii wynikających z doświadczeń z poprzednich lat. Zwrócił uwagę, że poprzeczne spowalniacze na drogach powiatowych nie są usuwane z powodów, o których wcześniej wspomniano, lecz głównie ze względu na ruch autobusowy. Podkreślił, że choć w danym rejonie może ich nie być, to w innych miejscowościach, gdzie funkcjonują linie miejskie, decydują one o konieczności likwidacji spowalniaczy poprzecznych. Jako przykład wskazał trasy linii autobusowych w Michałowicach, Nadarzynie i Raszynie, zaznaczając, że planując spowalniacze na drogach powiatowych, należy brać pod uwagę ich wpływ na transport publiczny. W kontekście omawianych zmian dodał, że przekształcenie ulicy Staszica w drogę gminną jest korzystnym rozwiązaniem dla wszystkich.

Członek Zarządu Patryk Grabowski odniósł się do kwestii zmiany kategorii ulicy Staszica na drogę gminną oraz zamiany jej z ulicą Przytorową. Poinformował, że temat ten był omawiany również z obecnymi władzami miasta Pruszków i pozostaje wciąż otwarty. Wskazał, że obecne władze miasta wnioskowały o przeprowadzenie remontu ulicy Staszica przed ewentualną zamianą. Zaznaczył, że nie posiada informacji na temat ustaleń poprzednich władz w tej sprawie, jednak mając na sali przedstawicieli poprzednich władz, zasugerował powrót do tego zagadnienia z prośbą o przedstawienie wcześniejszych ustaleń dotyczących tej kwestii. Poprosił skarbnik Powiatu Katarzynę Jasińską o omówienie informacji na temat finansowania samorządu po zmianach związanych z tzw. *janosikowym*, którego obecnie powiat pruszkowski

nie pokrywa. Podkreślił, że wszyscy radni powinni mieć możliwość zapoznania się z aktualną sytuacją finansową powiatu. Prezentacja przygotowana przez panią Skarbnik obrazuje różnice finansowe wynikające ze zmian w systemie finansowania jednostek samorządu terytorialnego.

Skarbnik Powiatu Katarzyna Jasińska przedstawiła temat w formie prezentacji, która stanowi załącznik nr 52 do protokołu. Poinformowała, że od dawna postulowano zmianę ustawy o dochodach jednostek samorządu, zwłaszcza w kontekście wysokich wpłat na tzw. *janosikowe*, które stanowiło istotny wydatek bieżący po stronie jednostek samorządu terytorialnego. Podkreśliła, że choć wpłata *janosikowego* została wycofana, zachowano mechanizm korekty zamożności, a jednocześnie rozszerzono katalog dochodów uwzględnianych przy wyliczaniu udziałów z podatków PIT i CIT. Wskazała, że zmiany te wpłynęły na wzrost dochodów samorządu. Omówiła także sposób, w jaki Ministerstwo Finansów przekazywało informacje o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Dotychczas składały się one z trzech głównych źródeł: subwencji oraz udziałów w PIT i CIT. W 2024 r. w pierwszej części było 96 mln zł z subwencji oświatowej. W części drugiej z CIT-u było 13 mln zł i z PIT-u 128 mln zł. Na rok 2025 po dokonaniu zmian finansowania CIT znajduje się na poziomie 77 mln zł (znaczne zwiększenie) i PIT na poziomie 135 mln zł. W łącznych dochodach z PIT-u i CIT-u zostały uwzględnione potrzeby oświatowe. Przedstawiany rok 2024 jest po aktualizacji subwencji oświatowej (co do zasady subwencja ulegała aktualizacji w związku z aktualnymi danymi Systemu Informacji Oświatowej). Tak samo aktualizacji będzie ulegała obecna sytuacja związana z potrzebami oświatowymi. Na początku roku 2024 (według starych zasad) subwencja oświatowa wynosiła 81 mln zł, a po aktualizacji kwota wzrosła do 96 mln zł. Start na rok 2025 jest na poziomie 85 mln zł. **Skarbnik Powiatu Katarzyna Jasińska** zwróciła także uwagę, że powiat bardzo dużo dokłada z budżetu na oświatę – budżet zaplanowany na oświatę wynosi powyżej 100 mln zł. Obecnie dochody te obejmują jedynie PIT i CIT, w których uwzględniono również potrzeby oświatowe. Skarbnik przedstawiła szczegółowe wyliczenia, porównując wpływy z tych źródeł w latach 2024 i 2025. W 2024 roku łączne dochody z PIT, CIT oraz subwencji ogólnej wynosiły 238 165 860 zł, przy czym Powiat Pruszkowski zapłacił *janosikowe* w wysokości 53 473 284 zł, co oznaczało, że faktyczne dochody po tej wpłacie wynosiły 184 692 573 zł. W 2025 roku, po zmianie systemu finansowania, powiat nie ponosi już kosztów *janosikowego*, a łączna kwota dochodów wynosi 223 402 064 zł. Wskazała, że oznacza to wzrost dochodów o około 38 mln zł w stosunku do poprzedniego roku. Podkreśliła również, że w nowych zasadach finansowania uwzględniono postulaty samorządów, m.in. poprzez: zwiększenie katalogu dochodów; uwzględnienie dochodów z kwalifikowanych praw własności intelektualnej; wprowadzenie 14% przychodów objętych ryczałtem od przychodów ewidencjonowanych; zmianę zasad podziału CIT między jednostki samorządu terytorialnego, w przypadku, gdy zakład podatnika znajduje się na terenie jednej JST, a jego siedziba w innej; zmianę podstawy liczenia wysokości udziałów w dochodach z CIT. Zwróciła również uwagę, że choć dochody powiatu wzrosły, to nadal istnieją duże potrzeby finansowe, zwłaszcza w obszarze oświaty. Wskazała, że powiat dokłada znaczne środki na jej finansowanie, a wydatki na ten cel systematycznie rosną. Podkreśliła także, że w ciągu roku następuje aktualizacja subwencji oświatowej, co może wpływać na ostateczne wartości w budżecie. Następnie poinformowała, że w poprzednich latach co roku przekazywana była informacja o wpłacie do budżetu była wykazywana niezwłocznie przez Ministra Finansów – teraz tego nie ma. Dochody w roku 2025 bardzo się zwiększyły, ale biorąc pod uwagę 2024 r., gdzie były wzięte pod uwagę PIT CIT i subwencja

i czwarty element wpłaty od razu do budżetu (wydatek bieżący powiatu). Różnica wychodząca po zmianach jest na poziomie 38 mln zł.

Członek Zarządu Patryk Grabowski wyjaśnił, że w 2024 r. łączne dochody z tytułu PIT, CIT i subwencji ogólnej wynosiły 238 165 860 zł. W roku 2025 nie ma w ogóle subwencji ogólnych. Ta subwencja ogólna według zmiany sposobu finansowania samorządów została zawarta w PIT i CIT, w związku z czym kwoty te znacząco wzrosły w stosunku do poprzednich lat. Łączna kwota dochodu jst na przykładzie powiatu pruszkowskiego znacząco spadła ok. 15 mln zł w stosunku do roku 2024. Do 2024 r. powiat pruszkowski płacił tzw. *janosikowe* w kwocie 53 473 284 zł. W 2025 r. powiat pruszkowski nie płacił *janosikowego* w tej kwocie 53 mln zł. W związku z czym dochody po zapłaceniu *janosikowego* w 2024 r. wynosiły 184 692 576 zł. Obecnie dochody wynoszą 223 000 402, 54 zł. Wykazał różnicę na plus dla jst na podstawie nie płacenia samego *janosikowego*.

Skarbnik Powiatu Katarzyna Jasińska wyjaśniła, że z PIT-u i CIT-u zostały zwiększone dochody. W PIT i CIT (tym zwiększonym) uwzględniono korektę zamożności. Zmieniono zasady *janosikowego*. Kwota 223 mln zł uwzględnia korektę zamożności. W 2024 r. należy uwzględnić zmniejszenie przez wpłatę do budżetu w 12 ratach, gdzie stanowiło to wydatek bieżący powiatu. Jest to dalej forma *janosikowego*, ale został zwiększony katalog. Wreszcie zostały uwzględnione postulaty samorządów, aby zwiększyć dodatkowo o dochód kwalifikowany spraw własności intelektualnej oraz 14% przychodów objętych ryczałtem od przychodów ewidencjonowanych. Uwzględniono podział dochodów między jst w sytuacji, gdy podatek CIT posiada zakład położony na terenie jednej jednostki, a siedziba podatnika położona jest na innym terenie. Dokonano zmiany podstawy liczenia wysokości udziałów – obecnie jest uwzględniony dochód podatników z podatku CIT, a nie jak dotychczas z głównych kwot wpływu z PIT i CIT pomniejszonych o dokonane zwroty. Wszystko co było w systemie podatkowym – jakiekolwiek ulgi były uwzględnianie - teraz tego nie ma, jest ogólny dochód. De facto dochody się zwiększyły o 38 mln zł, są inaczej rozliczane. Obowiązkiem powiatu jest finansowanie potrzeb oświatowych, zwiększona została obsługa długu. **Skarbnik Powiatu Katarzyna Jasińska** zaprezentowała również dane dotyczące sytuacji finansowej powiatu w latach 2022–2025. Zaznaczyła, że wpłaty na *janosikowe* były istotnym wydatkiem bieżącym, którego eliminacja poprawiała bilans budżetowy. Wskazała także na zmniejszenie deficytu budżetowego oraz wzrost planowanych dochodów w 2025 roku.

Radny Krzysztof Rymuza zapytał ile środków zasilających budżet powiatu (w formie różnego rodzaju dotacji i subwencji) wpłynęło w zeszłym roku do budżetu powiatu od września ubiegłego roku. Przypomniął, że jedną z ostatnich informacji, jaką pamięta, była kwota 14 400 000 zł na inwestycję dla powiatu, która znalazła się na liście opublikowanej przez Ministra Finansów we wrześniu. Poprosił o podanie łącznej kwoty dotacji pozabudżetowych otrzymanych w ostatnim półroczu.

Członek Zarządu Patryk Grabowski poprosił o doprecyzowanie pytania - czy intencją jest uzyskanie informacji na temat wszystkich środków zewnętrznych pozyskanych przez Powiat (co wymaga przygotowania listy przez panią skarbnik), czy chodzi wyłącznie o wysokość tzw. *kroplówki*, którą powiat otrzymał w ostatnich miesiącach ubiegłego roku. Podkreślił, że Powiat Pruszkowski otrzymał nie tylko wspomnianą *kroplówkę* w wysokości 14 000 000 zł, ale także

dofinansowanie w ramach Instrumentu Zadań Ważnych /środki od Marszałka Województwa Mazowieckiego/ na realizację remontu nakładki drogowej w Kotowicach.

Radny Krzysztof Rymuza poprosił o przedstawienie danych dotyczących wszystkich dodatkowych funduszy, które trafiły do powiatu poza kwotą 14 400 000 zł, o której wcześniej była mowa. Podkreślił, że jest to znacząca suma i przypomniał, że temat ten był już wcześniej omawiany. Zapytał, czy możliwe jest określenie, ile środków powiat otrzymał w różnych formach w ciągu ostatniego półrocza oraz na jakie cele zostały one przeznaczone.

Członek Zarządu Patryk Grabowski poinformował, że planowane jest przedstawienie pełnej informacji na ten temat podczas kolejnej sesji. Wyjaśnił, że podczas tej sesji omówione zostaną zarówno środki otrzymane w ramach tzw. „kroplówki”, jak i wszystkie pozyskane fundusze zewnętrzne. Zaznaczył, że sesja ta planowana jest na 8 kwietnia, czyli po zamknięciu roku budżetowego. Przypomniał, że w jednostkach samorządu terytorialnego rok budżetowy formalnie zamyka się 31 marca, dlatego na sesji możliwe będzie pełne przedstawienie informacji o dostępnych środkach.

Skarbnik Powiatu Katarzyna Jasińska wyjaśniła, że jeśli chodzi o tzw. *kroplówkę*, środki te nie zostały wprowadzone do budżetu pod koniec ubiegłego roku, lecz zostaną uwzględnione teraz, na sesji zaplanowanej na 8 kwietnia br. Podkreśliła, że celem jest zamknięcie roku budżetowego w sposób uporządkowany oraz dokładna analiza dostępnych środków, tak aby przedstawić racjonalne plany ich wykorzystania. Zapewniła, że na sesji 8 kwietnia przedstawione zostaną pełne informacje dotyczące dostępnych funduszy po zamknięciu budżetu. Dodała również, że przez ostatnie 14 dni środki te nie zostały naruszone.

Członek Zarządu Patryk Grabowski w ramach uzupełnienia, zwrócił uwagę, że część środków z tzw. *kroplówki* w wysokości 14 000 000 zł miała zostać przeznaczona na pokrycie wydatków związanych z decyzją Rady Powiatu o przesunięciu środków z Wydziału Inwestycji Drogownictwa na remont dróg powiatowych. Przypomniał, że wówczas dokonano przesunięcia kwoty około 1 900 000 zł na wkład własny szpitala w związku z budową Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego (ZOL). Podkreślił, że Zarząd Powiatu Pruszkowskiego, zaplanował uzupełnienie tych środków, a stosowne przesunięcia budżetowe zostaną formalnie zatwierdzone podczas sesji kwietniowej, aby zapewnić ciągłość finansowania. Członek Zarządu odniósł się także do wcześniejszych pytań dotyczących konstrukcji budżetu. Zaznaczył, że Zarząd Powiatu Pruszkowskiego zaplanował w budżecie na rok 2025 wydatki na oświatę w wysokości 109 000 000 zł, podczas gdy w roku poprzednim było to około 96 000 000 zł. Wskazał, że wzrost ten wynika m.in. z podwyżek płac, rosnących kosztów utrzymania oraz konieczności finansowania dwóch nowych obiektów oświatowych. Podkreślił również, że poprzedni Zarząd wraz z Radą podjęli istotne działania inwestycyjne, w wyniku których powstały kluczowe obiekty kubaturowe, takie jak powiatowa pływalnia oraz nowy budynek LO im. T. Kościuszki.

Radna Ewa Borodczicz w odniesieniu do prezentacji zwróciła uwagę na porównanie danych pomiędzy latami, zwłaszcza na slajdzie, na którym znajdowały się wartości budżetowe na koniec 2024 roku oraz prognozowane wartości na początek 2025 roku. W trakcie omawiania tego zagadnienia wspomniano, że kwoty te mogą ulegać zmianom w ciągu roku, zwłaszcza w odniesieniu do wydatków na oświatę. Dopytała, czy w kolumnie dotyczącej

1 stycznia 2025 roku uwzględniono już wszelkie aktualizacje subwencji oświatowej. Następnie zwróciła się z prośbą o wyjaśnienie, czy wartość środków budżetowych na dzień 31 grudnia 2025 roku będzie taka sama, jak prognozowana na początek roku, czy też przewiduje się w tym zakresie jakieś zmiany.

Skarbnik Powiatu Katarzyna Jasińska odpowiedziała, że ze względu na pierwszoroczny charakter wprowadzanych zmian, ich rzeczywisty wpływ będzie można ocenić dopiero w czasie. Podkreśliła, że kluczowe dla weryfikacji budżetu będą wpływy z PIT i CIT, które mogą ulegać zmianom. Zaznaczyła również, że nie jest w stanie dokładnie przewidzieć, jak ostatecznie będą kształtowały się te wartości, jednak liczy na stabilność finansową budżetu.

Radna Ewa Borodzcicz zwróciła uwagę na prognozowane dochody z CIT, które według przedstawionych danych mają wynosić 77 000 000 zł. Zapytała, czy jest to wartość ostateczna i pewna, czy też może jeszcze ulec zmianie. Chciała doprecyzować, czy kwota ta została już oficjalnie określona na rok 2025 i czy można ją traktować jako gwarantowaną.

Skarbnik Powiatu Katarzyna Jasińska odpowiedziała, że przedstawione dane opierają się na oficjalnych informacjach zawartych w pismach Ministra Finansów, które zostały przekazane radnym. Wyjaśniła, że prognoza ta wynika z nowego systemu obowiązującego w roku 2025 i została już wyliczona dla Powiatu Pruszkowskiego. Podkreśliła, że jest to kwota przyznana i uwzględniona w planie budżetowym na ten rok.

Radny Konrad Szipiera ponowił prośbę o udzielenie odpowiedzi na pytanie dotyczące samochodu.

Sekretarz Powiatu Klaudia Sepioto poinformowała, że proces zakupu odbywał się zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych i obejmował trzy postępowania przetargowe. W pierwszym przetargu zaplanowana kwota na zakup wynosiła 230 000 zł, jednak jedyna złożona oferta opiewała na 270 000 zł, co przekraczało założony budżet. W drugim przetargu również nie udało się uzyskać oferty mieszczącej się w budżecie – najniższa zaproponowana cena wynosiła 239 000 zł. W trzecim przetargu nie wpłynęła żadna oferta. W związku z tym Zarząd Powiatu Pruszkowskiego podjął uchwałę o dokonaniu zakupu *w trybie z wolnej ręki*, co jest zgodne z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych. Ostatecznie udało się zakupić samochód na potrzeby Starostwa za kwotę 211 000 zł, czyli poniżej pierwotnie planowanego budżetu. Podkreśliła, że w związku z tym nie było konieczności zwiększenia kosztów zakupu.

Radny Konrad Szipiera poprosił o wyjaśnienie różnicy w kwotach podawanych w kolejnych postępowaniach przetargowych. Zauważył, że początkowa oferta wynosiła 270 000 zł, następnie w drugim przetargu cena spadła do 239 000 zł, a w trzecim postępowaniu nie wpłynęła żadna oferta. Ostatecznie samochód został zakupiony za 211 000 zł. Dopytał, co zmieniło się w specyfikacji zamówienia między przetargami i z czego zrezygnowano, że ostateczna cena była znacząco niższa od pierwotnie oferowanych kwot.

Sekretarz Powiatu Klaudia Sepioto odpowiedziała, że w specyfikacji wprowadzono pewne niewielkie zmiany, jednak aby podać szczegółowe informacje, konieczne byłoby sięgnięcie do dokumentacji przetargowej, której nie przygotowała na tę sesję. Podkreśliła, że finalny zakup w kwocie 211 000 zł zawiera, najprawdopodobniej, zakup auta ze wszystkimi

postanowieniami z pierwszego przetargu plus do kwoty 211 000 zł należy dodać koszt ubezpieczenia.

Radny Konrad Sipiera wyraził ubolewanie z powodu nieobecności Pana Starosty na sesji, podkreślając, że chciałby skierować do niego pytanie w ramach kontynuacji wcześniejszych rozmów i wymiany informacji. Nawiązał do sesji grudniowej, podczas której Starosta informował o obowiązku wynikającym z przepisów prawa dotyczącym zakupu samochodów elektrycznych, co było zgodne z ustawowymi wytycznymi dotyczącymi floty pojazdów administracyjnych. W związku z tym zapytał, dlaczego Starosta tak długo dążył do zakupu samochodu spalinowego, skoro istniał ustawowy wymóg, aby 30% floty stanowiły pojazdy elektryczne. Zwrócił uwagę, że jeśli zakup auta elektrycznego zostałby zaplanowany w ubiegłym roku, można było ograniczyć tegoroczne wydatki budżetowe. Zauważył również rozbieżność w dokumentacji dotyczącej zakupu samochodu. W projekcie budżetu dla radnych znajdowała się informacja o planie zakupu samochodu, natomiast w dokumentach opublikowanych w Biuletynie Informacji Publicznej (BIP) pojawiła się ostateczna decyzja o zakupie samochodów. Podkreślił, że jest to istotna różnica, która wymaga wyjaśnienia. Dodatkowo zwrócił uwagę na kwestię wyposażenia pojazdu, pytając, czy faktycznie samochód zakupiony dla Starostwa musi posiadać tak bogate wyposażenie, jak np. skórzaną tapicerkę, system nagłośnienia premium, czy silnik o mocy minimum 250 KM. Zapytał, czy Starosta i Zarząd Powiatu nie mogli rozważyć zakupu bardziej standardowego pojazdu, który spełniałby potrzeby urzędowe, ale nie generował tak wysokich kosztów. Na koniec pozostawił to pytanie otwarte do dalszej dyskusji, sugerując, że warto zastanowić się nad zasadnością zakupu samochodu o tak wysokim standardzie wyposażenia.

Radna Ewa Rybka zwróciła uwagę na zgłaszany przez mieszkańców problem szkód wyrządzanych przez dziki. Poinformowała, że otrzymała informacje, jakoby Wójt Gminy Nadarzyn występował do Starosty z wnioskiem o wydanie decyzji zezwalającej na ich odstrzał, jednak prawdopodobnie nie uzyskał takiej zgody. W związku z tym poprosiła o wyjaśnienie tej sprawy oraz przedstawienie stanowiska Starostwa. Podkreśliła, że problem nie dotyczy wyłącznie Gminy Nadarzyn, ale całego powiatu, a także innych regionów Polski. Radna zwróciła również uwagę na sygnały od mieszkańców, według których osoby zgłaszające szkody wyrządzone przez dziki są odsyłane do Starostwa, co rodzi pytania o sposób rozwiązania tego problemu. Poprosiła o komentarz i informacje, czy faktycznie do Starostwa kierowane były takie wnioski oraz czy podejmowane są działania w tej sprawie. Dopytała, czy gminy pozostają same z tym problemem, czy też prowadzone są ustalenia lub rozmowy mające na celu wypracowanie skutecznego rozwiązania.

Członek Zarządu Michał Pihowicz wyjaśnił, że gminy nie zostają same z tym problemem. Są wydawane pozwolenia na odstrzał dzików, problem jest z leśniczymi, którzy tego odstrzału powinni dokonać. 6 marca br. odbędzie się spotkanie z Polskim Związkiem Łowieckim w przedmiotowej sprawie.

Radna Ewa Rybka zauważyła, że pozwolenie wydaje Starosta. Czy wobec tego prawdą jest, że gmina Nadarzyn nie otrzymała takiej zgody.

Członek Zarządu Michał Pihowicz odpowiedział, że nie przypomina sobie, aby była odmowa w tej sprawie i jego zdaniem gmina dostała takie pozwolenie. Dla pewności poprosił

o sformułowanie pytania na piśmie i wtedy odpowiedź również zostanie udzielona w takiej formie.

Radna Ewa Rybka podkreśliła, że nie kwestionuje wcześniejszych informacji, lecz odnosi się do zgłoszeń mieszkańców, które otrzymała. Zaznaczyła, że są to relacje osób, które poniosły szkody w wyniku działalności dzików oraz miały kontakt z Wójtem Gminy Nadarzyn. Z przekazanych informacji wynika, że mieszkańcy, po rozmowach z Wójtem, byli odsyłani do Starostwa, co rodzi pytania o sposób rozwiązania tego problemu. Ponownie zaznaczyła, że przekazuje informacje uzyskane bezpośrednio od mieszkańców, którzy zgłosili się do niej w tej sprawie.

Członek Zarządu Patryk Grabowski odniósł się do tematu zakupu samochodu poruszonego wcześniej przez radnego Konrada Sipierę, wskazując, że praktyka nabywania pojazdów tej klasy przez Zarząd Powiatu Pruszkowskiego nie jest niczym nowym. Przypomniał, że w 2016 roku ówczesny Starosta również dokonał zakupu samochodu marki Škoda Superb, prawdopodobnie w wersji limitowanej w kolorze białym. Wspomniał, że pojazd ten został sprzedany w 2018 roku. Z informacji, które sprawdził w Biuletynie Informacji Publicznej (BIP), wynika, że Škoda ta miała moc około 200 KM, co – jak zaznaczył – w tamtych czasach mogło uchodzić za wysoki standard. Radny zauważył również, że zakup tego modelu samochodu nie jest odosobnionym przypadkiem w administracji publicznej. Wspomniał, że w Związku Powiatów Polskich spotkał się z podobnymi praktykami, a także zauważył, że samochody tej klasy pojawiają się w urzędach marszałkowskich oraz innych jednostkach samorządu terytorialnego.

Radny Krzysztof Rymuza przypominał, że zakupu samochodu marki Škoda Superb w 2016 roku dokonał Starosta Maksym Gołoś. Podkreślił, że po rozpoczęciu kadencji w 2018 r. nowy Zarząd Powiatu podjął decyzję o sprzedaży tego pojazdu, kierując się określonymi względami, o których członek Zarządu wspomniał wcześniej.

O godz. 21:18 obrady opuściła **radna Aurelia Zalewska**.

O godz. 21:32 obrady opuściła **radna Magdalena Beyer**.

O godz. 21:40 obrady opuściła **radna Ewa Borordzicz**.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki zamknął punkt 21 i przeszedł do punktu 22.

Ad 22.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poinformował, że kolejnym punktem są: *komunikaty Przewodniczącego Rady Powiatu*.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poinformował, że kolejna sesja rady powiatu planowana jest na 8 kwietnia 2025 r.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki przypomniał, że zgodnie z art. 25c ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym, radny powiatu składa oświadczenie majątkowe według stanu na dzień 31 grudnia roku poprzedniego wraz z kopią swojego zeznania o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym (PIT) za rok poprzedni i jego

ewentualną korektą Przewodniczącemu Rady Powiatu w dwóch egzemplarzach w terminie do 30 kwietnia 2025 r. Wzór oświadczenia został do Państwa wysłany w dniu 21 lutego br.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki zamknął punkt 22 i przeszedł do punktu 23.

Ad 23.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poinformował, że kolejnym punktem jest: *zamknięcie obrad.*

W związku z wyczerpaniem porządku obrad o godz. 21:44 **przewodniczący Rady Rafał Sieradzki** zamknął XIII sesję Rady Powiatu Pruszkowskiego.

**Wiceprzewodniczący Rady
Powiatu Pruszkowskiego**

Paweł Siekierko

**Przewodniczący Rady
Powiatu Pruszkowskiego**

Rafał Sieradzki

Protokół sporządziły:
Małgorzata Janowska
Justyna Łęcka