

PROTOKÓŁ nr 14/2025
z posiedzenia
Komisji Budżetu i Administracji
w dniu 8 maja 2025 r.

Posiedzenie komisji o godz. 16:32 otworzył **Przewodniczący Komisji Budżetu i Administracji Arkadiusz Wencel** i poinformował, że w obradach uczestniczy **6** członków Komisji Budżetu i Administracji co stanowiło quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych opinii, wniosków i stanowisk. W trakcie komisji do obrad dołączyli: **starosta Adrian Ejssymont, wiceprzewodnicząca Rady Karolina Gawkowska**. Lista obecności członków Komisji Budżetu i Administracji na posiedzeniu stanowi **załącznik nr 1** do protokołu. Posiedzenie komisji miało miejsce w Starostwie Powiatowym w Pruszkowie, przy ul. Drzymały 30.

Ad 2.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Administracji Arkadiusz Wencel przedstawił porządek posiedzenia, który stanowi **załącznik nr 2** do protokołu:

1. Stwierdzenie quorum.
2. Wnioski do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu nr 13/2025 z posiedzenia Komisji Budżetu i Administracji w dniu 7 kwietnia 2025 r.
4. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Rzecznika Konsumentów w Pruszkowie 2024 roku /BR-160/2025/.
5. Zaopiniowanie projektów uchwał na XV sesję Rady Powiatu Pruszkowskiego:
 - 1) zmieniającą uchwałę budżetową Powiatu Pruszkowskiego na rok 2025/BR-162/2025/;
 - 2) zmieniającą uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pruszkowskiego na lata 2025-2032 /BR-163/2025/;
 - 3) w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Pruszkowskiego /BR-152/2025/;
 - 4) w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego wystąpienia pokontrolnego Wojewody Mazowieckiego /BR-164/2025/.
6. Sprawy różne i wolne wnioski.
7. Zamknięcie obrad.

Wniosków do porządku obrad nie wniesiono.

Przewodniczący Komisji Arkadiusz Wencel zamknął punkt 2 i przeszedł do punktu 3.

Ad 3.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Administracji Arkadiusz Wencel poinformował, że następnym punktem obrad jest: *przyjęcie protokołu nr 13/2025 z posiedzenia Komisji Budżetu i Administracji w dniu 7 kwietnia 2025 r.*

Przewodniczący Komisji Arkadiusz Wencel w związku z brakiem uwag i nie odnotowując głosów sprzeciwu uznał za przyjęty protokół nr 13/2025 z posiedzenia Komisji Budżetu i Administracji w dniu 7 kwietnia 2025 r.

Przewodniczący Komisji Arkadiusz Wencel zamknął punkt 3 i przeszedł do punktu 4.

Ad 4.

Przewodniczący Komisji Arkadiusz Wencel poinformował, że następnym punktem jest: *sprawozdanie z działalności Powiatowego Rzecznika Konsumentów w Pruszkowie 2024 roku /BR-160/2025/*.

Przewodniczący Komisji Arkadiusz Wencel poprosił o przedstawienie sprawozdania **Powiatowego Rzecznika Konsumentów dr Marzenę Bonikowską**.

Powiatowy Rzecznik Konsumentów dr Marzena Bonikowska omówiła temat w formie prezentacji, która stanowi **załącznik nr 3** do protokołu. Poinformowała, że biuro Rzecznika tworzą dwie osoby (Rzecznik oraz jeden pracownik); samo biuro nie generuje szczególnych kosztów dla starostwa, natomiast dzięki jego pracy konsumenci odzyskali w minionym roku świadczenia pieniężne i rzeczowe o łącznej wartości przekraczającej 169 000 zł. Zasadniczą część zadań stanowi udzielanie porad prawnych oraz informacji „na gorąco” – telefonicznie, mailowo lub bezpośrednio w siedzibie urzędu, gdzie nie ma potrzeby wcześniejszego umawiania wizyt. Drugim filarem pracy jest kierowanie pisemnych wystąpień do przedsiębiorców w sytuacjach, gdy reklamacja została odrzucona albo pozostawiona bez odpowiedzi; około połowa takich interwencji kończy się pomyślnie dla konsumentów. W 2024 r. biuro obsłużyło łącznie 4 133 sprawy, z czego 3 804 stanowiły porady i informacje (3 406 w sprawach konsumenckich i 398 w sprawach niekonsumenckich). Wśród nich przeważały spory wynikające ze sprzedaży towarów (1 892) oraz z usług (1 514). Porady udzielano w formie pisemnej (610), mailowej (945) oraz osobistej lub telefonicznej (2 249). Na wniosek konsumentów wystosowano 291 pism do przedsiębiorców (158 w sprawach sprzedaży, 98 dotyczących usług i 35 w sprawach niekonsumenckich); część z nich wymagała wielokrotnego ponawiania, gdyż nie wszyscy adresaci wywiązywali się z ustawowego obowiązku udzielania wyjaśnień. W dwunastu uporczywych przypadkach Rzecznik zwróciła się do organów ścigania o przesłuchanie przedsiębiorców, a wobec dziesięciu firm skierowała do sądu wnioski o ukaranie grzywną na podstawie art. 114 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (dwa kolejne wnioski złożyła policja). Spośród 221 pisemnych wniosków konsumentów do Rzecznika udało się zakończyć 218 spraw, w tym 105 pozytywnie; trzy pozostają otwarte z uwagi na brak odpowiedzi przedsiębiorców. Ponadto przygotowano 38 pism procesowych, w tym 16 pozwów, głównie dotyczących sprzętu AGD, usług medycznych, mebli i prac remontowych; najmniej spraw dotyczyło turystyki i rekreacji. Rzecznik zrelacjonowała też współpracę z UOKiK-iem, Rzecznikiem Finansowym, Federacją Konsumentów oraz miejskimi i powiatowymi rzecznikami z sąsiednich powiatów, a także działalność edukacyjną: opracowanie materiałów informacyjnych, spotkania z młodzieżą w Szkole Mistrzostwa Sportowego (12 czerwca 2024 r.) i z seniorami w Miejskim Ośrodku Kultury „Kamyk” (7 czerwca 2024 r.), kolportaż ulotek w starostwie oraz przygotowania do szkoleń w kolejnych szkołach średnich. Na rok 2025 zaplanowano m.in. warsztaty dla seniorów (22 maja) oraz spotkanie w Liceum Ogólnokształcącym im. Tadeusza Kościuszki w Pruszkowie (20 maja). Rzecznik zadeklarowała gotowość do dalszych prelekcji, jeśli szkoły lub inne instytucje wyrażą zainteresowanie. **Powiatowy Rzecznik Konsumentów dr Marzena Bonikowska** poprosiła o stworzenie przez UOKiK dedykowanej platformy (czatu lub forum) dla rzeczników w celu wymiany doświadczeń, o częstsze szkolenia i konferencje ogólnopolskie oraz o systemowe wsparcie w kontaktach z trudnymi konsumentami. Podziękowała staroście za dotychczasową możliwość podnoszenia kwalifikacji.

O godz. 16:45 do obrad dołączył **starosta Adrian Ejssymont**.

O godz. 16:56 do obrad dołączyła **wiceprzewodnicząca Rady Karolina Gawkowska**.

Przewodniczący Komisji Arkadiusz Wencel otworzył dyskusję.

Pytania zadali: **członek Zarządu Michał Pihowicz, członek Zarządu Patryk Grabowski, Przewodniczący Komisji Arkadiusz Wencel, starosta Adrian Ejssymont**.

Odpowiedzi udzielili: **Powiatowy Rzecznik Konsumentów dr Marzena Bonikowska**.

Przewodniczący Komisji Arkadiusz Wencel zaproponował przekazanie materiałów informacyjnych do gmin, które mają stały kontakt ze stowarzyszeniami oraz radami seniorów i mogłyby rozkolportować te cenne informacje.

Starosta Adrian Ejssymont zaapelował do radnych, by informowali mieszkańców o możliwości skorzystania z usług Rzecznika, tak aby znali swoje prawa i wiedzieli, gdzie się zgłaszać. Zobowiązał się również zwrócić do władarzy gmin z prośbą o zorganizowanie spotkań z Rzecznikiem, by mieszkańcy mogli skorzystać z ogromnej wiedzy dr Bonikowskiej.

Przewodniczący Komisji Arkadiusz Wencel zamknął dyskusję.

Przewodniczący Komisji Arkadiusz Wencel zamknął punkt 4 i przeszedł do punktu 5.

Ad 5.

Przewodniczący Komisji Arkadiusz Wencel poinformował, że następnym punktem obrad jest: zaopiniowanie projektów uchwał na XV sesję Rady Powiatu Pruszkowskiego:

- 1) zmieniającą uchwałę budżetową Powiatu Pruszkowskiego na rok 2025/BR-162/2025/;

Skarbnik Powiatu Katarzyna Jasińska omówiła projekt uchwały, przedstawiła uzasadnienie i zgłosiła autopoprawkę. Poinformowała, że projekt uchwały zmieniającej budżet na 2025 r. wprowadza zarówno korekty dochodów, jak i wydatków. Po stronie dochodów w dziale 600 Transport i łączność, w rozdziale 614 Drogi publiczne powiatowe, zaplanowano łączny spadek dochodów majątkowych o 60 030 zł: co wynika ze zwiększenia wpływu z dotacji gminy Michałowice o 135 970 zł przy równoczesnym zmniejszeniu dotacji gminy Nadarzyn o 200 000 zł z uwagi na przesunięcie projektowania ulic ks. Markiewicza w Młochowie i Szerokiej w Parolach na rok 2026. W dziale 801 Oświata i wychowanie dochody bieżące zwiększa się o 9 500 zł dzięki odszkodowaniu z polisy za uszkodzony słup oświetleniowy na terenie Zespołu Szkół Specjalnych im. ks. Jana Twardowskiego w Pruszkowie. W dziale 855 Rodzina, rozdziale 85508 Rodziny zastępcze, dochody bieżące zwiększa się o 94 404,68 zł w związku z umową z Wojewodą Mazowieckim na dofinansowanie wynagrodzeń rodzin zastępczych zawodowych i prowadzących rodzinne domy dziecka w latach 2024–2027. Łączne dochody budżetu po zmianach wyniosą 312 371 841,63 zł. Po stronie wydatków największe korekty dotyczą działu 600. Na drogi powiatowe przeznacza się dodatkowo 6 734 601,80 zł, z czego 2 450 000 zł zostanie przeznaczone na oznakowanie poziome grubowarstwowe, 2 436 331,80 zł na budowę sygnalizacji świetlnych i doświetleń przejść dla pieszych, 139 970 zł na rozszerzony projekt drogi 3107W (sfinansowany przez gminę Michałowice) oraz 2 500 000 zł na nowe zadanie przebudowy skrzyżowania dróg 3135W i 3113W (Aleja Krakowska – ulica Pruszkowska). Jednocześnie o 389 000 zł zmniejsza się plan na projektowanie w części przesuniętej na 2026r., a o 200 000 zł obniża się wydatki związane z ulicami ks. Markiewicza i Szeroką (przeniesione

na przyszły rok). W dziale 75020 Starostwo powiatowe następuje zwiększenie środków na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych o 62 651,04 zł. W dziale 801 wydatki bieżące rosną o 9 500 zł, odzwierciedlając wspomniane odszkodowanie. W dziale 85003 Środki wsparcia przyznano dodatkowo 320 000 zł Powiatowemu Centrum Opiekuńczo-Mieszkalnemu na instalację fotowoltaiczną (200 000 zł) i klimatyzację (120 000 zł). W dziale 85508 środki na wynagrodzenia rodzin zastępczych zwiększono o 98 404,68 zł. Następnie **Skarbnik Powiatu Katarzyna Jasińska** omówiła autopoprawkę. Poinformowała, że wprowadza się kolejne 1 361 392,74 zł zmian w planie wydatków: przenosi 150 000 zł w ramach działu 80195 na dotację dla gmin, zabezpiecza 1 328 392,74 zł wkładu własnego SPZZOZ-u na projekt cyfryzacji szpitala w Pruszkowie (dział 85111), przesuwą 22 500 zł w rozdziale 85149 na realizację programu Zdrowe niedziele (badania dermatologiczne 15 czerwca 2025 r.) oraz dokłada 33 000 zł dotacji podmiotowej dla Muzeum Dulag 121 na reedycję książki o Powstaniu Warszawskim (dział 92118). Łączne wydatki po wszystkich zmianach wyniosą 339 330 157,74 zł. Deficyt budżetu, po skorygowanych przychodach i niezmiennych rozchodach (6 020 074 zł), ustalono na 26 958 873,03 zł, a przychody zwiększono do 46 860 333,13 zł, co w pełni pokrywa zaktualizowany deficyt. Zaproponowane przesunięcia i nowe zadania są niezbędne dla terminowej realizacji inwestycji drogowych, poprawy bezpieczeństwa mieszkańców, wsparcia rodziny oraz kontynuacji działań oświatowych, zdrowotnych i kulturalnych, mieszcząc się jednocześnie w możliwościach finansowych powiatu.

Przewodniczący Komisji Arkadiusz Wencel otworzył dyskusję.

Pytania zadali: **przewodniczący Komisji Arkadiusz Wencel, radna Ewa Rybka.**

Odpowiedzi udzielili: **Starosta Adrian Ejssymont, Członek Zarządu Patryk Grabowski, Wicestarosta Leszek Zarzycki.**

Przewodniczący Komisji Arkadiusz Wencel zamknął dyskusję.

Przewodniczący Komisji Arkadiusz Wencel poddał pod głosowanie zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę budżetową Powiatu Pruszkowskiego na rok 2025 /BR-162/2025/.

Komisja Budżetu i Administracji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę budżetową Powiatu Pruszkowskiego na rok 2025 /BR-162/2025/ wraz z autopoprawką - 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 1 głos „wstrzymujący się”.

- 2) zmieniającą uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pruszkowskiego na lata 2025-2032 /BR-163/2025/;

Skarbnik Powiatu Katarzyna Jasińska omówiła projekt uchwały, przedstawiła uzasadnienie i zgłosiła autopoprawkę. Poinformowała, że w części przedsięwzięć majątkowych w pozycji 1.3.2.2 „Budowa sygnalizacji świetlnych i doświetleń przejść dla pieszych” podnosi się łączne nakłady, roczny limit wydatków na 2025 r. oraz limit zobowiązań o 2 436 331,80 zł, aby zapewnić wyższy poziom bezpieczeństwa najmniej chronionych uczestników ruchu drogowego. W pozycji 1.3.2.3 Projektowanie dróg powiatowych zwiększa się całkowite nakłady i limit zobowiązań o 82 164 zł. Jednocześnie limit wydatków na 2025 r. obniża się o 389 000 zł, a globalny limit wydatków na kolejne lata podnosi się o 471 164 zł. Zmiana ta wynika z przedłużającego się ustalania ostatecznych rozwiązań koncepcyjnych rozbudowy ulic ks. B. Markiewicza w Młochowie i Szerokiej w Parolach. W pozycji dotyczącej rozbudowy drogi powiatowej nr 3107W (ulice Komorowska i Pruszkowska na odcinku od ul. Pogodnej w

Pruszkowie do ul. Rekreacyjnej w Granicy, a także odcinek Raszyn od torów WKD do ul. Mikołaja) łączne nakłady finansowe, roczny limit wydatków i limit zobowiązań rosną o 139 970 zł. Zmiana jest konsekwencją aneksu z 7 kwietnia 2025 r. do porozumienia zawartego 17 listopada 2024 r. z gminą Michałowice, który rozszerzył zakres projektowania i zapewnił dodatkową dotację. Wprowadza się nowe przedsięwzięcie – pozycję 1.3.2.16 Budowa boisk szkolnych. Łączny nakład finansowy projektu ustalono na 5 050 000 zł. Z tego 50 000 zł zostanie wydane w 2025 r., a limit zobowiązań wyniesie 5 024 080 zł. Środki te pozwolą kontynuować modernizację i rozbudowę infrastruktury sportowej na terenie szkół prowadzonych przez powiat. Następnie **Skarbnik Powiatu Katarzyna Jasińska** omówiła autopoprawkę, która zwiększa wydatki majątkowe w WPF o 1 328 392,74 zł, z czego 1 295 392,74 zł przeznacza się na wkład własny Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w projekcie cyfryzacji szpitala, a 33 000 zł – na dotację dla Muzeum Duląg 121 z przeznaczeniem na reedycję publikacji o historii Powstania Warszawskiego. W konsekwencji deficyt budżetu zwiększa się o 1 361 392,84 zł i po zmianach wynosi 26 785 883,13 zł. Plan przychodów podnosi się o identyczną kwotę, tak aby w pełni sfinansować zaktualizowany deficyt.

Przewodniczący Komisji Arkadiusz Wencel otworzył dyskusję.

W związku z brakiem zgłoszeń **przewodniczący Komisji Arkadiusz Wencel** zamknął dyskusję.

O godz. 17:28 do obrad dołączyła **radna Magdalena Beyer**.

Przewodniczący Komisji Arkadiusz Wencel poddał pod głosowanie zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pruszkowskiego na lata 2025-2032 /BR-163/2025/.

Komisja Budżetu i Administracji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pruszkowskiego na lata 2025-2032 /BR-163/2025/ wraz z autopoprawką - 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 1 głos „wstrzymujący się”.

3) w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Pruszkowskiego /BR-152/2025/.

Przewodniczący Komisji Statutowej Paweł Siekierko omówił projekt uchwały, zgłosił i omówił autopoprawkę. Podziękował koleżankom i kolegom radnym za pracę nad dokumentem. Po zakończeniu prac nad projektem statutu komisja przeprowadziła dodatkową redakcję tekstu. W jej wyniku konieczne okazało się wprowadzenie autopoprawki wyłącznie o charakterze technicznym, niedotykającej treści merytorycznej dokumentu.

§8 ust. 2 Wykaz jednostek organizacyjnych Powiatu ~~stanowi~~ **zawiera** załącznik nr 2 do niniejszego Statutu.

§16 ust. 2 Obsługę Rady i jej komisji zapewnia ~~właściwa komórka organizacyjna wchodząca w skład starostwa~~ **Biuro Rady**.

§23 ust. 2 Przewodniczący Rady nie przerywa obrad, gdy liczba Radnych obecnych w miejscu odbywania ~~posiedzenia sesji~~ Rady będzie poniżej połowy składu, jednak wówczas Rada nie może podejmować uchwał.

§29 ust. 5 Po uprzednim ostrzeżeniu Przewodniczący Rady może nakazać opuszczenie **sali** osobom, które swoim zachowaniem lub wystąpieniami zakłócają porządek obrad bądź naruszają powagę sesji.

§37 Nie później niż na dzień przed ~~kończącą~~ najbliższą sesją, na której jest przyjmowany protokół, Radni mogą zgłaszać poprawki lub uzupełnienia do protokołu, przy czym o ich uwzględnieniu rozstrzyga Przewodniczący Rady po wysłuchaniu protokolanta i przesłuchaniu nagrania z przebiegu sesji.

§42 ust. 1. Uchwały Rady zapadają zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady, w głosowaniu jawnym, chyba że przepisy ~~ustawy~~ stanowią inaczej.

§ 44. Zarząd Biuro Rady ewidencjonuje uchwały w rejestrze uchwał i przechowuje wraz z protokołami sesji Rady.

§45 ust. 2 Głosowanie jawne zarządza i przeprowadza ~~Prowadzący~~ **Przewodniczący** Rady za pomocą urządzeń umożliwiających sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowań Radnych. Następnie ogłasza ~~ile~~ **liczbę** oddanych głosów „za”, „przeciw” i „wstrzymujących się”.

§67 ust. 4 O zasadności uwag rozstrzyga Rada w formie uchwały po zapoznaniu się z dokumentami wskazanymi w ust. 1 i ~~2~~ **3**.

§77 ust. 3 pkt. 2) Przygotowania projektu stosownej uchwały z uzasadnieniem, który przedstawia Przewodniczącemu Rady ~~celem wprowadzenia do porządku obrad~~.

W **§89 ust. 3 pkt 1, 3 i 4** po słowach klubu dodajemy słowo **radnych** oraz zamieniamy szyk zdania w pkt 4:

§89 ust. 3 W zgłoszeniu podaje się:

- 1) nazwę klubu radnych;
- 2) listę członków z podpisami;
- 3) imię i nazwisko przewodniczącego klubu radnych;
- 4) regulamin klubu radnych, który jest załącznikiem do zgłoszenia.

§100 Uchwały Zarządu Powiatu zapadają zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy ~~ustawowego~~ składu Zarządu, w głosowaniu jawnym, chyba że przepisy ~~ustawy~~ stanowią inaczej.

§107 Uprawnienia określone w ~~§ 108~~ **§103** nie podlegają realizacji:

W tym samym paragrafie w **pkt. 3)** zamieniamy słowo ~~ustawa~~ na **ustawy** i dodajemy **a** w słowie stanowi: w odniesieniu do spraw indywidualnych z zakresu administracji publicznej, o ile ~~ustawa~~ **ustawy** nie stanowią inaczej niż art. 73 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Dodatkowo poinformował, że Zarząd Powiatu przekazał pozytywną opinię o projekcie uchwały i zgłosił poprawkę dotyczącą brzmienia **§20** otrzymuje:

1. W sesjach Rady ~~mogą~~ powinni uczestniczyć członkowie Zarządu ~~niebędący Radnymi~~ oraz Sekretarz i Skarbnik Powiatu.
2. Do udziału w sesjach Rady mogą zostać zaproszeni kierownicy powiatowych **służb, inspekcji i straży oraz** jednostek organizacyjnych Powiatu, **właściwi ze względu na przedmiot obrad.**

Ponadto Zarząd zaproponował również przestawienie kolejności § 26 i § 27, jednak po konsultacji z radcą prawnym stwierdził, iż taka zmiana nie wnosi żadnej wartości merytorycznej, dlatego nie rekomenduje jej wprowadzenia.

Przewodniczący Komisji Arkadiusz Wencel otworzył dyskusję.

W dyskusji udział wzięli: **wiceprzewodnicząca Komisji Ewa Borodnicz, r.pr. Michał Folcholc, starosta Adrian Ejssymont, radna Magdalena Beyer, przewodniczący Komisji Statutowej Paweł Siekierko, r.pr. Michał Folcholc, Przewodniczący Komisji Arkadiusz Wencel, przewodniczący Rady Rafał Sieradzki, Członek Zarządu Patryk Grabowski.**

Wiceprzewodnicząca Komisji Ewa Borodnicz zgłosiła uwagi dotyczące projektu statutu: zwróciła uwagę na kwestie redakcyjne i proceduralne w projekcie statutu. Wskazała, że w § 11 oraz § 15 słowo „komisja/komisje” występuje raz z małej, a raz z wielkiej litery, co – jej zdaniem – wymaga ujednolicenia, ponieważ brak konsekwencji językowej razi odbiorcę. Następnie odniosła się do § 48 ust. 6, w którym zapisano, że przewodniczący rady *może* zarządzić głosowanie łączne nad grupą poprawek do projektu uchwały. Radna dopytała, czy sformułowanie „może” oznacza, iż przewodniczący ma pełną swobodę wyboru trybu głosowania, a tym samym istnieje realna szansa, by – zwłaszcza przy poprawnianiu budżetu – radni głosowali nad każdą poprawką oddzielnie, jeśli wyrażą taką wolę. Zwróciła uwagę, że część radnych popiera niektóre zmiany, a innym sprzeciwia się zdecydowanie, co przy głosowaniu blokowym nie może zostać właściwie odzwierciedlone.

r.pr. Michał Folcholc poinformował, że możliwość głosowania blokiem nad poprawkami była omawiana podczas posiedzeń Komisji Statutowej. Wyjaśnił, iż przewodniczący rady może proponować łączne głosowanie wtedy, gdy charakter poprawek na to pozwala i ma to na celu przyspieszenie procedowania uchwały. Podkreślił jednak, że każdy radny zachowuje prawo do złożenia wniosku formalnego o oddzielne głosowanie nad każdą poprawką – wystarczy taki wniosek zgłosić, by przewodniczący przeprowadził głosowania pojedynczo. Radca zaznaczył, że co do zasady poprawki powinny być rozpatrywane odrębnie, a tryb blokowy stanowi jedynie narzędzie techniczne stosowane w sytuacjach, gdy nie budzi kontrowersji i służy usprawnieniu prac rady.

Wiceprzewodnicząca Komisji Ewa Borodnicz zauważyła, że skoro statut jasno stanowi o indywidualnym głosowaniu nad poprawkami, to właśnie taki tryb powinien być obowiązujący, a nie uzależniony od decyzji przewodniczącego. Zwróciła uwagę, iż logika – odwołując się przy tym do matematyki jako nauki ścisłej – nie pozwala „stawiać sprawy na głowie” i ograniczać praw radnych poprzez możliwość łączenia poprawek w bloki. Przypomniała, że celem statutu jest zapewnienie każdemu radnemu pełni uprawnień, bez względu na jego pozycję w radzie, dlatego dokument powinien z góry przewidywać głosowanie pojedyncze jako zasadę. Dopuszczalne byłoby jedynie, aby na wyraźny wniosek radnego rada mogła przyspieszyć

procedurę i głosować blokowo, lecz to wyjątek, nie reguła. Zaapelowała o wprowadzenie do statutu rozwiązań bardziej demokratycznych, które jednoznacznie zagwarantują indywidualne głosowanie nad każdą poprawką. Następnie zwróciła uwagę na § 103 projektu statutu, który reguluje prawo obywateli do wstępu na sesje rady oraz posiedzenia komisji. Podkreśliła, że w przepisach nie znalazła żadnego punktu określającego tryb zabierania głosu przez mieszkańców podczas obrad. Jej zdaniem dokument powinien precyzyjnie wskazywać procedurę, dzięki której obywatel – po spełnieniu jasno określonych warunków – mógłby wystąpić przed radą i wyrazić swoje stanowisko. Radna zauważyła, że brak takiego zapisu może rodzić zarzut zamknięcia rady na głos społeczny, dlatego zaapelowała o uzupełnienie statutu o regulację umożliwiającą mieszkańcom formalne zabieranie głosu w trakcie sesji.

r.pr. Michał Folcholc wyjaśnił, że projekt statutu – nad którym prowadzono długie prace – został zaprojektowany, jako rozwiązanie obowiązujące przez wiele lat, niezależnie od bieżącego układu sił w radzie. Wprowadzone przepisy, w tym możliwość łącznego głosowania nad poprawkami, stanowią wyłącznie narzędzie prawne, które pozwala radzie przyspieszyć procedowanie, jeśli uzna to za celowe; samo w sobie jest ono apolityczne, a sposób późniejszego wykorzystywania pozostanie kwestią praktyki, nie prawa. Odnosząc się do § 103 statutu, **r.pr. Michał Folcholc** podkreślił, że prawo obywateli do wstępu na sesje rady i posiedzenia komisji wynika z ustaw i Konstytucji i zostało w statucie zapewnione. Jednocześnie zaznaczył, iż co innego udział bierny (obserwacja obrad), a co innego aktywne zabieranie głosu. Statut pozostawia tę drugą możliwość do decyzji przewodniczącego, który – odpowiadając za przebieg sesji – może udzielić głosu obecnym gościom, albo do decyzji rady, która w każdej chwili może wprowadzić do porządku obrad punkt umożliwiający mieszkańcom wystąpienie. W ten sposób zagwarantowano jawność i elastyczność bez sztywnego ograniczania kompetencji przewodniczącego czy rady.

Wiceprzewodnicząca Komisji Ewa Borodicz poddała w wątpliwość wyjaśnienia radcy prawnego, stwierdzając, że twierdzenie o swobodnej możliwości udzielania głosu gościom przez przewodniczącego nie odzwierciedla rzeczywistości statutowej. Zaznaczyła, iż przepisy przyznają przewodniczącemu wyłącznie kompetencję do kierowania obradami, w tym dysponowania głosem w odniesieniu do uczestników sesji – czyli członków zarządu i radnych – natomiast nie gwarantują mieszkańcom ani osobom zaproszonym prawa zabierania głosu. Podkreśliła rozróżnienie między uprawnieniami przewodniczącego a formalnym prawem obywateli do wypowiedzi, wskazując, że obowiązujący projekt statutu nie zapewnia takiego prawa wprost.

r.pr. Michał Folcholc stwierdził, że projekt statutu, a w szerszym ujęciu wszelkie regulacje dotyczące sesji rady, służą przede wszystkim zapewnieniu sprawnego funkcjonowania organu kolegialnego, który podejmuje uchwały i rozstrzyga sprawy powiatu. Z tego powodu przepisy koncentrują się na prawach i obowiązkach radnych oraz członków zarządu, a udział osób z zewnątrz – w tym możliwość zabrania przez nie głosu – ma charakter drugorzędny. Podkreślił, że nie można dopisywać domniemanego uprawnienia, gdy statut wprost go nie przewiduje: jeżeli w regulacjach brak jest wyraźnego wskazania, należy przyjąć, iż takie prawo nie zostało mieszkańcom przyznane.

Wiceprzewodnicząca Komisji Ewa Borodicz przypominała sytuację sprzed kilku kadencji, gdy rada rozpatrywała sprawę otwarcia Domu Pomocy Społecznej przy ulicy Wiosennej w Brwinowie. Ówczesny dyrektor placówki, ks. Stanisław Jurczuk, chciał wówczas przedstawić

swoje stanowisko, lecz ze względu na brak jasnych zapisów statutowych dotyczących wystąpień osób spoza rady pojawiły się poważne trudności proceduralne. Mimo że część radnych wnioskowała o umożliwienie mu zabrania głosu, konieczne okazało się zwołanie nadzwyczajnej sesji wyłącznie w tym celu. Stwierdziła, że choć nie żałuje tamtego posiedzenia, doświadczenie to dowodzi potrzeby uwzględnienia w statucie klarownej procedury pozwalającej mieszkańcom lub zaproszonym gościom na wypowiedź podczas zwyczajnej sesji. Zaproponowała, by wprowadzić zapis umożliwiający udzielenie głosu osobie z zewnątrz na wniosek określonej liczby radnych, co pozwoliłoby unikać podobnych komplikacji w przyszłości. Zaznaczyła przy tym, że obecny skład rady zapewne nie będzie nadużywał takiej możliwości, jednak statut powinien zawierać rozwiązania wyprzedzające potencjalne problemy i kumulujące dotychczasowe doświadczenia samorządu.

r.pr. Michał Folcholc uzupełnił, że projekt statutu już teraz przewiduje mechanizm umożliwiający zabranie głosu przez osoby spoza rady. Wskazał na § 27, zgodnie z którym porządek obrad obejmuje punkt „wolne wnioski, oświadczenia i informacje” - w tej części sesji przewodniczący może udzielić głosu uczestnikom spoza składu rady. Ponadto radni dysponują prawem wnioskowania o rozszerzenie porządku obrad bądź wprowadzenie nowego punktu – na przykład „udzielenie głosu mieszkańcom” lub „przedstawienie określonej sprawy”. Zdaniem radcy nie ma więc potrzeby tworzenia odrębnej instytucji w statucie; wystarczy korzystać z już istniejących uprawnień proceduralnych, które zapewniają radzie elastyczność i możliwość wysłuchania głosu społecznego zawsze, gdy okaże się to potrzebne.

Starosta Adrian Ejssymont podkreślił, że jest otwarty na zmiany zwiększające przejrzystość pracy rady i przypomniał, iż nad projektem statutu pracowali także przewodniczący rady Rafał Sieradzki, radni Konrad Sipiera, Maciej Kosiński i Krystian Durma, których udział w ewentualnych dalszych konsultacjach uważa za konieczny. Zaproponował, aby na prośbę zainteresowanych przewodniczący zwołał szersze spotkanie z udziałem radnych i radcy prawnego w celu omówienia zgłoszonych uwag, tak by wypracować wersję statutu przyjmowaną jednogłośnie. Zadeklarował poparcie dla zapisu ustanawiającego indywidualne głosowanie nad każdą poprawką jako zasadę, z możliwością przeprowadzenia głosowania blokowego wyłącznie na formalny wniosek radnych. Zaznaczył, że w praktyce rada i tak zazwyczaj głosuje poprawki pojedynczo, a w poprzedniej kadencji przypadki głosowań blokowych były rzadkie. Wyraził gotowość, by w imieniu Zarządu poprzeć wniosek o skierowanie statutu do ponownego rozpatrzenia przez komisję, jeżeli radni uznają to za konieczne. Na koniec zaapelował o wspólne wypracowanie kompromisowego brzmienia dokumentu, tak aby mógł on zostać przyjęty jednogłośnie.

Radna Magdalena Beyer poparła uwagi zgłoszone przez radną Ewę Borodicz i podkreśliła, że w przedstawionym projekcie statutu brakuje jednoznacznego przepisu gwarantującego mieszkańcom możliwość zabrania głosu podczas sesji. Przypomniała sytuację z kadencji 2014-2018, kiedy jeden z mieszkańców – mający sprawę nie do końca wygodną dla części radnych – czekał na wypowiedź przez całą sesję, lecz przewodniczący ostatecznie nie udzielił mu głosu. Radna zaznaczyła, że nawet jeśli nie zgadza się z poglądami mieszkańca, nie wyobraża sobie, aby statut pozwalał na jego milczenie wyłącznie decyzją przewodniczącego. Zapowiedziała, że w obecnym kształcie dokumentu nie poprze i nie weźmie udziału w głosowaniu „za”. W związku z tym poparła propozycję starosty, aby przełożyć rozpatrzenie projektu, zwołać robocze posiedzenie komisji statutowej w szerokim składzie i na spokojnie wypracować

ostateczne brzmienie. Złożyła formalny wniosek o zdjęcie punktu z porządku dzisiejszych obrad i skierowanie projektu statutu do dalszych prac.

Przewodniczący Komisji Arkadiusz Wencel przypomniał, że projekt nowego statutu został wcześniej przesłany wszystkim radnym, co dawało pełną możliwość zapoznania się z treścią dokumentu i nadesłania uwag przed sesją. Jego zdaniem pozwoliłoby to uniknąć dzisiejszej, dyskusji. Wobec pojawiających się zastrzeżeń zaproponował złożenie formalnego wniosku o zdjęcie projektu statutu z porządku obrad, ponowne skierowanie go do komisji oraz przeanalizowanie go jeszcze raz w szerszym gronie. Poprosił radnych, którzy nie biorą udziału w pracach komisji, aby przekazali swoje uwagi na piśmie, tak by komisja i radca prawny mogli się do nich odnieść przed kolejnym posiedzeniem.

Radna Magdalena Beyer stwierdziła, że do merytorycznej dyskusji jest potrzebna obecność radcy prawnego i samo przesłanie uwag *nie załatwia sprawy*.

Przewodniczący Komisji Arkadiusz Wencel przypomniał, że radni mogli się zgłosić do prac w komisji.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki podkreślił, że posiedzenia komisji statutowej były otwarte dla wszystkich radnych, każdy mógł w nich uczestniczyć i zgłaszać uwagi – niektórzy skorzystali z tej możliwości, inni nie. Zaznaczył, że to właśnie w trakcie prac komisji był właściwy czas i miejsce na wypracowanie kształtu statutu, a zasadnicza, najtrudniejsza część tego zadania została już wykonana. Obecne wątpliwości nazwał jedynie kwestiami kosmetycznymi, które można jeszcze skonsultować z radcą prawnym, nie spodziewa się jednak „lawiny komentarzy” ani rewolucyjnych zmian w dokumencie.

Przewodniczący Komisji Arkadiusz Wencel zamknął poinformował przewodniczącego rady, że zgodnie z wcześniejszą dyskusją – komisja ma zastrzeżenia do dwóch już omówionych punktów projektu statutu. Poinformował, iż radna Magdalena Beyer złożyła formalny wniosek o zdjęcie projektu statutu z porządku obrad bieżącej sesji.

Starosta Adrian Ejssymont stwierdził, że choć sam nie zgłasza zastrzeżeń do projektu statutu, rozumie pojawiające się uwagi i zaproponował dwa możliwe tryby dalszego postępowania. Po pierwsze – na najbliższym posiedzeniu komisji statutowej można jeszcze raz omówić zgłoszone poprawki w szerszym gronie radnych, zwłaszcza tych, którzy uczestniczyli w pierwotnych pracach. Po drugie – komisja mogłaby już dziś przegłosować poszczególne poprawki, co pozwoliłoby uniknąć kolejnego, czasochłonnego zwoływania komisji. Wyjaśnił, że nie sprzeciwia się doprecyzowaniu zasad udzielania głosu osobom spoza rady, lecz nie popiera pomysłu, by statut gwarantował możliwość wypowiedzi „każdemu, kto przyjdzie z zewnątrz”, gdyż mogłoby to sparaliżować obrady w razie masowego udziału publiczności. Zaproponował więc rozważenie rozwiązania pośredniego – np. wprowadzenia mechanizmu, który umożliwiłby udzielenie głosu na wniosek określonej liczby radnych. Podkreślił, że projekt statutu był wcześniej udostępniony wszystkim radnym, którzy mogli już zgłaszać uwagi; większość pracy nad dokumentem jest więc zakończona, a zgłoszone zastrzeżenia mają charakter marginalny (głównie dwa punkty oraz korekty literówek). Zaapelował o poszanowanie dotychczasowego wysiłku komisji, o zapoznanie się z projektem i o wspólne wypracowanie kompromisu – tak, aby nie opóźniać niepotrzebnie procedury, lecz jednocześnie uwzględnić najistotniejsze postulaty radnych.

Przewodniczący Komisji Statutowej Paweł Siekierko zauważył, że proponowany mechanizm głosowania blokowego musi działać w obie strony i być praktyczny zwłaszcza przy procedowaniu budżetu. Wyjaśnił, że jeśli statut wymagałby każdorazowo odrębnego wniosku o głosowanie łączne, rada musiałaby przed każdym budżetowym głosowaniem najpierw decydować, czy poprawki rozpatrywać w bloku – co znacznie wydłużyłoby obrady. Zaapelował więc o dopracowanie zapisu tak, aby procedura była zarówno logiczna, jak i efektywna w kontekście corocznych prac budżetowych.

Wiceprzewodnicząca Komisji Ewa Borodnicz podkreśliła, że kluczowe jest zagwarantowanie indywidualnego, a nie blokowego, głosowania nad poprawkami do budżetu, ponieważ różnorodność tych poprawek często zmuszała radnych do głosowania „za” lub „przeciw” całemu pakietowi wbrew ich rzeczywistemu stanowisku wobec poszczególnych propozycji. Zaznaczyła, iż oddzielne głosowanie zwiększa komfort pracy radnych i pozwala precyzyjnie wyrazić opinię przy zachowaniu świadomości matematycznych reguł uchwalania budżetu. Odnosząc się do wypowiedzi starosty, radna wyraziła uznanie dla ogromu pracy wykonanej przez komisję statutową, która uporządkowała przepisy i nadała im klarowną strukturę. Jednocześnie zwróciła uwagę, że jej doświadczenie z piętnastu lat pracy w radzie pokazuje potrzebę jasnego uregulowania dwóch kwestii: trybu głosowania poprawek budżetowych oraz możliwości zabrania głosu przez mieszkańców. Podkreśliła, że nie chodzi o otwarcie sesji dla przypadkowych osób z ulicy, lecz o stworzenie procedury – na przykład wymagającej poparcia kilku radnych – która w wyjątkowych sytuacjach umożliwi obywatelom przedstawienie ważnych spraw bez konieczności zwoływania osobnych, nadzwyczajnych posiedzeń.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki wyjaśnił, że kwestia dopuszczania mieszkańców i organizacji do zabrania głosu może być rozstrzygana w punkcie „wolne wnioski, oświadczenia i informacje” – zgodnie z jego ustawowymi kompetencjami do prowadzenia obrad. Podkreślił, iż w poprzedniej kadencji wielokrotnie udzielał głosu przedstawicielom różnych środowisk i nie zamierza tego ograniczać, dlatego nie widzi potrzeby wprowadzania dodatkowego zapisu w statucie. Odnosząc się do głosowania nad poprawkami, przewodniczący przypomniał, że temat ten był już omawiany przez komisję statutową. Zwrócił uwagę, iż głosowanie blokowe pozwala zaoszczędzić czas, lecz w sytuacjach newralgicznych każdy radny może złożyć formalny wniosek o głosowanie oddzielne, a rada – większością głosów – zdecyduje o przyjęciu takiego trybu. Jego zdaniem statut nie musi regulować tej procedury szczegółowo, ponieważ ostateczna forma głosowania zależy od woli większości radnych, a istniejące przepisy i praktyka sesyjna w pełni to umożliwiają.

Wiceprzewodnicząca Komisji Ewa Borodnicz zwróciła się do przewodniczącego, przypominając, że dołączył do dyskusji później i nie słyszał podanego wcześniej przykładu z poprzednich kadencji. Wspomniała sytuację sprzed około jedenastu lat, gdy podczas sporów o otwarcie Domu Pomocy Społecznej w Brwinowie ks. Stanisław Jurczuk – ówczesny dyrektor placówki – chciał zabrać głos na sesji, lecz nie został dopuszczony, mimo że grupa radnych o to wnioskowała. Wówczas przewodniczący uzasadnił odmowę brakiem odpowiedniego zapisu w statucie. Radna podkreśliła, że obecnie rada pracuje w przyjaznej atmosferze, lecz statut będzie obowiązywał także w przyszłych kadencjach, kiedy u steru mogą stanąć inni przewodniczący o odmiennym podejściu. Dlatego nie wystarczy polegać na „dobrej woli” przewodniczącego – konieczne jest wprowadzenie do statutu jasnej procedury, która zagwarantuje mieszkańcom możliwość wypowiedzi, np. na wniosek określonej liczby radnych. Przypomniała, że jej prośba nie ma na celu otwarcia sesji dla przypadkowych osób, lecz

zapewnienie obywatelom realnego prawa głosu w sprawach ważnych dla wspólnoty. Na zakończenie zapowiedziała, że odniesie się jeszcze do kwestii głosowań blokowych nad poprawkami. Podtrzymała swoje stanowisko, że statut musi jednoznacznie zagwarantować radnym indywidualne głosowanie nad poprawkami do budżetu, nawet jeśli procedura blokowa pozwala oszczędzić czas. Wyjaśniła, że sprawa nie sprowadza się do „królowej nauk” i arytmetycznej przewagi większości—ta i tak przeforsuje ostateczne brzmienie uchwały—lecz do stworzenia realnej przestrzeni wypowiedzi dla mniejszości, która w każdej kadencji może znaleźć się po innej stronie sporu. Przy tak newralgicznych punktach jak budżet radni powinni móc precyzyjnie zaznaczyć, które korekty popierają, a które odrzucają; tylko wówczas ich udział w głosowaniu ma pełny, demokratyczny sens i daje poczucie komfortu, że każdy głos został właściwie odnotowany.

Starosta Adrian Ejssymont stwierdził, że nawet najlepszy zapis statutowy nie wyeliminuje wszystkich potencjalnych napięć proceduralnych, bo ostatecznie o przebiegu głosowań i dyskusji przesądza praktyka oraz dobra wola radnych. Jako przykład przywołał sytuację, w której statut nakazuje głosowanie pojedyncze, a przewodniczący – za zgodą większości – proponuje jednak głosowanie blokowe; dopóki radni mają prawo złożyć wniosek formalny i większością rozstrzygnąć tryb głosowania, problem pozostaje polityczny, nie prawny. Podkreślił, że w obecnej kadencji dyskusje toczą się swobodnie, a przypadki ograniczania wypowiedzi są skrajnie rzadkie. Dlatego nie wierzy, aby sam statut mógł zagwarantować pełną ochronę każdego scenariusza: niezależnie od tego, czy zapisze się tryb blokowy czy indywidualny, większość rady zawsze może przegłosować rozwiązanie według potrzeb. Starosta zaapelował, by zamiast mnożyć szczegółowe regulacje, pielęgnować kulturę współpracy, dzięki której – nawet przy głębokich różnicach zdań – rada potrafi dojść do decyzji i wziąć za nią wspólną odpowiedzialność.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki zauważył, że podobna kwestia dotyczy również prawa mieszkańców do zabierania głosu podczas sesji. Jego zdaniem nawet najbardziej precyzyjny zapis w statucie nie zagwarantuje pełnej skuteczności tej regulacji, ponieważ w praktyce przewodniczący, pozbawiony dobrej woli, wciąż mógłby odmówić udzielenia głosu.

r.pr. Michał Folcholc wyjaśnił, że zasadniczym celem sesji rady jest sprawne procedowanie i podejmowanie uchwał przez organ kolegialny, a udział mieszkańców ma charakter wtórny i wynika przede wszystkim z konstytucyjnej zasady jawności. Ustawodawca wprowadza prawo obywateli do zabierania głosu tylko w sytuacjach szczególnych – przykładem jest debata nad raportem o stanie powiatu, gdzie procedura dopuszczenia mieszkańców została szczegółowo opisana już w ustawie o samorządzie powiatowym. Radca podkreślił, że wprowadzanie do statutu generalnej gwarancji swobodnego występowania mieszkańców mogłoby rodzić ryzyko obstrukcji i paraliżowania obrad, kłócąc się z ideą zapewnienia radzie sprawnego działania. Dodał, że projektowany statut i tak daje dwa praktyczne kanały wypowiedzi dla osób spoza rady. Po pierwsze, w każdym porządku obrad przewidziany jest punkt „wolne wnioski, oświadczenia i informacje”, w którym przewodniczący może udzielić głosu mieszkańcom – odmowa bez uzasadnienia trudno byłaby do obrony. Po drugie, na wniosek odpowiedniej liczby radnych można formalnie wprowadzić do porządku odrębny punkt poświęcony danej sprawie, co z zasady otwiera drogę do wypowiedzi zainteresowanych. Według radcy te narzędzia wystarczają: statut powinien dostarczać elastycznych, ale nieskomplikowanych rozwiązań prawnych, natomiast konkretne wykorzystanie tych możliwości zależy od kultury pracy rady i jej przewodniczącego.

Starosta Adrian Ejssymont zwrócił się do radnych, przypominając, że radna Magdalena Beyer złożyła formalny wniosek o zdjęcie projektu statutu z porządku obrad. Jednocześnie poprosił, by rozważyć zorganizowanie kolejnego, szeroko obsadzonego spotkania komisji, w którym wzięliby udział wszyscy zainteresowani radni oraz radca prawny. Podkreślił, że celem takiego posiedzenia byłoby spokojne omówienie zgłoszonych uwag i wypracowanie wersji dokumentu akceptowalnej dla całej rady, zanim ponownie trafi on pod obrady sesji. Starosta podkreślił, że zależy mu na przyjęciu statutu jednomyślnie, dlatego zaproponował zorganizowanie dodatkowego spotkania komisji statutowej z udziałem wszystkich zainteresowanych radnych i radcy prawnego. Zauważył, że w poprzednich pracach każdy mógł dołączyć, lecz nie wszyscy skorzystali z tej możliwości; teraz warto wykorzystać kolejną okazję, by wypracować wspólne stanowisko bez presji czasu. Zaproponował, by spotkanie odbyło się jeszcze dziś, po posiedzeniu komisji inwestycji, albo nazajutrz – mimo napiętego kalendarza – tak aby zdążyć przed sesją. Jego zdaniem sporne kwestie ograniczają się do kilku newralgicznych punktów, więc nie powinny wymagać wielogodzinnej dyskusji. Starosta zasugerował wstrzymanie się dziś od ostatecznego rozstrzygnięcia lub głosowania w komisji, uznając, że obecny projekt statutu – w porównaniu z dotychczasowym – jest przygotowany bardzo dobrze, a konieczne poprawki mają charakter drobny i da się je omówić w krótkim trybie, bez zdejmowania punktu z porządku obrad.

Radna Magdalena Beyer zauważyła, że mimo złożenia wniosku formalnego dyskusja nad statutem toczy się dalej, co – w jej ocenie – może przynieść pożytek. Przyznała rację, że zaprojektowanie jednoznacznych reguł głosowania blokowego jest trudne: radni często stają przed dylematem, gdy w jednym pakiecie poprawek znajdują się zarówno kwestie, z którymi się nie zgadzają, jak i te istotne dla ich własnych gmin. Podkreśliła jednak, że statut powinien wprost przewidywać „furtkę”, dzięki której określona grupa radnych mogłaby wnioskować do przewodniczącego o umożliwienie wystąpienia osobie z zewnątrz – nie tylko mieszkańcowi, lecz także, na przykład, odwołanemu dyrektorowi jednostki powiatowej. Przypomniała sytuację z poprzedniej kadencji, gdy zwolniony kierownik placówki nie otrzymał głosu podczas sesji; dopiero siedmiu radnych musiało zwołać sesję nadzwyczajną, aby wysłuchać jego stanowiska. Radna podkreśliła, że podobnych problemów można uniknąć, jeśli statut jasno określi procedurę dopuszczania gości do głosu. Zapowiedziała, że jest gotowa wycofać swój wniosek formalny dotyczący zdjęcia projektu z porządku obrad, pod warunkiem że w dokumencie znajdzie się wspomniany zapis zabezpieczający prawo wnioskowania o wypowiedź osoby spoza rady.

Członek Zarządu Patryk Grabowski przypomniał, że Rada powołała komisję statutową z otwartą możliwością zgłoszenia się. Wyraził przekonanie, że obecna, obszerna debata nad gotowym już projektem nie oddaje szacunku dla włożonego przez nich wysiłku. Zaproponował, aby zamiast przedłużać dyskusję na posiedzeniu komisji, wyznaczyć jeden konkretny termin dodatkowego spotkania – otwarty dla wszystkich radnych, którzy naprawdę chcą zgłosić uwagi. Ci, którzy nie zdecydowali się wcześniej uczestniczyć w pracach komisji, mieli ku temu okazję; teraz powinni skorzystać z zaproponowanego wspólnego terminu i wnieść ewentualne poprawki, by sprawnie doprowadzić projekt statutu do ostatecznego kształtu.

Starosta Adrian Ejssymont oświadczył, że rozumie potrzebę dzisiejszej dyskusji, mimo iż projekt statutu został już wypracowany w dużym wysiłku przez komisję. Zaznaczył, że zależy mu na przyjęciu dokumentu jednomyślnie, tak aby każdy radny mógł bez wahania poprzeć uchwałę, a ewentualne głosy sprzeciwu nie wynikały z pojedynczych, kontrowersyjnych

zapisów. Zwrócił uwagę, że nawet gdyby statut przewidywał wprost możliwość udzielenia głosu osobom spoza rady, należałoby równocześnie doprecyzować, iż przewodniczący nie może tego głosu później odebrać. W przeciwnym razie nadal istniałaby furtka, by poprzez wniosek o zamknięcie dyskusji lub odebranie głosu większość skutecznie ograniczyła wypowiedź gościa. Starosta podkreślił, że ostatecznie żadna redakcja statutu nie wyeliminuje sytuacji, w których „zła wola” może obejść regulamin; potrzebne jest zatem wzajemne zaufanie i kultura pracy rady. Zaproponował, by nie zdejmować projektu statutu z porządku dzisiejszych posiedzeń komisji, lecz odbyć – jeszcze tego samego dnia, po zakończeniu obrad komisji inwestycji – robocze spotkanie z udziałem wszystkich zainteresowanych radnych. Korzystając z wysokiej frekwencji (19 osób), można by szybko omówić wyłącznie newralgiczne punkty i wypracować wersję satysfakcjonującą wszystkich przed najbliższą sesją.

Przewodniczący Komisji Statutowej Paweł Siekierko wyjaśnił, że z końcem kwietnia komisja formalnie zakończyła swoją działalność. Wskazał, iż ewentualne wznowienie jej prac wymagałoby podjęcia przez Radę odrębnej uchwały reaktywującej komisję i wyznaczającej nowy termin jej funkcjonowania.

Radna Magdalena Beyer poinformowała, że wycofa wniosek jeśli zostanie przedstawiona propozycja w tych dwóch poruszonych przez radnych kwestiach.

r.pr. Michał Folcholc wyjaśnił, że istnieje kilka sprawdzonych rozwiązań pozwalających formalnie dopuścić mieszkańców do zabrania głosu na sesjach rady powiatu i każde z nich można – decyzją radnych – wpisać do statutu. Po pierwsze, możliwe jest proste upoważnienie przewodniczącego do udzielania głosu osobom spoza rady. Po drugie, statut może wymagać, aby – przed wyrażeniem zgody – rada przegłosowała wniosek o dopuszczenie wystąpienia; w takim wariancie można dodatkowo ograniczyć czas wypowiedzi, aby zapobiegać obstrukcji. Trzecie rozwiązanie to wprowadzenie obowiązku wcześniejszego, np. pisemnego zgłoszenia chęci zabrania głosu wraz z określeniem tematu – tak, by radni wiedzieli z wyprzedzeniem, kto i w jakiej sprawie chce wystąpić. Czwarta opcja polega na stałym lub okresowym (np. raz na kwartał) umieszczeniu w porządku obrad punktu „trybuna obywatelska”, w którym każda zainteresowana osoba mogłaby przedstawić swoje stanowisko. Powołując się na dane z analizy statutów, radca poinformował, że w powiatach grodzkich około połowa dokumentów zawiera wprost zapisaną możliwość zabierania głosu przez mieszkańców, natomiast w powiatach ziemskich – zaledwie co trzeci statut. Podkreślił, że wybór konkretnego modelu należy wyłącznie do rady; gdy radni zdecydują się na określone rozwiązanie, jego wprowadzenie nie nastręczy trudności technicznych.

Przewodniczący Komisji Arkadiusz Wencel zaproponował, aby na dzisiejszej komisji zaopiniować projekt uchwały. Osoby nie do końca przekonane mogą się wstrzymać lub być przeciw. A decyzja zostanie podjęta na radzie.

r.pr. Michał Folcholc zaproponował, aby w związku z dyskusją nad udziałem mieszkańców w sesjach przygotować kilka wariantów zapisów statutowych regulujących to zagadnienie. Wyjaśnił, że przedstawienie alternatywnych rozwiązań pozwoli radnym zapoznać się z różnymi modelami – od prostego upoważnienia przewodniczącego do udzielania głosu, przez wprowadzanie wymogu wcześniejszego zgłoszenia lub zgody rady, aż po stały punkt „trybuna obywatelska”. Dzięki temu każdy radny będzie mógł wybrać rozwiązanie najbliższe jego

oczekiwaniom, a komisja łatwiej wypracuje ostateczny kształt regulacji dotyczącej wystąpień mieszkańców.

Przewodniczący Komisji Arkadiusz Wencel podsumował, że komisja opiniuje projekt uchwały w obecnej formie a na sesji zostanie przedstawiona propozycja radcy prawnego.

Przewodniczący Komisji Arkadiusz Wencel zamknął dyskusję.

Przewodniczący Komisji Arkadiusz Wencel poddał pod głosowanie zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Pruszkowskiego /BR-152/2025/ wraz z autopoprawką.

Komisja Budżetu i Administracji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Pruszkowskiego /BR-152/2025/ wraz z autopoprawką - 5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 3 głosy „wstrzymujące się”.

- 4) w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego wystąpienia pokontrolnego Wojewody Mazowieckiego /BR-164/2025/.

r.pr. Michał Folcholc omówił projekt uchwały i przedstawił uzasadnienie. Poinformował, że postępowanie rady powiatu w sprawach skarg, wniosków i petycji było niedawno objęte kontrolą Wojewody Mazowieckiego, zakończoną wystąpieniem pokontrolnym z 24 kwietnia 2025 r. Kontrolerzy zwrócili uwagę, iż dotychczas to przewodniczący, w drodze pisma, informował wnoszących skargi o przedłużeniu 30-dniowego terminu ich rozpatrzenia, podczas gdy – zgodnie z prawem – decyzję taką powinna podejmować sama Rada Powiatu w formie uchwały, ponieważ to ona jest właściwym organem do rozstrzygania skarg, wniosków i petycji. W związku z tym radca przedstawił projekt uchwały zawierający stanowisko rady wobec zaleceń wojewody oraz wprowadzający praktykę uchwalania ewentualnych przedłużeń terminów bezpośrednio przez radę. Poprosił komisję o zaopiniowanie dokumentu.

Przewodniczący Komisji Arkadiusz Wencel zamknął dyskusję.

W związku z brakiem zgłoszeń **przewodniczący Komisji Arkadiusz Wencel** otworzył dyskusję.

Przewodniczący Komisji Arkadiusz Wencel poddał pod głosowanie zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego wystąpienia pokontrolnego Wojewody Mazowieckiego /BR-164/2025/.

Komisja Budżetu i Administracji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego wystąpienia pokontrolnego Wojewody Mazowieckiego /BR-164/2025/ - 6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 0 głosów „wstrzymujących się”.

Ad 6.

Przewodniczący komisji Arkadiusz Wencel poinformował, że kolejnym punktem porządku obrad są: *sprawy różne i wolne wnioski*.

Przewodniczący komisji Arkadiusz Wencel w związku z brakiem zgłoszeń i ze zrealizowaniem porządku obrad o godzinie **18:30** zamknął posiedzenie Komisji Budżetu i Administracji.

**Przewodniczący
Komisji Budżetu i Administracji**

Protokół sporządziła:
Justyna Łęcka

Arkadiusz Wencel