

**UCHWAŁA Nr 2025
RADY POWIATU PRUSZKOWSKIEGO
z dnia 26 czerwca 2025 r.**

w sprawie zmiany Statutu Powiatu Pruszkowskiego

Na podstawie art. 12 pkt 1 w związku z art. 2 ust. 4 i art. 19 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 107 i 1907) uchwala się:

§ 1. Dokonuje się zmiany Statutu Powiatu Pruszkowskiego, stanowiącego załącznik do uchwały Nr XV.109.2025 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 13 maja 2025 r. w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Pruszkowskiego (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2025 r. poz. 5350), w ten sposób, że:

- 1) Paragraf 21 ust. 3 Statutu otrzymuje brzmienie: „3. Obrady Rady są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagrania obrad są udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej Powiatu oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty.”;
- 2) Paragraf 62 Statutu otrzymuje brzmienie: „§ 62. Jako dowody w postępowaniu kontrolnym mogą być wykorzystane w szczególności: dokumenty, wyniki oględzin, zeznania świadków, opinie biegłych, pisemne i ustne wyjaśnienia i oświadczenia kontrolowanych oraz wszystko to, co ma istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy.”;
- 3) Paragraf 63 Statutu otrzymuje brzmienie: „§ 63 1. Kontrolujący powinien mieć zapewnione ze strony podmiotu kontrolowanego warunki i środki dla prawidłowego przeprowadzenia kontroli.
2. Kontrolującemu należy przedkładać, na jego żądanie, dokumenty i materiały niezbędne do przeprowadzenia kontroli oraz umożliwić wstęp do obiektów i pomieszczeń kontrolowanego podmiotu.
3. w przypadku odmowy zapewnienia warunków i środków lub wykonania czynności, o których mowa w ust. 1 i 2, osoba kontrolująca ma prawo żądać od kierownika jednostki kontrolowanej pisemnych wyjaśnień.
4. Kontrolujący ma prawo żądać od kierownika kontrolowanego podmiotu obowiązany udzielenia ustnych i pisemnych wyjaśnień, również w innych przypadkach, niż określone w ust. 3.”;
- 4) Paragraf 66 Statutu otrzymuje brzmienie: „§ 66 1. Kierownik kontrolowanego podmiotu może odmówić podpisania protokołu pokontrolnego, przy czym jest wówczas zobowiązany do złożenia - w terminie 3 dni od daty odmowy - pisemnego wyjaśnienia przyczyn takiej odmowy.
2. Wyjaśnienia, o których mowa w ust. 1 składa się Staroście.
3. Protokół pokontrolny sporządza się w czterech egzemplarzach, które - w terminie 3 dni od daty podpisania protokołu - otrzymują: Starosta, Przewodniczący Rady, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej i kierownik kontrolowanego podmiotu.”;
- 5) Paragraf 67 Statutu otrzymuje brzmienie: „§ 67 1. Podpisany protokół pokontrolny zatwierdza Rada.

2. Po zatwierdzeniu protokołu pokontrolnego przez Radę protokół podlega przekazaniu Staroście. Kierownik kontrolowanego podmiotu może wówczas złożyć Staroście w terminie 7 dni od dnia otrzymania zatwierdzonego protokołu uwagi dotyczące kontroli i jej wyników.”.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Powiatu Pruszkowskiego.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego.

RADCA PRAWNY

Michał Folchoń

WA 6456

UZASADNIENIE

Podczas kontroli legalności uchwały Nr XV.109.2025 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 13 maja 2025 r. w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Pruszkowskiego (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2025 r. poz. 5350), Wojewoda Mazowiecki zwrócił uwagę na następujące kwestie, które jego zdaniem budzą wątpliwości co do zgodności z prawem:

- 1) w ocenie Organu nadzoru przyjęta treść paragrafu 21 ust. 3 Statutu stanowi zawężenie art. 15 ust. 1a) ustawy o samorządzie powiatowym, przez brak zapisu „oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty”;
- 2) brak jest ustawowo regulowanej delegacji do zawierania w statucie takich unormowań jak w§ 62, bowiem kwestie zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa regulują przepisy kodeksu postępowania karnego;
- 3) w § 63 Statutu powinny być regulowane uprawnienia Komisji Rewizyjnej oraz tryb jej pracy. Nie ma zatem możliwości aby nakładać przepisami Statutu obowiązki kierownika kontrolowanego podmiotu. Zatem należało odwrócić sposób sformułowania z obowiązków kontrolowanego na rzecz uprawnień kontrolującego;
- 4) wskazany w § 66 i § 67 tryb postępowania pokontrolnego powinien zostać w ocenie Wojewody tak sformułowany, aby protokół lub protokoły wraz z wnioskami zatwierdzała rada i dopiero wówczas informacja o nieprawidłowościach wskazanych w protokole powinna być przekazana do Starosty, zgodnie z art. 35 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym. To starosta jest kierownikiem starostwa powiatowego oraz zwierzchnikiem służbowym pracowników starostwa i kierowników jednostek organizacyjnych powiatu oraz zwierzchnikiem powiatowych służb, inspekcji i straży. W ocenie Wojewody oznacza to, że Komisja rewizyjna może badać i oceniać prawidłowość działań kontrolowanych organów i jednostek organizacyjnych, nie może im jednak wydawać wiążących dyspozycji dotyczących usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości (zaleceń pokontrolnych), usuwać ich we własnym zakresie ani stosować sankcji wobec osób winnych zaistnienia tych nieprawidłowości. Z tego też powodu nie można uznać, by dopuszczalne było zobowiązywanie kierowników powiatowych jednostek organizacyjnych do odpowiadania na wystąpienia pokontrolne komisji rewizyjnej, a także do dostosowywania się do jej wniosków i zaleceń. Kontrola sprowadza się bowiem do czynności sprawdzających, podjętych dla ustalenia zgodności działania podmiotu kontrolowanego z określonym wymaganym kryterium oraz sformułowania na tej podstawie ocen i wniosków (tak wyrok WSA w Gliwicach z 9 grudnia 2009 r. sygn. akt IV SA/GI 765/09).

Uznając powyższe uwagi Wojewody Mazowieckiego za zasadne w świetle obowiązujących przepisów oraz aktualnej linii orzeczniczej sądów administracyjnych, proponuje się przyjęcie przez Wysoką Radę projektu niniejszej uchwały celem usunięcia stanu, w którym regulacje Statutu mogły budzić wątpliwości co do ich legalności u Organu Nadzoru.

RADCA PRAWNY

Michał Polchola
WA-6436

PRZEWODNICZĄCY
Rady Powiatu Pruszkowskiego

Rafał Sieradzki