

Protokół Nr XV/2025
z XV sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego
w dniu 13 maja 2025 r.

Przewodniczący Rady Powiatu Pruszkowskiego Rafał Sieradzki o godzinie 17:02 otworzył XV sesję Rady Powiatu Pruszkowskiego. Następnie powitał wszystkich radnych, Starostę, Zarząd Powiatu, Skarbnik i Sekretarz Powiatu, szefów służb i inspekcji, kierowników jednostek organizacyjnych Powiatu, naczelników wydziałów i biur starostwa, zaproszonych gości, przedstawicieli mediów lokalnych oraz mieszkańców, którzy oglądali przebieg sesji w trybie online.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poinformował, że obrady są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk, a klauzula informacyjna dotycząca przetwarzania danych osobowych jest dostępna na drzwiach sali konferencyjnej i tablicach ogłoszeń oraz na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Starostwa. Poinformował, że zgodnie z art. 13 ust. 1a ustawy o samorządzie powiatowym głosowania jawne na sesjach rady odbywają się za pomocą urządzeń umożliwiających sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowań radnych, który jest podawany niezwłocznie do publicznej wiadomości w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na stronie internetowej Powiatu.

Obrady miały miejsce w Starostwie Powiatowym w Pruszkowie, przy ul. Drzymały 30.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki przypomniał, że zasady dotyczące postępowania z danymi osobowymi zostały wysłane radnym wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji.

Ad 2.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poinformował, że kolejnym punktem jest: *stwierdzenie quorum*.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki oświadczył, że zgodnie z listą obecności w posiedzeniu uczestniczy 20 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 27 osób, stanowiło quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji. W trakcie trwania sesji do obrad dołączyli: **radna Ewa Rybka, radny Krystian Durma, radny Krzysztof Rymuza, radna Aurelia Zalewska, radna Kaja Rogulska i radna Julia Burzec**. Listy obecności radnych oraz gości stanowią załączniki nr 1 i 2 do protokołu.

Ad 3.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poinformował, że kolejnym punktem są: *wnioski do porządku obrad*.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poinformował, że porządek sesji został przesłany wraz z materiałami.

Porządek obrad XV sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego:

1. Otwarcie XV sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.
2. Stwierdzenie quorum.

3. Wnioski do porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XIV sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.
5. Informacja nr 9/2025 o pracy Zarządu Powiatu Pruszkowskiego w okresie od 28 marca 2025 roku do 29 kwietnia 2025 roku /BR-153/2025/.
6. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Pruszkowie za 2024 rok /BR-154/2025/.
7. Sprawozdanie z realizacji Powiatowego Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej na lata 2022-2024 w roku 2024 /BR-155/2025/.
8. Ocena zasobów pomocy społecznej Powiatu Pruszkowskiego za 2024 rok /BR-156/2025/.
9. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Urzędu Pracy w Pruszkowie za rok 2024 /BR-157/2025/.
10. Sprawozdanie z działalności Zespołu Ośrodków Wsparcia w Piastowie za rok 2024 /BR-158/2025/.
11. Sprawozdanie z realizacji Powiatowego Programu Przeciwdziałania Przemocy Domowej oraz Ochrony Osób Doznających Przemocy Domowej na lata 2024-2028 za rok 2024 /BR-159/2025/.
12. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Rzecznika Konsumentów w Pruszkowie 2024 roku /BR-160/2025/.
13. Sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Powiatu Pruszkowskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego za 2024 rok /BR-161/2025/.
14. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę budżetową Powiatu Pruszkowskiego na rok 2025 /BR-162/2025/.
15. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pruszkowskiego na lata 2025-2032 /BR-163/2025/.
16. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Pruszkowskiego /BR-152/2025/.
17. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego wystąpienia pokontrolnego Wojewody Mazowieckiego /BR-164/2025/.
18. Wnioski i oświadczenia radnych.
19. Komunikaty Przewodniczącego Rady Powiatu.
20. Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki zapytał czy ktoś z radnych chce zgłosić wnioski do porządku obrad.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Janusz Rajkowski zgłosił wniosek o rozszerzenie porządku obrad o punkt podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi /BR-166/2025/.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poddał pod głosowanie wniosek o rozszerzenie porządku obrad po punkcie 17 o punkt: podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi /BR-166/2025/.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 7

Wyniki imienne:

ZA (20) Magdalena Beyer, Ewa Borodnicz, Małgorzata Chmielewska, Adrian Ejssymont, Patryk Grabowski, Maciej Kosiński, Michał Kucharski, Amanda Mitlejner, Grzegorz Mroczek, Aneta Pawłowska, Michał Pihowicz, Janusz Rajkowski, Marcin Rybicki, Paweł Siekierko, Rafał Sieradzki, Konrad Sipiera, Mirosława Śliwińska, Artur Świercz, Arkadiusz Wencel, Dorota Zglińska.

NIEOBECNI (7) Julia Burzec, Krystian Durma, Karolina Gawkowska, Kaja Rogulska, Ewa Rybka, Krzysztof Rymuza, Aurelia Zalewska.

Karta głosowania stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki stwierdził, że porządek obrad został rozszerzony, a kolejność punktów zmieniała się odpowiednio.

Porządek obrad XV sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego po zmianach:

1. Otwarcie XV sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Wnioski do porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XIV sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.
5. Informacja nr 9/2025 o pracy Zarządu Powiatu Pruszkowskiego w okresie od 28 marca 2025 roku do 29 kwietnia 2025 roku /BR-153/2025/.
6. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Pruszkowie za 2024 rok /BR-154/2025/.
7. Sprawozdanie z realizacji Powiatowego Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej na lata 2022-2024 w roku 2024 /BR-155/2025/.
8. Ocena zasobów pomocy społecznej Powiatu Pruszkowskiego za 2024 rok /BR-156/2025/.
9. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Urzędu Pracy w Pruszkowie za rok 2024 /BR-157/2025/.
10. Sprawozdanie z działalności Zespołu Ośrodków Wsparcia w Piastowie za rok 2024 /BR-158/2025/.
11. Sprawozdanie z realizacji Powiatowego Programu Przeciwdziałania Przemocy Domowej oraz Ochrony Osób Doznających Przemocy Domowej na lata 2024-2028 za rok 2024 /BR-159/2025/.
12. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Rzecznika Konsumentów w Pruszkowie 2024 roku /BR-160/2025/.
13. Sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Powiatu Pruszkowskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego za 2024 rok /BR-161/2025/.
14. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę budżetową Powiatu Pruszkowskiego na rok 2025 /BR-162/2025/.
15. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pruszkowskiego na lata 2025-2032 /BR-163/2025/.
16. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Pruszkowskiego /BR-152/2025/.
17. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego wystąpienia pokontrolnego Wojewody Mazowieckiego /BR-164/2025/.

18. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi /BR-166/2025/.
19. Wnioski i oświadczenia radnych.
20. Komunikaty Przewodniczącego Rady Powiatu.
21. Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki zamknął punkt 3 i przeszedł do punktu 4.

Ad 4.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poinformował, że kolejnym punktem jest: *przyjęcie protokołu z XIV sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego*.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki stwierdził, że w związku z brakiem uwag i nie odnotowując głosu sprzeciwu protokół z XIV sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego został przyjęty.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki zamknął punkt 4 i przeszedł do punktu 5.

Ad 5.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poinformował, że kolejnym punktem jest: *informacja nr 9/2025 o pracy Zarządu Powiatu Pruszkowskiego w okresie od 28 marca 2025 roku do 29 kwietnia 2025 roku /BR-153/2025/, która stanowi załącznik nr 4 do protokołu*.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki otworzył dyskusję.

W związku z brakiem zgłoszeń **przewodniczący Rady Rafał Sieradzki** zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki zamknął punkt 5 i przeszedł do punktu 6.

Ad 6.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poinformował, że kolejnym punktem jest: *sprawozdanie z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Pruszkowie za 2024 rok /BR-154/2025/, które stanowi załącznik nr 5 do protokołu*.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poprosił Starostę o wyznaczenie osoby do omówienia sprawozdania.

O godz. 17:08 do obrad dołączyli: **radna Ewa Rybka i radny Krystian Durma**.

Starosta Adrian Ejssymont poprosił o omówienie sprawozdania Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie Radosława Kowalczyka.

Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Pruszkowie Radosław Kowalczyk omówił sprawozdanie. Poinformował, że liczący kilkadziesiąt stron dokument obejmuje pełne spektrum pracy instytucji – od podstaw prawnych i struktury zatrudnienia, przez szczegółowy opis działań merytorycznych, aż po analizę budżetu oraz obligatoryjne zestawienie potrzeb na rok kolejny. Najważniejszym zadaniem wyróżniającym powiat wobec gmin jest organizacja pieczy zastępczej. W minionym roku funkcjonowały 142 rodziny zastępcze (79 spokrewnionych, 56 niezawodowych i 7 zawodowych), obejmujące opieką 213 dzieci.

Pracujący w tym dziale ośmiu koordynatorów sporządziło 373 ocen sytuacji dziecka i rodziny oraz 12 kart oceny rodzin zastępczych; pod koniec roku skontrolowano umiejętności 15 rodzin. **Dyrektor PCPR Radosław Kowalczyk** przypomniał, że miesięczne świadczenie na dziecko wynosi obecnie 1 002 zł w rodzinie spokrewnionej i 1 517 zł w rodzinie niezawodowej. Mimo ustawowego wskaźnika 10 rodzin na jednego koordynatora, z powodu braków kadrowych na jednego pracownika przypada prawie 18 rodzin. W ciągu roku przeprowadzono szkolenie kandydatów na rodziny zastępcze – dwie rodziny ukończyły kurs i podjęły opiekę. Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie współorganizował również integracyjne wydarzenia: 1 czerwca „Kręcioły” (Dzień Rodzicielstwa Zastępczego), 14 czerwca Dzień Dziecka Zastępczego w Milanówku oraz 13 grudnia Mikołajki w Piastowie. W zakresie poradnictwa specjalistycznego – odpowiadającego na rosnące potrzeby psychologiczne i pedagogiczne – udzielono ok. 430 konsultacji. Pod nadzorem PCPR-u działa też mieszkanie treningowe przy ul. 3 Maja 56 w Pruszkowie; w ubiegłym roku korzystały z niego dwie osoby usamodzielniane. Powiat prowadzi dwie placówki opiekuńczo-wychowawcze: w Walentowie (14 miejsc) i w Pabianicach (8 miejsc). Łącznie z placówkami regionalnymi i ośrodkiem interwencji w Otwocku, opieką instytucjonalną objęto 77 dzieci, które z braku miejsc musiały przebywać poza powiatem. Na realizację pieczy rodzinnej i instytucjonalnej wydano w sumie 4,115 mln zł, wydając 1 153 decyzje świadczeniowe. W obszarze rehabilitacji osób z niepełnosprawnościami PCPR nadzoruje trzy domy pomocy społecznej (240 miejsc), dwa środowiskowe domy samopomocy (60 miejsc) i dwa warsztaty terapii zajęciowej (70 miejsc). Wzrosła liczba cudzoziemców objętych wsparciem: 86 osób otrzymało świadczenia na łączną kwotę 626 tys. zł. Wypłacano też dodatki dla 56 posiadaczy Karty Polaka oraz udzielano pomocy repatriantom. Z funduszu PFRON zrealizowano 981 wniosków na rzecz 649 osób (turnusy, likwidacja barier, sprzęt pomocniczy) oraz program „Aktywny samorząd” – 135 beneficjentów, 658 tys. zł. Program „Asystent osobisty osoby z niepełnosprawnością” objął już 52 osoby (wzrost z 7 w pierwszym roku). W ramach programu wyrównywania różnic między regionami dofinansowano m.in. zakup samochodu dla gminy Michałowice. Dyrektor poinformował również, że w strukturze PCPR-u funkcjonuje Dzienny Dom Seniora „Pod Bocianem” przy ul. Kraszewskiego 18 w Pruszkowie, w którym przebywa 15 osób. Finansowo, PCPR wygenerował w 2024 r. dochody w wysokości 2,885 mln zł przy wydatkach 14,457 mln zł (zadania własne i zlecone). Zestawienie potrzeb na rok bieżący koncentruje się zwłaszcza na rozwijaniu opieki psychologicznej i terapeutycznej, co stało się realne po przeprowadzce do nowej, lepiej dostosowanej siedziby. Dyrektor podziękował poprzedniemu i obecnemu Zarządowi Powiatu za przychylność wobec tych planów oraz podkreślił, że nowe warunki lokalowe otwierają możliwość dalszego rozwoju kadry i poszerzenia oferty wsparcia.

O godz. 17:10 do obrad dołączył: **radny Krzysztof Rymuza**.

O godz. 17:12 do obrad dołączyli: **radna Aurelia Zaleska i Radna Kaja Rogulska**.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki otworzył dyskusję.

Głos w dyskusji zabrali **starosta Adrian Ejssymont, radny Artur Świercz**.

Pytanie zadała: **radna Aurelia Zalewska**.

Odpowiedzi udzielił: **Dyrektor PCPR Radosław Kowalczyk**.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki zamknął punkt 6 i przeszedł do punktu 7.

Ad 7.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poinformował, że kolejnym punktem jest: *sprawozdanie z realizacji Powiatowego Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej na lata 2022-2024 w roku 2024 /BR-155/2025/, które stanowi załącznik nr 6 do protokołu.*

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poprosił Starostę o wyznaczenie osoby do omówienia sprawozdania.

Starosta Adrian Ejssymont poprosił o sprawozdania Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie Radosława Kowalczyka.

Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Pruszkowie Radosław Kowalczyk omówił sprawozdanie. Poinformował, że Rada Powiatu przyjęła „Program rozwoju pieczy zastępczej na lata 2025-2027”, a przedstawiane obecnie sprawozdanie dotyczy jego wykonania w roku 2024. Wyjaśnił, że program – uchwalany co trzy lata – ma konstrukcję formalną: obejmuje cele główne (rozwój nowych form opieki, pomoc w usamodzielnianiu wychowanków i wsparcie rodzin już działających) oraz cele szczegółowe, takie jak doskonalenie systemu pieczy, podnoszenie jakości usług czy poszerzanie pomocy socjalnej. Realizację celów zilustrował następującymi liczbami za rok 2024: Rozwój i nadzór nad rodzinami zastępczymi – utworzono 12 nowych rodzin; sporządzono 373 opinie do sądów rodzinnych; ustawowo oceniono 20 rodzin; przeprowadzono szkolenie dla 10 kandydatów, z których 2 rozpoczęły opiekę. PCPR współpracował przy tym ze szkołami, ośrodkami pomocy społecznej i asystentami rodzin. Pomoc w usamodzielnianiu wychowanków – przyznano 28 świadczeń (na kontynuowanie nauki, usamodzielnienie i zagospodarowanie). Dwóch wychowanków skierowano do specjalistycznego kursu „Skrzydła samodzielności” firmy ASM; równolegle rozszerzono ofertę konsultacji psychologicznych i pracy socjalnej. Podnoszenie jakości usług pieczy – zacieśniono współpracę z wymienionymi instytucjami oraz rozwinęto system szkoleń dla kadry PCPR, korzystając głównie z bezpłatnych form doskonalenia. Wsparcie istniejących rodzin – oprócz świadczeń obowiązkowych PCPR wypłacił w 2024 r. ponad 137 000 zł świadczeń fakultatywnych, dzięki czemu – w ocenie dyrektora – zdecydowaną większość zgłaszanych potrzeb udało się zaspokoić. Rozbudowano też wolontariat: w minionym roku pomagało dziewięć osób, a w bieżącym jest ich już jedenastu; wspierają rodziny zastępcze przede wszystkim w organizacji czasu wolnego i korepetycjach. Dyrektor podkreślił, że wszystkie wymienione działania wpisują się w cele programu i wzmacniają system pieczy zastępczej w powiecie; wyraził podziękowanie Zarządowi Powiatu oraz Radnym za przychylność finansową, która umożliwia zarówno realizację zadań ustawowych, jak i rozwój świadczeń fakultatywnych.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki otworzył dyskusję.

Pytanie zadał: **wiceprzewodniczący Rady Paweł Siekierko.**

Odpowiedzi udzielił: **Dyrektor PCPR Radosław Kowalczyk.**

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki zamknął punkt 7 i przeszedł do punktu 8.

Ad 8.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poinformował, że kolejnym punktem jest: *ocena*

zasobów pomocy społecznej Powiatu Pruszkowskiego za 2024 rok /BR-156/2025/, która stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poprosił Starostę o wyznaczenie osoby do omówienia sprawozdania.

Starosta Adrian Ejssymont poprosił o omówienie informacji Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie Radosława Kowalczyka.

Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Pruszkowie Radosław Kowalczyk omówił informację. Powiedział, że obowiązek sporządzania „Oceny zasobów pomocy społecznej” wynika z art. 116 ustawy o pomocy społecznej. Dokument – przygotowywany co roku przez PCPR – powstaje na podstawie analizy lokalnej sytuacji społeczno-demograficznej i gromadzi dane z kilku źródeł: wewnętrznych baz Centrum oraz systemów zewnętrznych, takich jak BUS, System Informacji Oświatowej, POMOST czy Centralna Aplikacja Statystyczna. Około 70 % informacji pochodzi właśnie z tych rejestrów, a PCPR jedynie je segreguje i uzupełnia. Ocena obejmuje trzy główne obszary: infrastrukturę pomocy społecznej, potencjał kadrowy i organizacyjny oraz nakłady finansowe ponoszone na zadania realizowane na terenie powiatu. Jej druga część przedstawia liczbę rodzin i osób korzystających z pomocy, rodzaje zgłaszanych problemów oraz ich rozkład ilościowy. Po przyjęciu dokumentu przez Radę Powiatu trafia on do Sejmiku Województwa Mazowieckiego, a następnie – do końca czerwca – do poziomu centralnego, gdzie służy jako narzędzie planowania polityki społecznej i budżetowania środków. Dyrektor podkreślił, że PCPR – będący kluczową jednostką pomocy społecznej w strukturze powiatu – odpowiada za większość danych zawartych w raporcie. Zwrócił uwagę na kilka wniosków: wydatki na wspieranie rodziny wyniosły w 2024 r. 5 659 000 zł i stanowiły największą pozycję w budżecie pomocy społecznej; drugim pod względem wielkości wydatków obszarem byli mieszkańcy z niepełnosprawnością – 4 589 000 zł (głównie środki PFRON); na działania związane z przeciwdziałaniem przemocy w rodzinie przeznaczono 1 200 000 zł; w programie korekcyjno-edukacyjnym dla osób stosujących przemoc uczestniczyło 79 osób; łączna liczba osób objętych pomocą społeczną lub pracą socjalną – z wykorzystaniem świadczeń finansowych lub usługowych – wyniosła 2 684. Dyrektor podkreślił, że przedstawiona ocena ma służyć Radnym przy podejmowaniu decyzji strategicznych i finansowych, a dzięki nowej siedzibie PCPR możliwe jest dalsze rozwijanie usług, szczególnie w zakresie wsparcia psychologicznego i pracy około terapeutycznej.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki otworzył dyskusję.

W związku z brakiem zgłoszeń **przewodniczący Rady Rafał Sieradzki** zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki zamknął punkt 8 i przeszedł do punktu 9.

Ad 9.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poinformował, że kolejnym punktem jest: *sprawozdanie z działalności Powiatowego Urzędu Pracy w Pruszkowie za rok 2024 /BR-157/2025/, które stanowi załącznik nr 8 do protokołu.*

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki w związku ze szczegółowym omówieniem sprawozdania podczas Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych zaproponował zadawanie pytań obecnemu na sesji Dyrektorowi Powiatowego Urzędu Pracy Robertowi Radziwonc.

Starosta Adrian Ejssymont stwierdził, że jeśli radni podzielają pozytywną ocenę przedstawionych materiałów, nie widzi potrzeby dodatkowych wyjaśnień; ewentualne skrócenie prezentacji pozostawia do decyzji samych radnych, choć – jak zauważył – trudno streścić dokumenty o charakterze statystycznym. Następnie zaprosił obecnych do zadawania pytań lub zabrania głosu.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki otworzył dyskusję.

W związku z brakiem zgłoszeń **przewodniczący Rady Rafał Sieradzki** zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki zamknął punkt 9 i przeszedł do punktu 10.

Ad 10.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poinformował, że kolejnym punktem jest: *sprawozdanie z działalności Zespołu Ośrodków Wsparcia w Piastowie za rok 2024 /BR-158/2025/*, które stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki w związku ze szczegółowym omówieniem sprawozdania podczas Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych zaproponował zadawanie pytań obecnej na sesji Dyrektor Zespołu Ośrodków Wsparcia Katarzynie Wiśniewskiej.

O godz. 17:32 do obrad dołączyła: **radna Julia Burzec**.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki otworzył dyskusję.

Głos w dyskusji zabrały: **członek Zarządu Małgorzata Chmielewska, Dyrektor ZOW Katarzyna Wiśniewska, radna Ewa Borodnicz.**

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki zamknął punkt 10 i przeszedł do punktu 11.

Ad 11.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poinformował, że kolejnym punktem jest: *sprawozdanie z realizacji Powiatowego Programu Przeciwdziałania Przemocy Domowej oraz Ochrony Osób Doznających Przemocy Domowej na lata 2024-2028 za rok 2024 /BR-159/2025/*, które stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki w związku ze szczegółowym omówieniem sprawozdania podczas Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych zaproponował zadawanie pytań obecnej na sesji Dyrektor Zespołu Ośrodków Wsparcia Katarzynie Wiśniewskiej.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki otworzył dyskusję.

Pytania zadał: **przewodniczący Rady Rafał Sieradzki**.

Odpowiedzi udzieliła: **Dyrektor ZOW Katarzyna Wiśniewska**.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki zamknął punkt 11 i przeszedł do punktu 12.

Ad 12.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poinformował, że kolejnym punktem jest: *sprawozdanie z działalności Powiatowego Rzecznika Konsumentów w Pruszkowie 2024 roku /BR-160/2025/*, które stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki w związku ze szczegółowym omówieniem sprawozdania podczas Komisji Budżetu i Administracji zaproponował zadawanie pytań obecnej na sesji Powiatowej Rzecznik Konsumentów Marzenie Boniewskiej.

Starosta Adrian Ejssymont zwrócił uwagę radnych, że w strukturze powiatu działają usługi świadczone przez Powiatowego Rzecznika Konsumentów oraz system bezpłatnej pomocy prawnej. Podkreślił, iż wielu mieszkańców – a nawet część radnych – wciąż nie ma pełnej świadomości istnienia tych form wsparcia. Zaapelował, by temat regularnie nagłaśniać i popularyzować wśród społeczności lokalnej, ponieważ dostęp do porad konsumenckich i nieodpłatnej pomocy prawnej stanowi ważny element ochrony interesów mieszkańców.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki otworzył dyskusję.

W związku z brakiem zgłoszeń **przewodniczący Rady Rafał Sieradzki** zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki zamknął punkt 12 i przeszedł do punktu 13.

Ad 13.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poinformował, że kolejnym punktem jest: *sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Powiatu Pruszkowskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego za 2024 rok /BR-161/2025/*, które stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poprosił o omówienie sprawozdania Naczelnik Biura Zarządu Martę Jendernalik-Dybałą.

Naczelnik Biura Zarządu Marta Jendernalik-Dybała omówiła sprawozdanie w formie prezentacji, która stanowi **załącznik nr 13** do protokołu. Poinformowała, że w ewidencji powiatu figuruje 558 podmiotów (stowarzyszeń rejestrowych i zwykłych, fundacji, klubów sportowych i uczniowskich klubów sportowych); realnie około 40 % z nich współpracuje z powiatem i/lub aplikuje o dotacje. Dzięki decyzjom Rady Powiatu pula środków przekazywanych sektorowi pozarządowemu systematycznie rośnie (porównano lata 2022-2024). Prelegentka podkreśliła, że choć budżet powiatu ma naturalne ograniczenia, każdorazowe zwiększenie dotacji przekłada się na lepszą realizację zadań publicznych powierzanych NGO. Skala wnioskowanych kwot znacznie przewyższa możliwości budżetu; największe zainteresowanie dotacjami dotyczy sportu dzieci i młodzieży, co – jak zaznaczyła – pozwala „odrywać młodych od smartfonów i gier” i angażować ich w zajęcia ruchowe. Rozstrzygnięto 37 konkursowych ofert i przyznano 8 małych grantów; średnie dofinansowanie projektu wyniosło nieco ponad 11 000 zł. **Naczelnik Biura Zarządu Marta Jendernalik-Dybała**

podziękowała radnym za dotychczasowe wsparcie finansowe, zadeklarowała gotowość do odpowiedzi na pytania.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki otworzył dyskusję.

Pytania zadali: **radny Arkadiusz Wencel, Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki.**

Odpowiedzi udzieliła: **Naczelnik Biura Zarządu Marta Jendernalik-Dybała.**

Starosta Pruszkowski Adrian Ejssymont podziękował Radzie Powiatu za coroczne zwiększanie środków przeznaczonych na współpracę z organizacjami pozarządowymi. Podkreślił, że to dzięki decyzjom radnych oraz determinacji naczelnik Biura Zarządu – Pełnomocnik ds. Współpracy z NGO – możliwe jest systematyczne podnoszenie budżetu dla trzeciego sektora, który odgrywa w powiecie pruszkowskim niezwykle ważną rolę. Starosta wyraził uznanie zarówno dla zaangażowania urzędników przygotowujących wnioski, jak i dla radnych, którzy konsekwentnie wyrażają zgodę na zwiększanie nakładów finansowych na ten cel.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki zamknął punkt 13 i przeszedł do punktu 14.

Ad 14.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poinformował, że kolejnym punktem jest: *podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę budżetową Powiatu Pruszkowskiego na rok 2025 /BR-162/2025/*. Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poprosił Starostę o wyznaczenie osoby do omówienia projektu uchwały.

Starosta Pruszkowski Adrian Ejssymont poprosił o omówienie projektu uchwały Skarbnik Powiatu Katarzynę Jasińską.

Skarbnik Powiatu Katarzyna Jasińska omówiła projekt uchwały i autopoprawkę. Poinformowała, że plan dochodów zwiększa się łącznie o 47 874,68 zł. Obejmuje to wzrost dochodów bieżących o 107 904,68 zł oraz równoczesne zmniejszenie dochodów majątkowych o 60 030 zł w dziale 600 Transport i łączność rozdziale 614 Drogi publiczne powiatowe. W tej części budżetu podwyższono kwotę dofinansowania z gminy Michałowice o 139 970 zł (aneks z 7 kwietnia 2025 r. do porozumienia z 14 listopada 2024 r.) w związku z rozszerzeniem zakresu projektowania rozbudowy drogi powiatowej nr 3107W (ul. Komorowska i Pruszkowska). Jednocześnie zmniejszono o 200 000 zł dotację z gminy Nadarzyn na projektowanie dróg powiatowych ze względu na przedłużającą się procedurę ustalania ostatecznych rozwiązań dla ul. ks. B. Markiewicza w Młochowie i ul. Szerokiej w Parolach, co przesunęła realizację zadania na 2026 r. W dziale 801 Oświata i wychowanie następuje zwiększenie dochodów bieżących o 9 500 zł z tytułu odszkodowania z polisy za uszkodzenie słupa oświetleniowego na terenie Zespołu Szkół Specjalnych im. Ks. Jana Twardowskiego w Pruszkowie, z tego:

- zwiększenie o 6 650 zł w rozdziale 80102 Szkoły podstawowe specjalne,
- zwiększenie o 1 900 zł w rozdziale 80134 Szkoły zawodowe specjalne,
- zwiększenie o 950 zł w rozdziale 80148 Stołówki szkolne i przedszkolne.

Po stronie wydatków plan ogółem rośnie o 7 235 157,88 zł, z czego wydatki bieżące o 2 620 556,08 zł, a wydatki majątkowe o 4 614 601,80 zł.

W dziale 855 Rodzina rozdziale 85508 Rodziny zastępcze następuje zwiększenie dochodów bieżących o 98 404,68 zł w związku z umową z Wojewodą Mazowieckim na dofinansowanie zadań wynikających z realizacji programu *Dofinansowanie wynagrodzeń rodzin zastępczych zawodowych i prowadzących rodzinne domy dziecka na lata 2024-2027* - dodatek 1000+.

W dziale 600 Transport i łączność, rozdziale 614 następuje zwiększenie o 6 744 601,80 zł, z tego:

- zwiększenie o 2 450 000 zł na wykonanie oznakowania poziomego grubowarstwowego na drogach powiatowych (§ 4270);
- zwiększenie o 2 043 631,80 zł na zadaniu *Budowa sygnalizacji świetlnych i doświetleń przejść dla pieszych z uwagi na potrzebę zapewnienia odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa najmniej chronionych uczestników ruchu drogowego* (§ 6050);
- zwiększenie o 139 970,00 zł w związku z rozszerzeniem zakresu projektowania dot. zadania *Rozbudowa drogi powiatowej nr 3107W (ul. Komorowska i Pruszkowska) na odcinku od ul. Pogodnej w Pruszkowie do ul. Rekreacyjnej w Granicy - odcinek nr 8 od torów WKD do ul. M. Reja* (środki z dotacji od gm. Michałowice w związku z aneksem z 07.04.2025 r. do porozumienia z 14.11.2024 r., § 6050);
- zwiększenie o 2 500 000,00 zł w związku z wprowadzeniem do budżetu nowego zadania *Przebudowa skrzyżowania drogi powiatowej nr 3145W Al. Krakowskiej i nr 3113W ul. Pruszkowskiej* (§ 6050);
- zmniejszenie o 389 000,00 zł na zadaniu *Projektowanie dróg powiatowych* - zadanie częściowo przenosi się na 2026 rok. Zmniejszenie częściowo dotyczy środków z dotacji od gm. Nadarzyn (200 000,00 zł) w związku z przedłużającym się procesem ustalenia ostatecznego kształtu rozwiązań koncepcyjnych planowanej rozbudowy ul. ks. Markiewicza w Młochowie i ul. Szerokiej w Parolach.

Następnie **Skarbnik Powiatu Katarzyna Jasińska** omówiła autopoprawkę, która stanowi **załącznik nr 15** do protokołu. Zgodnie z którą następuje zwiększenie planu wydatków o 1 361 392,74 zł (w tym wydatki bieżące +33 000 zł, majątkowe +1 328 392,74 zł). Po tych zmianach budżet wynosi: wydatki ogółem 339 157 714,74 zł, z czego wydatki bieżące 280 632 697,06 zł, a majątkowe 51 525 017,70 zł.

- w dziale 80175 następuje przeniesienie 150 000 zł z paragrafu 4300 na 2310 jako dotacja celowa dla gminy Brwinów na projekt *Powiatowe lato – półkolonie dla dzieci* w ramach Budżetu Inicjatyw Społecznych;
- w dziale 85111 (szpitale ogólne) następuje wprowadzenie nowego zadania majątkowego *Przyspieszenie procesów transformacji cyfrowej ochrony zdrowia* – 1 328 392,84 zł wkładu własnego SPZZOZ;
- w dziale 85149 przesunięcie 22 500 zł na finansowanie *Zdrowej Niedzieli w powiecie pruszkowskim* (15 czerwca 2025 r.) – dermatologiczne badania przesiewowe mieszkańców;
- w dziale 92118 następuje zwiększenie dotacji podmiotowej dla Muzeum Dulag 121 o 33 000 zł na reedycję książki opartej na historii Powstania Warszawskiego.

W wyniku autopoprawki deficyt budżetu rośnie o 1 361 392,74 zł do kwoty 26 785 873,13 zł. Zwiększono przychody z wolnych środków do 46 860 333,13 zł. Jednocześnie skreślono załączniki nr 6 i 7 do uchwały (tabele dotacyjne w dziale 855), wprowadzając zaktualizowane załączniki nr 1 i 2 – odpowiednio dla dotacji podmiotowych i celowych – odzwierciedlające przedstawione zmiany.

Korekty mają na celu dostosowanie budżetu do aktualnych potrzeb inwestycyjnych i społecznych powiatu, zabezpieczenie udziału własnego w projektach dofinansowanych zewnętrznie oraz prawidłowe rozliczenie dotacji między jednostkami samorządu terytorialnego.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poprosił o opinie komisji merytorycznych.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Administracji Arkadiusz Wencel poinformował, że na posiedzeniu w dniu 8 maja br. projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodniczący Komisji Inwestycji i Ochrony Środowiska Marcin Rybicki poinformował, że na posiedzeniu w dniu 8 maja br. projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodniczący Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych Artur Świercz poinformował, że na posiedzeniu w dniu 7 maja br. projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji Mirosława Śliwińska poinformowała, że na posiedzeniu w dniu 12 maja br. projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki otworzył dyskusję.

Pytania zadał: **radny Konrad Sipiera**.

Odpowiedzi udzielili: **Skarbnik Powiatu Katarzyna Jasińska, starosta Adrian Ejssymont, członek Zarządu Patryk Grabowski**.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poddał pod głosowanie uchwałę zmieniającą uchwałę budżetową Powiatu Pruszkowskiego na rok 2025 /BR-162/2025/ wraz z autopoprawką.

Wyniki głosowania

ZA: 26, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (26) Magdalena Beyer, Ewa Borodicz, Julia Burzec, Małgorzata Chmielewska, Krystian Durma, Adrian Ejssymont, Patryk Grabowski, Maciej Kosiński, Michał Kucharski, Amanda Mitlejner, Grzegorz Mroczek, Aneta Pawłowska, Michał Pihowicz, Janusz Rajkowski, Kaja Rogulska, Marcin Rybicki, Ewa Rybka, Krzysztof Rymuza, Paweł Siekierko, Rafał Sieradzki, Konrad Sipiera, Mirosława Śliwińska, Artur Świercz, Arkadiusz Wencel, Aurelia Zalewska, Dorota Zglińska.

NIEOBECNI (1) Karolina Gawkowska.

Karta głosowania stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki stwierdził, że uchwała nr XV.107.2025 zmieniająca uchwałę budżetową Powiatu Pruszkowskiego na rok 2025 została podjęta. Uchwała stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki zamknął punkt 14 i przeszedł do punktu 15.

Ad 15.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poinformował, że kolejnym punktem jest: *podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pruszkowskiego na lata 2025-2032 /BR-163/2025/*. Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poprosił Starostę o wyznaczenie osoby do omówienia projektu uchwały.

Starosta Pruszkowski Adrian Ejssymont poprosił o omówienie projektu uchwały Skarbnik Powiatu Katarzynę Jasińską.

Skarbnik Powiatu Katarzyna Jasińska omówiła projekt uchwały i autopoprawkę. Poinformowała, że zmiany w projekcie uchwały budżetowej wymagają równoległego zaktualizowania Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pruszkowskiego na lata 2025-2032. Skupiając się wyłącznie na przedsięwzięciach majątkowych, wskazała najważniejsze przesunięcia:

- w poz. 1322 – *Sygnalizacje świetlne i doświetlenia przejść dla pieszych* - łączne nakłady, limit wydatków na 2025 r. oraz limit zobowiązań rosną łącznie o 2 043 631,80 zł, co ma zapewnić wyższy poziom bezpieczeństwa niechronionych uczestników ruchu;
- w poz. 1323 – *Projektowanie dróg powiatowych* - całkowite nakłady i limit zobowiązań zwiększono o 82 164 zł. Jednocześnie limit wydatków w 2025 r. zmniejszono o 389 000 zł, a w 2026 r. podwyższono o 477 164 zł, ponieważ proces uzgadniania ostatecznych rozwiązań dla ul. ks. Markiewicza w Młochowie i ul. Szerokiej w Karolach przesuwają realizację na rok 2026;
- w poz. 13213 – *Rozbudowa drogi powiatowej nr 3107U (ul. Komorowska i Pruszkowska)* w związku z rozszerzeniem zakresu projektowania (dofinansowanie z gminy Michałowice, aneks z 7 kwietnia 2025 r.) nakłady, limit wydatków 2025 r. oraz limit zobowiązań podniesiono o 139 970 zł;
- nowe przedsięwzięcie – poz. 13216 *Budowa boisk szkolnych* - wprowadzono zadanie o łącznych nakładach 5 050 000 zł. W 2025 r. zaplanowano 50 000 zł na prace przygotowawcze, a w 2026 r. 5 000 000 zł na budowę kompleksów sportowych przy dwóch szkołach powiatowych. Limit zobowiązań ustalono na 5 020 480 zł.

Następnie **Skarbnik Powiatu Katarzyna Jasińska** omówiła autopoprawkę, która stanowi **załącznik nr 19** do protokołu. Autopoprawka polega na urealnieniu pozycji 225 w załączniku nr 1 – zwiększenie planu wydatków o 33 000 zł, odpowiadające podwyższeniu dotacji podmiotowej dla Muzeum Duląg 121, dostosowaniu przychodów budżetu do nowych, wyższych wolnych środków zaprezentowanych w autopoprawce do budżetu. Podkreśliła, że wszystkie opisane zmiany synchronizują WPF z aktualnym budżetem, zabezpieczając finansowanie kluczowych inwestycji drogowych, oświatowych i kulturalnych w perspektywie do 2032 r.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poprosił o opinie komisji merytorycznych.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Administracji Arkadiusz Wencel poinformował, że na posiedzeniu w dniu 8 maja br. projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodniczący Komisji Inwestycji i Ochrony Środowiska Marcin Rybicki poinformował, że na posiedzeniu w dniu 8 maja br. projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji Mirosława Śliwińska poinformowała, że na posiedzeniu w dniu 12 maja br. projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki otworzył dyskusję.

W związku z brakiem zgłoszeń **przewodniczący Rady Rafał Sieradzki** zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poddał pod głosowanie uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pruszkowskiego na lata 2025-2032 /BR-123/2025/ wraz z autopoprawką.

Wyniki głosowania

ZA: 26, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (26) Magdalena Beyer, Ewa Borodicz, Julia Burzec, Małgorzata Chmielewska, Krystian Durma, Adrian Ejssymont, Patryk Grabowski, Maciej Kosiński, Michał Kucharski, Amanda Mitlejner, Grzegorz Mroczek, Aneta Pawłowska, Michał Pihowicz, Janusz Rajkowski, Kaja Rogulska, Marcin Rybicki, Ewa Rybka, Krzysztof Rymuza, Paweł Siekierko, Rafał Sieradzki, Konrad Sipiera, Mirosława Śliwińska, Artur Świercz, Arkadiusz Wencel, Aurelia Zalewska, Dorota Zglińska.

NIEOBECNI (1) Karolina Gawkowska.

Karta głosowania stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki stwierdził, że uchwała nr XV.108.2025 zmieniająca uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pruszkowskiego na lata 2025-2032 została podjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki zamknął punkt 15 i przeszedł do punktu 16.

Ad 16.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poinformował, że kolejnym punktem jest: *podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Pruszkowskiego /BR-152/2025/*. Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poinformował, projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Zarząd Powiatu Pruszkowskiego i poprosił Przewodniczącego Komisji Statutowej Pawła Siekierko o omówienie projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Statutowej Paweł Siekierko omówił projekty uchwały. Poinformował, że nad projektem nowego statutu powiatu komisja pracowała w składzie: radna Karolina Gawkowska, radny Krystian Durma, radny Rafał Sieradzki, radny Konrad Sipiera oraz on sam jako przewodniczący. Merytoryczne wsparcie zapewniał również radny Maciej Kosiński. **Przewodniczący Komisji Statutowej Paweł Siekierko** podkreślił, że prace nad dokumentem były dla niego cennym doświadczeniem, a dotychczasowy statut – obserwowany przez lata z perspektywy radnego – okazał się zbyt ogólnikowy i nieprecyzyjny. Przewodniczący wyraził szczególne podziękowanie dla r.pr. Michała Folcholca, którego wieloletnie doświadczenie w przygotowywaniu aktów statutowych było kluczowe dla jakości nowego projektu. Słowa wdzięczności skierował także do pracowników Biura Rady i Biura Zarządu, podkreślając ich zaangażowanie w koordynowanie procesu legislacyjnego. Następnie przewodniczący przedstawił formalne uzasadnienie projektu uchwały w sprawie uchwalenia statutu. Wyjaśnił, że dokument został opracowany przez komisję statutową powołaną uchwałą Rady Powiatu z dnia 25 lutego 2025 r., odzwierciedla zmiany przepisów prawa wprowadzone po uchwaleniu poprzedniego statutu. Nowy akt wprowadza rozwiązania usprawniające organizację pracy organów powiatu oraz ułatwiające podejmowanie decyzji administracyjnych w interesie mieszkańców. Jego celem jest dostosowanie norm wewnętrznych do aktualnych regulacji, zwiększenie transparentności oraz poprawa efektywności działania samorządu. Następnie **Przewodniczący Komisji Statutowej Paweł Siekierko** zgłosił ustną autopoprawkę w brzmieniu:

§8 ust. 2 Wykaz jednostek organizacyjnych Powiatu ~~stanowi~~ **zawiera** załącznik nr 2 do niniejszego Statutu.

§16 ust. 2 Obsługę Rady i jej komisji zapewnia ~~właściwa komórka organizacyjna wchodząca w skład starostwa~~ **Biuro Rady**.

§23 ust. 2 Przewodniczący Rady nie przerywa obrad, gdy liczba Radnych obecnych w miejscu odbywania ~~posiedzenia~~ **sesji** Rady będzie poniżej połowy składu, jednak wówczas Rada nie może podejmować uchwał.

§29 ust. 5 Po uprzednim ostrzeżeniu Przewodniczący Rady może nakazać opuszczenie **sali** osobom, które swoim zachowaniem lub wystąpieniami zakłócają porządek obrad bądź naruszają powagę sesji.

§37 Nie później niż na dzień przed ~~kończącą~~ **kończącą**, najbliższą sesją, na której jest przyjmowany protokół, Radni mogą zgłaszać poprawki lub uzupełnienia do protokołu, przy czym o ich uwzględnieniu rozstrzyga Przewodniczący Rady po wysłuchaniu protokolanta i przesłuchaniu nagrania z przebiegu sesji.

§42 ust. 1. Uchwały Rady zapadają zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady, w głosowaniu jawnym, chyba że przepisy ~~ustawy~~ stanowią inaczej.

§ 44. Zarząd Biuro Rady ewidencjonuje uchwały w rejestrze uchwał i przechowuje wraz z protokołami sesji Rady.

§45 ust. 2 Głosowanie jawne zarządza i przeprowadza ~~Prowadzący~~ **Przewodniczący** Rady za pomocą urządzeń umożliwiających sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowań Radnych. Następnie ogłasza ~~ile~~ **liczbę** oddanych głosów „za”, „przeciw” i „wstrzymujących się”.

§67 ust. 4 O zasadności uwag rozstrzyga Rada w formie uchwały po zapoznaniu się z dokumentami wskazanymi w ust. 1 i ~~2~~ **3**.

§77 ust. 3 pkt. 2) Przygotowania projektu stosownej uchwały z uzasadnieniem, który przedstawia Przewodniczącemu Rady ~~celem wprowadzenia do porządku obrad~~.

§89 ust. 3 W zgłoszeniu podaje się:

- 1) nazwę klubu **radnych**;
- 2) listę członków z podpisami;
- 3) imię i nazwisko przewodniczącego klubu **radnych**;
- 4) **regulamin klubu radnych, który jest załącznikiem do zgłoszenia.**

§100 Uchwały Zarządu Powiatu zapadają zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy ~~ustawowego~~ składu Zarządu, w głosowaniu jawnym, chyba że przepisy ~~ustawy~~ stanowią inaczej.

§107 Uprawnienia określone w ~~§ 108~~ **103** nie podlegają realizacji:

pkt. 3) w odniesieniu do spraw indywidualnych z zakresu administracji publicznej, o ile ~~ustawa~~ **ustawy** nie stanowią inaczej niż art. 73 Kodeksu postępowania administracyjnego.

§20 otrzymuje brzmienie:

1. W sesjach Rady ~~mogą~~ powinni uczestniczyć członkowie Zarządu ~~niebędący Radnymi~~ oraz Sekretarz i Skarbnik Powiatu.
2. Do udziału w sesjach Rady mogą zostać zaproszeni kierownicy powiatowych **służb, inspekcji i straży oraz** jednostek organizacyjnych Powiatu, **właściwi ze względu na przedmiot obrad.**

r.pr. Michał Folcholc nawiązując do dyskusji prowadzonej podczas posiedzenia Komisji Budżetu i Administracji przypomniał, że w toku prac pojawił się postulat, aby statut wprost zagwarantował mieszkańcom możliwość aktywnego udziału w sesjach Rady Powiatu poprzez zabieranie głosu dla publiczności. Po przeanalizowaniu rozwiązań stosowanych w statutach innych powiatów zaproponował dodanie do § 28 statutu, w części określającej uprawnienia przewodniczącego rady, nowego ustępu 6 o następującym brzmieniu: *Przewodniczący Rady może udzielić głosu osobom spośród publiczności, jeżeli przed rozpoczęciem obrad zgłosiły chęć zabrania głosu na najbliższej sesji, wskazując punkt porządku obrad, w którym zamierzają się wypowiedzieć*. Wyjaśnił, że wymóg wcześniejszego zgłoszenia wraz ze wskazaniem konkretnego punktu porządku obrad pozwoli z góry ocenić, czy planowana wypowiedź dotyczy spraw będących przedmiotem obrad, i zapobiegnie ewentualnym próbom obstrukcji lub zakłócania przebiegu sesji. Podkreślił, że decyzja o udzieleniu głosu pozostaje w gestii przewodniczącego, a rozszerzanie procedury o dodatkową możliwość odwołania się od takiej

decyzji mogłoby niepotrzebnie komplikować i spowalniać prace rady. Zaproponował, aby wymienioną zmianę wprowadzić do projektu statutu w trybie autopoprawki i poprosił o formalne zgłoszenie tej propozycji.

O godzinie 19:25 obrady sesji opuściła **radna Amanda Mitlejner**.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki otworzył dyskusję.

W dyskusji udział wzięli: **radna Ewa Borodnicz, Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki, radna Magdalena Beyer, radny Konrad Sipiera, r.pr. Michał Folcholc, Wiceprzewodniczący Rady Paweł Siekierko, członek Zarządu Patryk Grabowski, starosta Adrian Ejssymont, radny Maciej Kosiński, radna Aurelia Zalewska.**

Radna Ewa Borodnicz podziękowała przewodniczącemu komisji, wszystkim radnym oraz mecenasowi za wysiłek włożony w „ożywienie” statutu, który – jak zauważyła – w wielu punktach nie spełniał już oczekiwań samorządu. Odnosząc się do zaproponowanego przez radcę prawnego Michała Folchocla ustępu 6 w § 28 (umożliwiającego mieszkańcom, po wcześniejszym zgłoszeniu, zabranie głosu podczas sesji), radna stwierdziła, że propozycja jest cenna i zgodna z ustaleniami Komisji, ale nie wyczerpuje całego zagadnienia. Zdaniem radnej statut powinien przewidywać także możliwość wystąpień osób wskazanych przez kluby radnych – jako przedstawicieli środowisk lub ekspertów – przy czym udzielenie im głosu nie powinno być uznaniowe, lecz obligatoryjne. Zaproponowała zatem, aby w projekcie statutu doprecyzować, że przewodniczący rady udziela głosu osobom zgłoszonym przez kluby radnych, a nie jedynie „może” to uczynić. Podkreśliła, że kluby – w przeciwieństwie do przypadkowych osób z publiczności – nie będą dążyć do paraliżu obrad, a wprowadzenie takiego rozwiązania zwiększy transparentność prac rady i pozwoli każdemu klubowi przedstawić własne stanowisko w kluczowych sprawach.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki podziękował za dotychczasowe wystąpienia i zapowiedział kontynuację dyskusji. Podkreślił, że sesje rady służą przede wszystkim merytorycznej wymianie poglądów między radnymi w sprawach ważnych dla powiatu. Zauważył, iż prośby mieszkańców o zabranie głosu pojawiają się rzadko, a radni – jako ich reprezentanci – mogą zawsze przedstawić stanowisko czy odczytać oświadczenie zgłoszone przez mieszkańca, zwłaszcza gdyby przewodniczący odmówił udzielenia głosu osobie z publiczności. Przypomniał też, że statut już gwarantuje mieszkańcom możliwość wypowiedzi podczas corocznej debaty nad raportem o stanie powiatu, co może wystarczyć do zapewnienia udziału społeczeństwa.

Radna Magdalena Beyer przypomniała przewodniczącemu, że dyskusja nad statutem nie powinna ograniczać się wyłącznie do mieszkańców. Wskazała na konkretny przypadek z minionej kadencji, kiedy Zarząd Powiatu (działając na podstawie art. 52 Kodeksu Pracy) odwołał dyrektora jednej z jednostek powiatowych, a osoba odwołana nie otrzymała możliwości wypowiedzi podczas sesji mimo wniosku części radnych. Dopiero zwołanie nadzwyczajnej sesji pozwoliło jej przedstawić swoje stanowisko. Radna argumentowała, że podobne sytuacje mogą się powtórzyć, dlatego statut powinien zawierać jasny zapis, iż przewodniczący ma obowiązek udzielić głosu osobie wskazanej przez określoną grupę radnych, bez możliwości arbitralnej odmowy. Zaznaczyła, że w innych samorządach takie rozwiązanie funkcjonuje i nie prowadzi do paraliżu obrad, ponieważ radni są wystarczająco

odpowiedzialni, by nie dopuszczać do nadużyć. Jej zdaniem wprowadzenie obligatoryjnego uprawnienia dla klubów (lub ustalonej liczby radnych) wyeliminuje ryzyko „jednowładztwa” przewodniczącego i zapewni pełną transparentność procedur, bez konieczności zwoływania dodatkowych sesji w podobnych, kryzysowych sytuacjach.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki przypomniał, że sprawa dotyczyła nie mieszkańca-petenta, lecz kierownika jednostki organizacyjnej powiatu, a jej okoliczności zostały skierowane do sądu. Z tego względu uznał, że debata na forum sesji mogłaby niepotrzebnie ingerować w postępowanie sądowe i dlatego odmówił wówczas udzielenia głosu zainteresowanej stronie. Podkreślił, że była to decyzja wyjątkowa, podyktowana „dobrem sprawy”, a nie chęcią ograniczania dyskusji. W innych przypadkach — jak publiczne wystąpienia mieszkańców czy stowarzyszeń podczas debaty o lasach — zawsze umożliwiał zabieranie głosu. Przewodniczący zaznaczył też, że ustawa o samorządzie powiatowym przyznaje mu kompetencję prowadzenia obrad i decydowania o udzielaniu głosu, dlatego ewentualne zapisy statutu nie mogą kolidować z przepisami ustawowymi.

Radny Konrad Szipiera podziękował koleżankom i kolegom z komisji statutowej oraz pracownikom starostwa za wkład w przygotowanie projektu statutu. Powtórzył uwagę, którą kierował już podczas prac komisji dotyczącą tego, że dokument jest zbyt rozbudowany i zawiera wiele powtórzeń przepisów ustawy, co może narazić radę na zastrzeżenia nadzoru wojewody. Zaapelował więc o ograniczenie nadmiarowych zapisów, aby statut mógł wejść w życie bez zwłoki. Przechodząc do uwag merytorycznych, radny skupił się na § 13 projektu. Przypomniał, że zgodnie z art. 14 ust. 3 ustawy o samorządzie powiatowym zadania przewodniczącego, w razie jego nieobecności, wykonuje wiceprzewodniczący wyznaczony przez przewodniczącego, a jeśli go nie wyznaczono – wiceprzewodniczący najstarszy wiekiem. Tymczasem projekt statutu przewiduje, iż obowiązki te przejmuje „jeden z wiceprzewodniczących”, co pozostaje w sprzeczności z ustawowym rozwiązaniem. Radny zaproponował zmianę brzmienia § 13 tak, aby precyzyjnie odzwierciedlał przepisy ustawy: w pierwszej kolejności wskazany przez przewodniczącego wiceprzewodniczący, a w przypadku braku takiego wskazania – wiceprzewodniczący najstarszy wiekiem.

r.pr. Michał Folcholc wyjaśnił, że art. 14 ust. 3 ustawy o samorządzie powiatowym i § 13 projektu statutu dotyczą odmiennych sytuacji, dlatego zapisy nie pozostają w sprzeczności. Ustawa przewiduje, iż w razie jednoczesnej nieobecności przewodniczącego oraz braku wyznaczenia jego zastępcy obowiązki przejmuje wiceprzewodniczący najstarszy wiekiem. Natomiast § 13 statutu reguluje typowy przypadek, w którym przewodniczący jest nieobecny, lecz funkcjonuje hierarchia wybranych wiceprzewodniczących; stąd użyto sformułowania „jeden z wiceprzewodniczących”. Ponieważ projekt statutu nie opisuje sytuacji braku wyznaczenia zastępcy, dopisywanie kryterium „najstarszego wiekiem” byłoby zbędne. Radca zaproponował więc pozostawienie § 13 w obecnym brzmieniu.

Radny Konrad Szipiera podziękował mecenasowi za wyjaśnienia dotyczące § 13 i stwierdził, że w tej kwestii pozostaje zaufać zaproponowanej formie zapisu, a praktyka pokaże jego skuteczność. Następnie zwrócił uwagę na redakcyjną niespójność w rozdziale IV projektu statutu: w § 11 ust. 2 użyto określenia, że „rada działa na sesjach”, natomiast w § 17 pkt 1 zapisano, iż „rada obraduje na sesjach”. Radny zaproponował ujednolicenie brzmienia obu

przepisów, aby zachować konsekwencję terminologiczną i uniknąć powtórzeń, sugerując wybór jednego spójnego sformułowania.

r.pr. Michał Folcholc wyjaśnił, że projekt statutu celowo posługuje się dwoma odrębnymi terminami: „działa” i „obraduje”. W § 11 ust. 1 zapisano, iż Rada Powiatu *działa* na sesjach oraz poprzez swoje komisje – jest to sformułowanie ogólne, obejmujące wszelkie formy aktywności rady, w tym prace jej komisji prowadzone poza salą sesyjną. Natomiast § 11 ust. 2 i § 17 ust. 1 mówią już o tym, że rada *obraduje* na sesjach, co odnosi się wyłącznie do posiedzeń plenarnych, podczas których prowadzona jest debata i podejmowane są uchwały. Rozróżnienie tych pojęć ma charakter świadomy i systemowy: „działanie” oznacza całokształt czynności podejmowanych przez radę, zaś „obradowanie” stanowi jedną – szczególną i formalną – formę tego działania, realizowaną wyłącznie w trakcie sesji. Dzięki temu terminologicznemu rozdzieleniu statut jasno oddziela kompetencje i tryb prac komisji od przebiegu obrad plenarnych, a użycie różnych słów w przytoczonych paragrafach nie jest powtórzeniem, lecz precyzyjnym wskazaniem dwóch różnych płaszczyzn aktywności organu stanowiącego.

Radny Konrad Szipiera zwrócił uwagę na kilka kwestii porządkowych. Przypomniął, że oprócz uchwał rada może podejmować postanowienia, deklaracje, stanowiska, apele lub rezolucje, ale należy pamiętać, że analogiczne akty – uchwały – stanowią również formę działania Zarządu, który w ten sposób wykonuje wolę organu stanowiącego. Następnie zgłosił uwagę redakcyjną do § 99 pkt 3 projektu. Zauważył, że w obecnej wersji zapisu pojawił się błąd składniowy – zdanie brzmi: „Uchwały Zarządu zawierające proceduralne mogą być odnotowane w protokole posiedzenia Zarządu”. Poprosił radcę prawnego o weryfikację oraz przywrócenie poprawnego brzmienia przepisu.

r.pr. Michał Folcholc odpowiedział, że § 99 odnosi się wyłącznie do prac Zarządu Powiatu, a nie do uchwał Rady. Podkreślił, że uchwały Zarządu o charakterze stricte proceduralnym – dotyczące spraw porządkowych lub technicznych – nie są sporządzane jako odrębne dokumenty. Zamiast tego zostają w całości odnotowane w treści protokołu z posiedzenia Zarządu, co upraszcza obieg dokumentów i porządkuje sposób utrwalania tego typu decyzji.

Radny Konrad Szipiera wyjaśnił, że w pełni rozumie intencję zapisu dotyczącego odnotowywania uchwał Zarządu w protokole, lecz zwrócił uwagę na jego nieczytelną konstrukcję stylistyczną. Zaproponował więc jej dopracowanie, aby przepis był jednoznaczny i poprawny językowo.

r.pr. Michał Folcholc podziękował radnemu za zwrócenie uwagi na niefortunne brzmienie § 99 pkt 3 projektu statutu. Wyjaśnił, że zamierzeniem przepisu było wskazanie, iż uchwały Zarządu Powiatu o charakterze proceduralnym nie są sporządzane, jako odrębne dokumenty, lecz są w całości odnotowywane w protokole posiedzenia. Aby uczynić zapis jednoznacznym i poprawnym językowo, zaproponował doprecyzowanie go poprzez dodanie brakującego słowa „rozstrzygnięcia”, tak aby przepis brzmiał: Uchwały Zarządu Powiatu zawierające *rozstrzygnięcia* proceduralne odnotowuje się w protokole posiedzenia Zarządu.

Radny Konrad Szipiera zgłosił literówkę w §29 ust. 3 w zdaniu „...bądź uchybiają powadze sesji...” należy zastąpić fragment „powadze sesji” poprawną formą „prowadzeniu sesji”.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki odpowiedział, że zapis brzmi *bądź uchybiają powadze sesji* i jest poprawny.

Radny Konrad Sipiera przypomniał, że podczas poprzedniej sesji, w punkcie „wnioski i oświadczenia radnych”, przewodniczący Rady stwierdził, iż nie jest to miejsce na kierowanie pytań do Zarządu Powiatu. W związku z tym chciał wiedzieć, w którym punkcie porządku obrad sesji – poza debatą nad projektami uchwał – radni mogą oficjalnie zgłaszać zapytania do Zarządu i uzyskać odpowiedź. Poprosił przewodniczącego oraz obecnego na sali radcę prawnego o wyjaśnienie, czy statut przewiduje taką procedurę.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki odpowiedział, że wyjaśnił, że zaproponowany §27 przepis porządkuje dotychczasową praktykę zadawania pytań Zarządowi. Podkreślił, że radni wciąż mają kilka ścieżek, aby uzyskać informacje: podczas punktu *Informacja o pracy Zarządu* – gdy omawiane są sprawy bieżące z określonego okresu; w formie interpelacji i wniosków składanych między sesjami, przewidzianych w ustawie; w punkcie „Wolne wnioski i oświadczenia radnych”, który daje pełną swobodę formułowania opinii i stanowisk, również w odniesieniu do tematów nieuwzględnionych w porządku obrad. Przewodniczący wyjaśnił, że wydzielenie jednego, konkretnego miejsca na pytania dotyczące bieżącej działalności Zarządu ma zapobiec powtarzaniu tych samych kwestii w różnych częściach sesji i usprawnić przebieg obrad.

Radny Konrad Sipiera zwrócił uwagę na § 48 pkt 4 projektu statutu (dotyczący trybu wnoszenia poprawek do uchwał). Zauważył, że zapis wymagający uprzedniej akceptacji Zarządu dla każdej poprawki „wywołującej skutki finansowe” może ograniczać kompetencje Rady. Do tej pory radni mogli zgłosić poprawkę, jeśli wskazane zostały źródła finansowania zmiany. Radni wielokrotnie zgłaszali zmiany polegające na przeniesieniu środków pomiędzy zadaniami w ramach tej samej kwoty, nie zwiększając deficytu ani nowych zobowiązań. Zapytał czy w świetle nowego brzmienia statutu klub radnych będzie mógł nadal proponować takie równoważne przesunięcia bez formalnej zgody Zarządu.

r.pr. Michał Folcholc wyjaśnił, że art. 60 ustawy o samorządzie powiatowym czyni Zarząd Powiatu wyłącznie odpowiedzialnym za wykonanie budżetu, w tym za zaciąganie zobowiązań, Art. 60. [Odpowiedzialność i uprawnienia zarządu powiatu w zakresie gospodarki finansowej]

1. Za prawidłowe wykonanie budżetu powiatu odpowiada zarząd powiatu.
2. Zarządowi powiatu przysługuje wyłączne prawo:
 - 1) zaciągania zobowiązań mających pokrycie w ustalonych w uchwale budżetowej kwotach wydatków, w ramach upoważnień udzielonych przez radę powiatu;
 - 2) emitowania papierów wartościowych, w ramach upoważnień udzielonych przez radę powiatu;
 - 3) dokonywania wydatków budżetowych;
 - 4) zgłaszania propozycji zmian w budżecie powiatu;
 - 5) dysponowania rezerwą budżetu powiatu;
 - 6) blokowania środków budżetowych, w przypadkach określonych ustawą.

To Zarząd Powiatu odpowiada za realizację budżetu stąd konieczność wcześniejszej akceptacji dla poprawek. Radni nie mogą wkraczać w kompetencje organu wykonawczego.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki dodał, iż rozumie, że przesunięcia między paragrafami mieszczące się w dotychczasowym limicie nie naruszają tej zasady.

Radny Konrad Szipiera dopytał czy jeśli radni wskazują zmianę do budżetu i budżet ten się bilansuje to jest w porządku. Poprosił o doprecyzowanie tego fragmentu – tak, aby obowiązek uzyskania akceptacji Zarządu Powiatu dotyczył wyłącznie poprawek zwiększających łączny poziom zobowiązań lub deficyt budżetu, natomiast równoważne przeniesienia środków pozostałych w gestii Rady.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki zaproponował, by w § 48 pkt 4 dodać sformułowanie:
W przypadku, gdy poprawka powoduje zwiększenie zobowiązań jej procedowanie wymaga uzyskania uprzedniej akceptacji Zarządu.

Starosta Adrian Ejssymont przypomniał, że w poprzedniej kadencji Rady występowały już sytuacje, w których radni przyjmowali poprawki do budżetu skutkujące zwiększeniem lub zmniejszeniem wydatków. Wówczas Zarząd Powiatu musiał ogłosić przerwę, zebrać się, podjąć stosowną uchwałę, a następnie przekazać zmiany do zaopiniowania właściwym komisjom. Podkreślił, że ta praktyka pozostaje aktualna: każda poprawka wywołująca skutki finansowe (zwłaszcza zwiększenie łącznej kwoty wydatków) wymaga formalnej akceptacji Zarządu, natomiast przesunięcia środków w ramach niezmienionej sumy mogą być wprowadzane bez takiej procedury.

r.pr. Michał Folcholc zauważył, że zgodnie z art. 60 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie powiatowym wyłączne prawo zgłaszania propozycji zmian w budżecie powiatu – niezależnie od tego, czy powodują one zwiększenie, czy zmniejszenie wydatków i deficytu – przysługuje Zarządowi Powiatu. Oznacza to, iż każda poprawka wnoszona podczas sesji, która wywołuje skutki finansowe, musi uzyskać uprzednią akceptację Zarządu, ponieważ to organ wykonawczy ponosi ustawową odpowiedzialność za wykonanie budżetu i zaciąganie zobowiązań. Właśnie tę zasadę odzwierciedla § 48 pkt 4 projektu statutu, wymagając zgody Zarządu Powiatu na rozpatrywanie poprawek z implikacjami finansowymi. **r.pr. Michał Folcholc** podkreślił, że zapis nie ogranicza prawa radnych do przesuwania środków w ramach istniejących limitów, lecz chroni kompetencje Zarządu oraz zapewnia zgodność procedur z przepisami ustawy.

Radny Konrad Szipiera poprosił o odpowiedź czy jeśli radni ograniczą kwotę przeznaczoną na jedno zadanie, przesuując te środki na inne przedsięwzięcie, bez zmiany łącznego poziomu zobowiązań i bez zwiększania deficytu, to czy taka neutralna finansowa poprawka – polegająca wyłącznie na przeniesieniu środków w ramach istniejących limitów – może być poddana pod głosowanie Rady bez uprzedniej zgody Zarządu Powiatu.

r.pr. Michał Folcholc wyjaśnił, że inicjatywa uchwałodawcza w sprawie zmian budżetu przysługuje wyłącznie Zarządowi Powiatu; dopiero po jej wniesieniu radni mogą w toku prac nad projektem modyfikować zaproponowane zapisy. Przesunięcia środków, które nie zwiększają wydatków ani deficytu, są dopuszczalne i potwierdzone w orzecznictwie Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie, lecz muszą być ujęte w budżecie w sposób zapewniający przejrzystość gospodarki finansowej, za którą odpowiada skarbnik. Z tego względu statut wymaga, aby autor poprawki uzyskał akceptację Zarządu, co zapobiega chaosowi w zapisach. Jednocześnie podkreślił, że zgoda Zarządu Powiatu jest absolutnie

obligatoryjna w przypadku każdej zmiany powodującej zwiększenie deficytu lub zaciągnięcie nowych zobowiązań, natomiast przy zmianach neutralnych finansowo, rada może formalnie przegłosować przesunięcia w trakcie prac nad projektem uchwały budżetowej. Regulacja ma uporządkować gospodarkę finansową i ułatwić pracę skarbnikowi. Dodał, że z formalnoprawnego punktu widzenia możliwe byłoby też ograniczenie obowiązku uzyskania zgody wyłącznie do poprawek powodujących wzrost deficytu lub nowych zobowiązań. Pozostawił Radzie decyzję, czy utrzymać obecne brzmienie przepisu, czy też doprecyzować go, zawężając pojęcie „skutków finansowych” jedynie do zmian zwiększających deficyt budżetu powiatu.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Siekierko dopytał czy – zgodnie z projektowanym § 48 ust. 4 statutu – Rada może bez uprzedniej zgody Zarządu Powiatu przenieść kwotę 100 000 zł z zadania X na zadanie Y, jeżeli nie powoduje to wzrostu deficytu ani łącznych zobowiązań powiatu.

r.pr. Michał Folcholc wyjaśnił, że zgodnie z art. 60 ustawy o samorządzie powiatowym zmiana zakresu lub sposobu realizacji zadań budżetowych wymaga uprzedniej akceptacji Zarządu Powiatu, ponieważ to organ wykonawczy odpowiada za ich wykonanie. Zaznaczył, iż brak takiej zgody mógłby w praktyce narzucić Zarządowi realizację zadań lub ograniczyć jego możliwość ich wykonania, co naruszałoby równowagę kompetencyjną między organem stanowiącym a wykonawczym. Podkreślił, że projektowany § 48 ust. 4 statutu trafnie odzwierciedla te relacje i powinien pozostać w obecnym brzmieniu, utrzymując obowiązek uzyskania akceptacji Zarządu Powiatu dla wszelkich poprawek ingerujących w zadania budżetowe, nawet jeśli nie zwiększają one deficytu.

Radny Konrad Sipiera stwierdził, że chciałby jednak doprecyzować sporny zapis, aby nie było żadnych wątpliwości co do jego znaczenia. Przypomniał, że statutu nie pisze się *dla prawników*, lecz jako przejrzysty przewodnik dla nowych radnych i mieszkańców. W jego ocenie obecna fraza o *skutkach finansowych* jest nieczytelna, ponieważ obejmuje także sytuacje, w których radni tylko przesuwają środki między już istniejącymi zadaniami – a to, jak zaznaczył, nie zwiększa deficytu. Zapowiedział więc formalny wniosek, by wprost dopisać, że zgoda Zarządu Powiatu jest potrzebna wyłącznie wtedy, gdy poprawka powoduje zwiększenie zobowiązań, czyli wzrost deficytu budżetu powiatu. Dopiero taki zapis będzie, jasny i klarowny, bez pola do innych interpretacji.

r.pr. Michał Folcholc wyjaśnił, że oprócz art. 60 ustawy o samorządzie powiatowym, relacje pomiędzy organem stanowiącym a wykonawczym reguluje także ustawa o finansach publicznych. Zgodnie z art. 233 inicjatywa w sprawie sporządzenia projektu uchwały budżetowej, przewizorium budżetowego oraz zmian w budżecie przysługuje wyłącznie zarządowi jednostki samorządu terytorialnego. W konsekwencji wprowadzone przez radę zmiany nie mogą naruszać istoty zadania publicznego, a każda modyfikacja w toku jego realizacji wymaga zgody zarządu powiatu. **r.pr. Michał Folcholc** zaznaczył, że usunięcie środków z rozpoczętej inwestycji – choć nie zwiększałoby deficytu, a nawet zmniejszało wydatki – stanowiłoby działanie prawnie wątpliwe. § 48 ust. 4 projektu statutu chroni Zarząd Powiatu przed takimi sytuacjami. Dlatego, w oparciu o art. 60 ustawy o samorządzie powiatowym oraz art. 233 ustawy o finansach publicznych, zarekomendował pozostawienie

wskazanego przepisu w obecnym brzmieniu, aby zapobiec potencjalnym wątpliwościom prawnym w przyszłości.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki zaproponował powrót do pierwotnego brzmienia przepisu i doprecyzowanie go tak, aby odnosił się wyłącznie do zwiększenia deficytu budżetu. Wskazał, że zgodnie z art. 240 ustawy o finansach publicznych rada powiatu nie może wprowadzać zmian powodujących zwiększenie deficytu bez zgody zarządu, natomiast zmniejszenie deficytu takiej zgody nie wymaga. Z tego względu zaproponował przyjęcie autopoprawki polegającej na zastąpieniu sformułowania o „skutkach finansowych” zapisem o „zwiększeniu deficytu”. Zaproponował zmianę zapisu w formie autopoprawki, jeśli radny Konrad Sipiera wyrazi zgodę na takie brzmienie.

Radny Konrad Sipiera wyraził zgodę.

Członek Zarządu Patryk Grabowski zwrócił uwagę, że choć zmniejszenie deficytu nie wymaga zgody Zarządu Powiatu, to jednocześnie umożliwia Radzie ograniczenie środków już zabezpieczonych na konkretne zadania inwestycyjne. Podał przykłady uchwalonych dziś wydatków – 150 000 zł na projekt BIS w gminie Brwinów oraz ponad 1 300 000 zł na cyfryzację szpitala powiatowego – i zapytał, czy Rada może w każdej chwili obniżyć te kwoty bez uchwalania nowego budżetu. Podkreślił, że taka decyzja może skutkować niewykonaniem zaplanowanych inwestycji oraz koniecznością zaciągnięcia dodatkowego kredytu przez Zarząd. Jego zdaniem, choć formalnie zmniejszałaby deficyt, w praktyce narażałaby Zarząd Powiatu na odpowiedzialność za niewykonanie zadań zaakceptowanych wcześniej przez Radę.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki odpowiedział, że realizacja omawianego zadania prawdopodobnie będzie wymagała zaciągnięcia kredytu przez Zarząd, pociągnie za sobą skutki finansowe.

Radny Konrad Sipiera podkreślił, że zgodnie z projektowanym przepisem radni mają jedynie prawo złożyć wniosek o zmniejszenie środków przeznaczonych na dane zadanie; ostateczną decyzję i tak podejmuje większość Rady. Zaznaczył, iż wniosek taki może zostać poddany pod głosowanie bez wcześniejszej zgody Zarządu Powiatu, co nie stanowi ograniczenia kompetencji radnych. W związku z dyskusją podtrzymał wniosek formalny wnosząc o jego przegłosowanie, ponieważ utrzymanie zapisu w pierwotnej formie mogłoby faktycznie ograniczyć kompetencje Rady.

Członek Zarządu Patryk Grabowski wyraził obawę, że większość zadań inwestycyjnych opiera się na wnioskach budżetowych przygotowanych przez wydziały merytoryczne. Zaznaczył, iż decyzja Rady o obniżeniu zaplanowanych nakładów – np. z 100 000 zł do 80 000 zł lub 60 000 zł na budowę przejścia dla pieszych – może uniemożliwić realizację danego zadania. Podkreślił, że taka praktyka grozi problemami nie tylko w bieżącej kadencji, lecz także w przyszłości, gdyż Zarząd Powiatu odpowiada przed Radą za wykonanie zadań i regularnie przedstawia jej sprawozdania ze swojej działalności. Jednocześnie zaznaczył, że nie neguje proponowanych zmian, lecz wskazuje na ryzyko utrudnienia Zarządowi wywiązywania się z powierzonych obowiązków.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki odpowiedział, że co do zasady zgadza się z przedstawionymi obawami, jednak podkreślił, iż odpowiedzialność polityczną i samorządową

za budżet ponosi Rada. Zwrócił uwagę, że radni nie mogą zostać pozbawieni uprawnienia do zgłaszania wniosków o przesunięcie środków; takie wnioski podlegają głosowaniu i istnieją dwie dopuszczalne ścieżki: przesunięcia między paragrafami – o ile kwota pozostaje bez zmian lub powoduje zmniejszenie deficytu, decyzję podejmuje większość radnych i zmiany zwiększające deficyt – w świetle przepisów konieczna jest zgoda organu wykonawczego, czyli twórcy budżetu.

Członek Zarządu Patryk Grabowski zapytał, czy w sytuacji modyfikacji uchwały budżetowej nie wystarczyłoby jej negatywne zaopiniowanie, zamiast korygowania kwot przeznaczonych na poszczególne zadania inwestycyjne.

r.pr. Michał Folcholc wyjaśnił, że w § 48 ust. 4 należy odróżnić dwie odrębne kwestie: możliwość złożenia wniosku modyfikującego treść projektu uchwały i inicjatywę uchwałodawczą w sprawie zmian budżetu – zgodnie z ustawą o samorządzie powiatowym i ustawą o finansach publicznych przysługuje ona wyłącznie Zarządowi jako organowi wykonawczemu. Prawo radnych do zgłaszania poprawek podczas procedowania projektu – Rada może składać wnioski modyfikujące treść projektu uchwały, o ile są one formalnie dopuszczalne. Podkreślił, że poprawki zwiększające deficyt nie mogą być procedowane bez wcześniejszej zgody Zarządu Powiatu, co wynika wprost z przepisów ustawowych. Poprawki, które deficytu nie zwiększają, mogą być natomiast poddawane pod głosowanie bez takiej zgody. Zauważył, że pierwotne, ogólne brzmienie § 48 ust. 4 („zmiany finansowe”) mogłoby zostać zinterpretowane zbyt szeroko i skutkować koniecznością uzyskania zgody Zarządu Powiatu na każdą proponowaną zmianę budżetu, co nadmiernie ograniczałoby kompetencje Rady. Dlatego uznał za zasadne doprecyzowanie przepisu i ograniczenie wymogu zgody Zarządu wyłącznie do wniosków powodujących zwiększenie deficytu budżetowego.

Radny Konrad Sipiera zgłosił wniosek formalny o doprecyzowanie § 48 ust. 4 poprzez zastąpienie słów „skutki finansowe” zapisem: „gdy poprawka wywoła zwiększenie deficytu budżetowego”. Zaapelował do Zarządu o niepodtrzymywanie sprzeciwu, podkreślając, że proponowana zmiana nie odbiera kompetencji Zarządowi, natomiast chroni uprawnienia radnych. Zapowiedział, że nie chciał by głosować przeciwko statutowi to w przypadku pozostawienia nieprecyzyjnego brzmienia będzie zmuszony głosować przeciw. Poprosił o poddanie wniosku pod głosowanie.

r.pr. Michał Folcholc zaproponował, aby § 48 ust. 4 otrzymał brzmienie: *W przypadku, gdy poprawka wywołuje zwiększenie deficytu budżetu, jej procedowanie wymaga uprzedniej akceptacji Zarządu.* Podkreślił, że takie sformułowanie jest jasne i klarowne.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poddał pod głosowanie wniosek w sprawie zmiany brzmienia § 48 ust. 4 *W przypadku, gdy poprawka wywołała zwiększenie deficytu jej procedowanie wymaga uzyskania uprzedniej akceptacji Zarządu.*

Głosowano wniosek w sprawie:

zmiana brzmienia § 48 ust. 4 na: *W przypadku, gdy poprawka wywołała zwiększenie deficytu jej procedowanie wymaga uzyskania uprzedniej akceptacji Zarządu.*

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (21) Magdalena Beyer, Ewa Borodnicz, Julia Burzec, Krystian Durma, Adrian Ejssymont, Maciej Kosiński, Michał Kucharski, Grzegorz Mroczek, Aneta Pawłowska, Janusz Rajkowski, Kaja Rogulska, Marcin Rybicki, Ewa Rybka, Krzysztof Rymuza, Paweł Siekierko, Rafał Sieradzki, Konrad Sipiera, Artur Świercz, Arkadiusz Wencel, Aurelia Zalewska, Dorota Zglińska.

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3) Małgorzata Chmielewska, Patryk Grabowski, Michał Pihowicz.

BRAK GŁOSU (1) Mirosława Śliwińska.

NIEOBECNI (2) Karolina Gawkowska, Amanda Mitlejner.

Karta głosowania stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Starosta Adrian Ejssymont podziękował radnym za włożoną pracę, ponieważ statut został gruntownie zaktualizowany. Zapewnił, iż Zarząd Powiatu nie zamierza kwestionować zgłoszonych poprawek i wyraził nadzieję, że wszyscy radni poprą projekt uchwały, która — jego zdaniem — posłuży powiatowi przez kilka kolejnych kadencji. Zwrócił jednak uwagę, że prace nad statutem trwały długo, a Rada wyznaczyła pięcioosobową komisję, w której uczestniczył również radny zgłaszający dzisiejszą poprawkę. Starosta wyraził zdziwienie, iż kwestie te są poruszane dopiero w dniu sesji, zamiast zostać dopracowane na etapie prac komisji, gdzie można było skorzystać z pomocy radcy prawnego. Mimo tych zastrzeżeń starosta zadeklarował akceptację poprawki, pod warunkiem że radca prawny potwierdza jej zgodność z ustawą o samorządzie powiatowym oraz innymi przepisami prawa.

Radny Konrad Sipiera wyjaśnił, że pracował na wersji statutu, którą otrzymał dopiero o godz. 13:51 w dniu sesji, dlatego nie mógł wcześniej odnieść się do rozbieżności numeracji paragrafów. Podkreślił, że przygotowywał się do obrad zarówno poprzedniego dnia, jak i rano przed sesją, lecz nie miał dostępu do najnowszej wersji dokumentu. Zwrócił się do radcy prawnego z prośbą o wskazanie, na jakim etapie procedowania oraz kiedy dokładnie została zgłoszona omawiana poprawka, nad którą Rada dyskutowała ostatnią godzinę.

r.pr. Michał Folchołc odpowiedział, że teraz i dopiero na sesji rozpoczęła się dyskusja w tym temacie.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki dodał, że także nie pamięta.

Radny Maciej Kosiński przypomniał, że omawiana kwestia była poruszana podczas trzeciego posiedzenia komisji statutowej. Wyraził obawę, iż w sytuacji braku większości członków Zarządu Powiatu na sali obrad — na przykład z powodu opuszczenia posiedzenia lub nieobecności spowodowanej chorobą — radni mogliby zostać pozbawieni możliwości zgłaszania poprawek do budżetu. Poprosił o wyjaśnienie tej sprawy.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki podkreślił, że nie ma potrzeby ponownego wracania do protokołu komisji na obecnym posiedzeniu, ponieważ sprawa nie jest istotna. Stwierdził,

że dotychczasowa dyskusja była konstruktywna, ale obecnie do niczego nie prowadzi. Zwrócił się do wszystkich radnych o zakończenie nieproduktywnych wypowiedzi.

Radna Aurelia Zalewska zgłosiła kolejne zastrzeżenia do projektu uchwały wskazała na § 48 ust. 6 projektu statutu, który stanowi, że „przewodniczący rady może zarządzić głosowanie łącznie nad grupą poprawek do projektu uchwały”. Radna zaproponowała uzupełnienie tej normy o zapis, iż wspólne głosowanie dotyczy wyłącznie poprawek niewykluczających się wzajemnie, ponieważ w przeciwnym razie przewodniczący może omyłkowo połączyć w jednym głosowaniu poprawki sprzeczne.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki wyjaśnił, że do udziału w bieżącej dyskusji służy tryb ad vocem i zaapelował, aby radni nie nadużywali tego narzędzia, zwłaszcza w celu wyprzedzania kolejki mówców. Zaznaczył, iż uwagi radnej dotyczące sposobu głosowania nad poprawkami były już omawiane wielokrotnie – trzykrotnie na komisji statutowej oraz na posiedzeniach bieżących komisji – dlatego nie widzi potrzeby ponownego powracania do tej kwestii. Poprosił o przejście do kolejnych pytań.

Radna Aurelia Zalewska poprosiła o opinię radcy prawnego w sprawie.

r.pr. Michał Folchołc odpowiedział, że możliwość łącznego głosowania nad grupą poprawek ma usprawnić prace Rady, zwłaszcza przy zmianach w uchwale budżetowej, by uniknąć oddzielnego głosowania nad każdą poprawką. Zaznaczył jednak, że jeśli przewodniczący proponuje wspólne głosowanie poprawek, które wzajemnie się wykluczają albo w przypadku których radny chciałby poprzeć jedną, a odrzucić inną, radny może zgłosić wniosek formalny o rozłączne głosowanie. Takie rozwiązanie proceduralne, chroniące radnych przed koniecznością wyboru „mniejszego zła”, zostało uzgodnione podczas prac komisji, dlatego zapis pozostawiono w obecnym brzmieniu.

Radna Aurelia Zalewska zapytała czy w świetle § 28 ust. 5 przewodniczący Rady może udzielać głosu osobom niebędącym radnymi, np. kierownikom jednostek powiatowych, i na jakich zasadach dokonuje takiego wyboru. Przewodniczący Rady może zaprosić gościa na sesję i wtedy taka osoba jest traktowana w sposób uprzywilejowany w stosunku do osób z ustępu 6. Poprosiła o wskazanie mechanizmów zapobiegających takim sytuacjom.

r.pr. Michał Folchołc odpowiedział, że zgodnie z ustawą o samorządzie powiatowym oraz § 28 statutu przewodniczący Rady, jako główny prowadzący obrady, dysponuje kompetencją do udzielania i wyrażania zgody na udzielanie głosu podczas sesji. Wskazał, że: § 28 ust. 3 stanowi, iż *radnemu nie wolno zabrać głosu bez uprzedniego udzielenia głosu przez przewodniczącego, co ma na celu zachowanie kolejności wypowiedzi, spokoju i porządku merytorycznego obrad*. § 28 ust. 6 wprowadza wyjątek rozszerzający uprawnienia przewodniczącego o możliwość przyznawania głosu osobom niebędącym radnymi (np. zaproszonym gościom, ekspertom, kierownikom jednostek organizacyjnych), co służy demokratyzacji obrad i umożliwia aktywny udział mieszkańców w pracach Rady.

O godzinie 19:41 obrady sesji opuścił **członek Zarządu Powiatu Michał Pihowicz**.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poprosił przewodniczącego **Arkadiusza Wencła** o opinię Komisji Budżetu i Administracji.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Administracji Arkadiusz Wencel poinformował, że na posiedzeniu w dniu 8 maja br. projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Pruszkowskiego /BR-152/2025/ wraz z autopoprawkami.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 3, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (19) Julia Burzec, Małgorzata Chmielewska, Krystian Durma, Adrian Ejssymont, Maciej Kosiński, Michał Kucharski, Grzegorz Mroczek, Aneta Pawłowska, Janusz Rajkowski, Kaja Rogulska, Marcin Rybicki, Ewa Rybka, Krzysztof Rymuza, Paweł Siekierko, Rafał Sieradzki, Konrad Sipiera, Artur Świercz, Arkadiusz Wencel, Aurelia Zalewska.

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2) Magdalena Beyer, Ewa Borodnicz.

BRAK GŁOSU (3) Patryk Grabowski, Mirosława Śliwińska, Dorota Zglińska.

NIEOBECNI (3) Karolina Gawkowska, Amanda Mitlejner, Michał Pihowicz.

Karta głosowania stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki stwierdził, że uchwała nr XV.109.2025 w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Pruszkowskiego została **podjęta**. Uchwała stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

O godzinie 19:49 obrady sesji opuścił **radny Michał Kucharski**.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki zamknął punkt 16 i przeszedł do punktu 17.

Ad 17.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poinformował, że kolejnym punktem jest: *podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego wystąpienia pokontrolnego Wojewody Mazowieckiego /BR-164/2025/*. Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poinformował, że w dniach od 24 lutego do 14 marca 2025 r. inspektorzy wojewódzcy z Wydziału Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego przeprowadzili kontrolę problemową. Zakres kontroli obejmował realizację zadań związanych z przyjmowaniem oraz załatwianiem skarg i wniosków przez Radę Powiatu Pruszkowskiego w okresie od 1 stycznia 2024 r. do 17 lutego 2025 r. W wyniku przeprowadzonej kontroli, Wojewoda Mazowiecki, w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 24 kwietnia 2025 r. zobowiązał Radę Powiatu do przekazania pisemnej informacji o sposobie wykonania zawartych w nim zaleceń.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poprosił przewodniczącego **Arkadiusza Wencła** o opinię Komisji Budżetu i Administracji.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Administracji Arkadiusza Wencel poinformował, że na posiedzeniu w dniu 8 maja br. projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki otworzył dyskusję.

W związku z brakiem zgłoszeń **przewodniczący Rady Rafał Sieradzki** zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego wystąpienia pokontrolnego Wojewody Mazowieckiego /BR-164/2025/.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 3, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (20) Magdalena Beyer, Ewa Borodicz, Julia Burzec, Małgorzata Chmielewska, Krystian Durma, Adrian Ejssymont, Maciej Kosiński, Grzegorz Mroczek, Aneta Pawłowska, Janusz Rajkowski, Kaja Rogulska, Marcin Rybicki, Ewa Rybka, Krzysztof Rymuza, Paweł Siekierko, Rafał Sieradzki, Konrad Sipiera, Mirosława Śliwińska, Artur Świercz, Arkadiusz Wencel.

BRAK GŁOSU (3) Patryk Grabowski, Aurelia Zalewska, Dorota Zglińska.

NIEOBECNI (4) Karolina Gawkowska, Michał Kucharski, Amanda Mitlejner, Michał Pihowicz.

Karta głosowania stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki stwierdził, że uchwała nr XV.110.2025 w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego wystąpienia pokontrolnego Wojewody Mazowieckiego została podjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki zamknął punkt 17 i przeszedł do punktu 18.

Ad 18.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poinformował, że kolejnym punktem jest: *podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi /BR-166/2025/*. Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poprosił Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Janusza Rajkowskiego o omówienie projektu uchwały.

O godzinie 19:57 obrady sesji opuściła **radna Kaja Rogulska**.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Janusz Rajkowski omówił projekt uchwały i przedstawił uzasadnienie. Poinformował, że 9 kwietnia 2025 r. do Rady Powiatu Pruszkowskiego wpłynęła skarga rodziców uczniów klasy Zespołu Szkół im. Fridtjofa Nansena w Piastowie, skierowana równocześnie do starosty i organu prowadzącego. Skarga dotyczyła: bezczynności dyrektora szkoły, polegającej na braku odpowiedzi na pismo rodziców z września 2024 r. oraz niewyposażenia połowy klasy w podstawowy sprzęt niezbędny do realizacji programu nauczania. Przewodniczący Rady stwierdził, że pismo spełnia znamiona skargi

i przekazał je do rozpatrzenia Komisji Skarg. Komisja Skarg, która zwróciła się bezzwłocznie z zapytaniem do dyrekcji szkoły, naczelnika Wydziału Edukacji oraz radcy prawnego. W dniu 29 kwietnia 2025 r. dyrekcja poinformowała, że od lutego br. cała klasa jest już wyposażona w wymagany sprzęt, co potwierdziło usunięcie zastrzeżeń dotyczących wyposażenia. Na posiedzeniu w dniu 8 maja 2025 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jednogłośnie uznała skargę za zasadną zarówno w części dotyczącej bezczynności (braku odpowiedzi na pismo), jak i niewłaściwego zabezpieczenia warunków do realizacji programu nauczania. Komisja rekomenduje Radzie Powiatu uznanie skargi za zasadną oraz podjęcie odpowiednich kroków w celu zapewnienia stałego nadzoru nad terminowym odpowiadaniem na pisma rodziców i utrzymaniem niezbędnego wyposażenia klas.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki otworzył dyskusję.

Pytania zadały: **radna Magdalena Beyer, radna Aneta Pawłowska, radna Aurelia Zalewska.**

Odpowiedzi udzielili: **wiceprzewodniczący Rady Paweł Siekierko, członek Zarządu Patryk Grabowski, Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Janusz Rajkowski, radna Mirosława Śliwińska.**

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi /BR-166/2025/.

Wyniki głosowania:

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (19) Magdalena Beyer, Ewa Borodicz, Julia Burzec, Małgorzata Chmielewska, Krystian Durma, Adrian Ejssymont, Patryk Grabowski, Maciej Kosiński, Grzegorz Mroczek, Janusz Rajkowski, Marcin Rybicki, Ewa Rybka, Krzysztof Rymuza, Paweł Siekierko, Rafał Sieradzki, Mirosława Śliwińska, Artur Świercz, Arkadiusz Wencel, Dorota Zglińska.

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1) Aurelia Zalewska.

BRAK GŁOSU (2) Aneta Pawłowska, Konrad Sipiera.

NIEOBECNI (5) Karolina Gawkowska, Michał Kucharski, Amanda Mitlejner, Michał Pihowicz, Kaja Rogulska.

Karta głosowania stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki stwierdził, że uchwała nr XV.111.2025 w sprawie rozpatrzenia skargi została podjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki zamknął punkt 18 i przeszedł do punktu 19.

Ad 19.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poinformował, że kolejnym punktem są: *wnioski i oświadczenia radnych.*

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki zapytał czy ktoś z radnych chce zabrać głos w punkcie.

W związku z brakiem zgłoszeń **przewodniczący Rady Rafał Sieradzki** zamknął punkt 19 i przeszedł do punktu 20.

Ad 20.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poinformował, że kolejnym punktem są: *komunikaty Przewodniczącego Rady Powiatu*.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poinformował, że kolejna sesja Rady Powiatu planowana jest w czwartek 26 czerwca 2025 r. Komisje odbędą się w dniach od 23 do 25 czerwca.

Radna Magdalena Beyer zwróciła uwagę, że w dotychczasowej praktyce sesje Rady Powiatu odbywały się zawsze w ostatni wtorek miesiąca, a tydzień wcześniej zwoływano posiedzenia komisji. Zauważyła, że sesja zaplanowana na 13 maja nie wpisuje się w dotychczasowy harmonogram. Zapytała, co spowodowało zmianę dotychczasowej systematyki zwoływania sesji i czy przewodniczący zamierza przywrócić dotychczasowy tryb terminowania posiedzeń Rady.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki zauważył, że terminarz sesji jest dostępny w materiałach. Obiecał przeanalizować terminarz.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki zamknął punkt 20 i przeszedł do punktu 21.

Ad 21.

Przewodniczący Rady Rafał Sieradzki poinformował, że kolejnym punktem jest: *zamknięcie obrad*.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad o godz. 20:05 **przewodniczący Rady Rafał Sieradzki** zamknął XV sesję Rady Powiatu Pruszkowskiego.

**Przewodniczący Rady
Powiatu Pruszkowskiego**

Rafał Sieradzki

Protokół sporządzili:
Małgorzata Janowska
Justyna Łęcka