

**Uchwała Nr XXV. .2026
Rady Powiatu Pruszkowskiego
z dnia 21 kwietnia 2026 r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2025r. poz. 1684 i z 2026 r. poz. 252), oraz art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. z 2025 r. poz. 1691) uchwała się, co następuje:

§1. Postanawia się uznać skargę Szulc-Euphenics.com Prosta Spółka Akcyjna reprezentowaną przez Prezesa Zarządu Adama Szulca z dnia 8 kwietnia 2026 r. na działania Zarządu Powiatu Pruszkowskiego oraz Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pruszkowie, w przedmiocie braku należytego nadzoru nad obszarem cyberbezpieczeństwa, za bezzasadną, z przyczyn określonych w uzasadnieniu uchwały stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Pruszkowskiego, zobowiązując go do przekazania Skarżącemu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE
do uchwały Nr XXV. . 2026 Rady Powiatu Pruszkowskiego
z dnia 21 kwietnia 2026 r.

W dniu 8 kwietnia 2026 r. do Rady Powiatu Pruszkowskiego wpłynęła skarga Szulc-Euphenics.com Prosta Spółka Akcyjna reprezentowaną przez Prezesa Zarządu Adama Szulca z dnia 8 kwietnia 2026 r. na działania Zarządu Powiatu Pruszkowskiego oraz Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pruszkowie, w przedmiocie braku należytego nadzoru nad obszarem cyberbezpieczeństwa.

Przewodniczący Rady Powiatu Pruszkowskiego uznał, że treść pisma wypełnia znamiona skargi i na podstawie § 77 ust. 2 Statutu Powiatu Pruszkowskiego w dniu 10 kwietnia 2026 r. przekazał ją do rozpoznania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Pruszkowskiego.

Komisja na posiedzeniu w dniu 20 kwietnia 2026 r. przeanalizowała treść skargi, w której treści Skarżący zarzucił Zarządowi Powiatu Pruszkowskiego brak należytego nadzoru nad obszarem cyberbezpieczeństwa w starostwie. W treści obszernego pisma wskazano, że w *mniemaniu skargodawcy - Organ podlegający niniejszej skardze - per analogiam jak wiele innych Urzędów - przywiązuje zbyt małą wagę do analizy zaistniałych incydentów związanych z cyberbezpieczeństwem jakie miały miejsce w innych gminach. Ponadto w mniemaniu Skargodawcy - jak zasygnalizowano w osnowie skargi - Urzędy przykładają zbyt małą wagę do analizy już zaistniałych w JST cyberincydentów. Firmy szkoleniowe, którym urzędy płacą - w ostatnim czasie setki milionów złotych z pieniędzy Podatników - dzięki programom takim jak „Cyberb. Samorząd.” i wcześniej „Cyf. Gm.” - przekazują jedynie wiedzę modelową, modelowe abstrakcyjne przykłady - niemalże książkowe przykłady cyberincydentów, etc. Reasumując - w opinii - Skargodawcy - niemal we wszystkich Urzędach w tym - u Adresata niniejszej skargi - zbyt małą wagę przywiązuje się do poznania empirycznych aspektów i uwarunkowań związanych z już potwierdzoną praktyką i rzeczywistymi przyczynami skutecznych włamań do Urzędów.* W treści pisma Skarżący przytoczył wiele przykładów negatywnych zjawisk związanych z cyberbezpieczeństwem na obszarze całej Polski. Jednocześnie nie sposób dopatrzeć się w jej treści konkretnych przykładów wskazujących na brak należytego nadzoru Zarządu Powiatu Pruszkowskiego nad obszarem cyberbezpieczeństwa w Starostwie Powiatowym w Pruszkowie. Skarżący nie zdobył się nawet na to, by zapoznać się z procedurami dotyczącymi cyberbezpieczeństwa, obowiązującymi w Starostwie Powiatowym w Pruszkowie. Skarga opiera się na analizie sytuacji w innych jednostkach samorządu terytorialnego. Podstawą do uwzględnienia skargi nie może być posługiwanie się przez Skarżącego informacjami o nieprawidłowościach w przestrzeni cyberbezpieczeństwa w innych jednostkach samorządu terytorialnego i formułowanie w oparciu o te dane domniemania, że również w Starostwie Powiatowym w Pruszkowie brak jest należytych działań w obszarze cyberbezpieczeństwa.

W części dotyczącej skargi na Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pruszkowie, Komisja przeanalizowała treść skargi, w której treści Skarżący zarzucił, że *Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pruszkowie -na dzień złożenia niniejszej skargi -posiada niebezpieczną Stronę WWW -niedostosowaną do wymogów prawa -inter alia -Ustawy z dnia 4 kwietnia 2019 r. o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych (Dz. U. z 8 maja 2019 r. poz. 848).* Komisja zapoznała się z jego wyjaśnieniami Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pruszkowie w których zwrócił uwagę, iż użyte przez

Skarżącego sformułowanie *niebezpieczna Strona WWW* jest terminem nieznanym ustawie o dostępności cyfrowej. Ewentualne niezgodności ze standardem WCAG 2.1 - które są naturalnym elementem procesu ciągłego rozwoju serwisów internetowych i są w Deklaracji Dostępności transparentnie wykazane wraz z harmonogramem ich usuwania - nie są tożsame z „niebezpieczeństwem” strony w rozumieniu przepisów o cyberbezpieczeństwie. Weryfikacja techniczna narzędziami typu WAVE dotyczy wymogów dostępności, a nie bezpieczeństwa danych, dlatego łączenie tych dwóch kwestii przez Skarżącego uznać należy za merytorycznie nieuzasadnione. Zarzut Skarżącego w zakresie *niedostatecznego nadzoru nad cyberbezpieczeństwem* ma charakter ogólny i nie wskazuje konkretnego incydentu ani stwierdzonej nieprawidłowości w SPZZOZ w Pruszkowie. Przytoczone w treści skargi zdarzenia dotyczą innych jednostek samorządu terytorialnego na terenie całego kraju i nie mają bezpośredniego związku z działalnością Szpitala.

Komisja zarekomendowała Radzie Powiatu Pruszkowskiego uznanie skargi na działania Zarządu Powiatu Pruszkowskiego oraz Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pruszkowie, w przedmiocie braku należytego nadzoru nad obszarem cyberbezpieczeństwa, za bezzasadną.

Komisja pragnie jednocześnie zwrócić uwagę, iż składanie skarg o charakterze hipotetycznym, zawierających niezweryfikowane i nieudokumentowane zarzuty, prowadzi do nieuzasadnionego obciążenia organów oraz zakłóca prawidłowy tok pracy organów powiatu.

Przewodniczący
Komisji Skarg Wniosków i Petycji


Janusz Rajkowski

NACZELNIK
Biura Rady

Małgorzata Janowska